

ПРОТОКОЛ

№ 434

гр. Варна, 19.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ ГО, в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева

Членове: Красимир Т. Василев
Деница Славова

при участието на секретаря Цветелина Н. Цветанова
Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Т. Василев Въззивно гражданско дело № 20243100500467 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 10:04 часа се явиха:

Въззивната страна А. Й. К., редовно и своевременно призован, не се явява, представлява се от **адв. В. М.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Въззиваемата страна С. Ф. А., редовно и своевременно призована, не се явява, представлява се от **адв. Г. А.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е въззивно, образувано е по въззивна жалба на А. Й. К., чрез адв. М. против Решение № 312 от 30.01.2024 година, постановено по гр.дело № 14 211/2023 година на ВРС, с което е била уважена претенцията на ищцата С. Ф. А. и по отношение на въззивника К. са били определени

следните мерки, с които е бил задължен А. Й. К., ЕГН ***** да се въздържа от извършване на домашно насилие спрямо С. Ф. А., ЕГН *****; с което е бил ОТСТРАНЕН А. Й. К., ЕГН ***** от съвместно обитаваното със С. Ф. А., ЕГН ***** жилище, находящо се в ***, за срок от 15 месеца от датата на издаване на заповедта за защита, на основание чл.5, ал.1, т.2 от ЗЗДН; с което е било забранено на А. Й. К., ЕГН ***** да приближава С. Ф. А., ЕГН *****, както и обитаваното от нея жилище на адрес: ***, на по-малко от 100 метра, за срок от 15 месеца от датата на издаване на заповедта за защита, на основание чл. 5, ал. 1, т. 3 от ЗЗДН и с което е бил осъден да заплати в полза на съдебната власт, по сметка на Районен съд – Варна държавна такса в размер на 25 лева /двадесет и пет / лева, на основание чл. 11, ал. 2 от ЗЗДН.

Във въззивната жалба се излага, че решението се явява неправилно и постановено в противоречие с материалния закон. Твърди се, че съдът е изследвал и обсъдил погрешно представените по делото доказателства, и че реално не е бил осъществен акт на домашно насилие. Излага се, че молителката не е получила психическа травма и че не са налице доказателства, които да определят въобще акт на насилие. Въззивника настоява пред съда да бъде назначена Съдебно психиатрична експертиза, която да определи дали А. реално е претърпяла психическа травма и дали тя е в резултат от поведението на въззивника К..

В срока за отговор такъв не е постъпил.

АДВ. М.: Запозната съм с доклада, нямам възражения. Поддържам изцяло депозираната въззивна жалба.

АДВ. А.: Запознат съм с доклада, нямам възражения. Оспорвам въззивната жалба.

АДВ. М.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. А.: Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представения от процесуалния

представител на въззиваемата страна списък с разноските по чл. 80 от ГПК и доказателствата за извършването им.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение на Районен съд – Варна по подробно изложени доводи във въззивната жалба. Считаме, че в хода на производството се установи, че молителката С. А. и нейният син от друг мъж – И. А., са живели заедно в дома на ответника А. К., който е имал сключен брак с молителката. През 2015г. е извършена разпоредителна сделка, за което също има представени доказателства по делото в първата инстанция, въз основа на които е установено, че имотът, който е представлявал единствено жилище на ответника А. К., е прехвърлен чрез разпоредителна сделка от молителката в качеството на пълномощник на нейния син. През 2020г. по нейна инициатива е образувано бракоразводно дело, доказателство за което също е приложено по делото. Исковата молба е от нейна страна, като ответникът не е взел участие, не е бил и представляван. По това време той е останал да живее в жилището си, след което са започнали инициатива по подаване на молби по ЗЗДН. Считаме, че целта всъщност не е реална защита от извършено насилие - физическо или психическо, тъй като е видно и безспорно от доказателствата, че през цялото това време от разпореждането с имота, когато жилището е станало собственост на сина на молителката и след развода, ответникът е продължавал да живее в жилището си и няма данни реално да е имало искане от нея или сина ѝ за действието на тези мерки, които са били налагани. Считаме, че целта е била само да бъде отстранен от жилището си. Считаме, че в производството следва да се извърши подробна преценка за това дали е налице наистина психическо насилие, следва да бъде и конкретно изследвано това отношение между страните, физическите и психическите им особености, и съответно дали има останали следи в съзнанието на пострадалото лице. Считаме, че не всяко каране следва да се квалифицира като домашно насилие. За да е налице акт на осъществено психическо насилие, считаме, че

конфликтът следва да доведе до основателен страх и негативни изживявания с по-голям интензитет от обичайните при скандал. Видно е от производството, че става въпрос за неуредени имуществени отношения. Също така по отношение на свидетелските показания на сина на молителката има още противоречия, които съдът е приел за кореспондиращи с данните по делото. Установява се, че самата молителка и в декларацията, и в молбата пред съда, заявява, че обиди и заплахи към живота ѝ е имало на 23.10.2023г., а датата 25.10.2023г. посочва като такава, на която е установила наличие в шампоана ѝ на обезмаслител. Видно от показанията на свидетеля - нейният син, той е заявил, че в края на месец октомври е станал голям скандал, като посочва датата 23.10. Считам, че са налице противоречия, от една страна, за това, че той твърди, че това се е случило след образуване на настоящото дело, което видно от самата декларация е от 30.10. - по-късна дата, и делото е образувано през ноември, още по-късно, което също не кореспондира с фактите по делото. Молителката е посочила и в декларацията, и в молбата си, че ответникът лично е отправил заплахи към сина ѝ за това, че ответникът е казал на сина ѝ, че щял да му купи походно легло да спи на улицата, това е заявено 2 пъти. Видно от обясненията на свидетеля, той заявява, че това всъщност е нещо, което е чул от комшии, т.е. не е възприел лично, следователно не може да се съди за това, че са били предадени съответните изречения в този смисъл в присъствието на молителката. Считам, че неправилно съдът след като в показания, които са с цел подкрепа на твърденията в молбата и в декларацията за защита, приема една част от тях за неверни, считам, че е неоснователно приетото в останалата част, тъй като очевидно целта на сина е била да подкрепи твърденията на майка си. След като е установено за една част от тях, че не кореспондират с доказателствата и истината, считам, че неправилно е преценил за останалата, че отговоря на доказателства и данни, тъй като няма такива по делото. Моля да отмените обжалвания съдебен акт.

АДВ. А.: Моля да оставите в сила решението на Районния съд като правилно, законосъобразно и обосновано. Моля да ни присъдите сторените разноски. Във въззивната жалба темата на делото се отменя, като се твърдят и сега в пледоарията на колегата факти и обстоятелства, които не са предмет на настоящото производство. Те касаят съвсем други имуществени и лични отношения, по които е имало действително спорове, но те не са предмет на

настоящото производство, което е по ЗЗДН. Установен е по безспорен начин фактът на извършеното психическо насилие от страна на въззивника спрямо доверителката ми. Установено е времето, мястото и начинът, по който е извършено. Възприето е от съда, доказано е, поради тази причина моля да потвърдите решението на Районния съд, съответно да присъдите сторените разноски и да оставите без уважение въззивната жалба. Моля за решение в този смисъл.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:13 часа.**

Председател: _____

Секретар: _____