

РЕШЕНИЕ

№ 206

гр. София , 06.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ в закрито заседание на шести април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Анелия Цанова
Членове:	Христо Лазаров Николай Метанов

като разглежда докладваното от Николай Метанов Въззивно търговско дело № 20201001002615 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл.25, ал.4, изр.2 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ЗТРРЮЛНЦ/.

Образувано е по **жалба вх.№ 301578 от 11.12.2020г.** по описа на Софийски градски съд на „ВАЛ ИНС“ ООД, ЕИК 131249755, чрез управителя А. Г. В., ЕГН *****, **срещу решение № 260487 от 04.12.2020г., постановено по т.д.№ 2266/2020г. по описа на Софийски градски съд, търговско отделение, VI-2 състав, в частта,** с която е оставена без уважение жалбата на А. Г. В., в качеството му на управител, на „ВАЛ ИНС“ ООД, ЕИК 131249755, с която е поискана отмяна на Отказ с № 2020111123159-2/17.11.2020г. на длъжностно лице по регистрацията към Агенция по вписванията, постановен във връзка с подадено по електронен път заявление с вх. № 2020111123159/11.11.2020г., относно вписване на промени по партидата на „ВАЛ ИНС“ ООД, ЕИК 131249755, изразяващи се в поемане на овакантените от напусналия съдружник - „ЗАЛМА ХОЛДИНГ ЛИМИТИД“ дружествени дялове от другия съдружник - А. Г. В., съответно вписването му като едноличен собственик на капитала, както и обявяването на приетият учредителен акт от 09.11.2020г. на „ВАЛ ИНС“ ЕООД.

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е неправилно, по подробно изложени съображения, поради което иска да бъде постановено решение, с което да бъде отменено решение № 260487 от 04.12.2020г., по т.д.№ 2266/2020г. по описа на Софийски градски съд, и Отказ с № 2020111123159-2/17.11.2020г., като бъдат дадени задължителни указания на Агенция по вписванията да извърши вписване на останалия съдружник като едноличен собственик на капитала, съответно вписване на нов учредителен акт и

продължаване дейността на дружеството като ЕООД.

В срока по чл.276, ал.1 ГПК, вр. с чл.25, ал.4 ЗТРРЮЛНЦ, Агенция по вписванията е представила отговор на жалбата, в който поддържа становището за неоснователност на същата, съответно за правилност на обжалваното решение, по подробно изложени съображения, и претендира съдебни разноски в размер на 300лв. за юрисконсулт, на основание чл. 25, ал.6 ЗТРРЮЛНЦ, вр. с чл. 81 ГПК.

Софийският апелативен съд, след като обсъди оплакванията в жалбата във връзка с атакувания съдебен акт, от фактическа и правна страна приема следното:

Софийски градски съд е сезиран с жалба на А. Г. В., в качеството му на управител, на „ВАЛ ИНС“ ООД, ЕИК 131249755, срещу Отказ с № 2020111123159-2/17.11.2020г. на длъжностно лице по регистрацията към Агенция по вписванията, постановен по заявление с вх. № 2020111123159/11.11.2020г. по партидата на дружеството, с което е поискано да се впишат настъпили промени в обстоятелства подлежащи на вписване по партидата на дружеството – „ВАЛ ИНС“ ООД, а именно: напускане на съдружника – „ЗАЛМА ХОЛДИНГ ЛИМИТИД“, чуждестранно юридическо лице с регистрация в Британските Вирджински острови; поемане на дружествените му дялове от другия съдружник и вписването му като едноличен собственик на капитала; обявяване на приетия учредителен акт на „ВАЛ ИНС“ ЕООД.

При извършване на проверката по чл.21 ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице по регистрацията е установило, че към заявлението не са представени доказателства за внасяне за внасяне в банка на стойността на поетите дружествени дялове /по арг. от чл.21, ал.4, т.5 от Наредба № 1 от 14.02.2007г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър./; представеното удостоверение за актуално състояние на съдружника чуждестранно юридическо лице е с данни към 17.05.2019г., и е дало указания за представяне на цитираните документи на 12.11.2020г.

Заявителят не е отстранил констатираните нередовности в определения срок.

Длъжностното лице по регистрацията е приело, че приложените към заявлението документи удостоверяват прекратяване на членството на единият от съдружниците – „ЗАЛМА ХОЛДИНГ ЛИМИТИД“, чуждестранно юридическо лице с регистрация в Британските Вирджински острови, в резултат на отправено предизвестие до дружеството по смисъла на чл.125, ал.2 ТЗ. Освободените дружествени дялове от прекратилият участието съдружник се поемат от заявителя за вписване едноличен собственик на капитала и внасянето на стойността на поетите дружествени дялове е предпоставка за вписване на заявените промени. Към заявлението следва да бъдат приложени доказателства за внасяне в банка на стойността на поетите дружествени дялове /по арг. от чл.21, ал.4, т.5 от Наредба № 1 от 14.02.2007г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър./. На заявителя са дадени указания, които не са изпълнени в срока по чл.19, ал.2 ЗТРРЮЛНЦ, поради което на

основание чл.22, ал.5, вр. с чл.21, т.4 и т.5 ЗТРРЮЛНЦ, е отказано вписване по заявлението.

Софийски градски съд, като е обсъдил представените със заявлението документи, изводите на длъжностното лице по регистрацията и възраженията в жалбата, е приел жалбата за основателна, в частта, с което е обжалван отказа на длъжностното лице по регистрацията да впише промяна в обстоятелства подлежащи на вписване по партидата на „ВАЛ ИНС“ООД, ЕИК 131249755, изразяваща се в заличаване на напуснал съдружник - „ЗАЛМА ХОЛДИНГ ЛИМИТИД“, чуждестранно юридическо лице с регистрация в Британските Вирджински острови, отменил е в тази част отказа и е дал указания на длъжностното лице по регистрацията при АВ-ТРРЮЛНЦ за извърши вписване на това обстоятелство; а в останалата част е приел жалбата за неоснователна, като е изложил следните мотиви:

Поемането на дружествени дялове, което се извършва в хипотезите на напускане на съдружник, при изключване и при наследяване на починал съдружник, е признат от правото способ за придобиване на дружествени дялове. Напускащият съдружник разполага с право на вземане в размер на стойността на дружественото имущество, пропорционална на освободените от него дружествени дялове, съгласно чл.125, ал.3 ТЗ. Уреждането на тези имуществени последици, породени от поемането на дяловете, не е условие за вписване на извършеното поемане на овакантените дялове от оставащия съдружник. Размерът на дяловете на съдружниците е елемент от задължителното съдържание на дружествения договор/учредителният акт при ЕООД /чл.115, т.5 ТЗ/, който от своя страна е от подлежащите на вписване обстоятелства съгласно чл.119, ал.2 ТЗ. Следователно поемането на дяловете на напускащия съдружник, респективно увеличението на дяловете на поелия ги съдружник са подлежащи на вписване обстоятелства. Необходимо условие жалбоподателят да придобие поетите дружествени дялове е същият да приведе паричната сума, равна на номиналната стойност на поетите от него дялове по банкова сметка на дружеството, за което да се представят доказателства в охранителното производство. При всички хипотези на поемане на дружествени дялове в ООД правният ефект е същият, както и при едновременно намаляване и увеличаване на капитала, при запазване на стойността му. В случая се касае до правоприемство, породено от едностранна сделка на поемания дяловете съдружник, като задължение на същия е да заплати дялова вноски в размер на номиналната стойност на придобитите от него дялове - в случаят 2 500 дяла. Задължението за изплащане на дялова вноски за придобитите дялове е основно задължение на всеки съдружник в ООД чрез което се формира капитала на дружеството. Независимо дали е парична или непарична, дяловата вноски следва да бъде реално извършена и при всички случаи ефективното ѝ плащане /вносяне е условие за първоначално вписване /чл.119, ал.1, т.4 и 5 ТЗ/, а следователно и за вписване на промени в капитала на едно ООД. Да се допусне вписване на поемане на дялове на напускащ съдружник, без да са доказателства за изплащане на номиналната стойност на дяловете или без доказателства, че чистата стойност на имуществото отговаря на стойността на капитала, би означавало на поемания дяловете съдружник фактически да се опрости

задължението да изплати дяловата си вноска за придобитите дялове, което е недопустимо съгласно императивната разпоредба на чл.73а ТЗ и би означавало да се нарушат разпоредбите на чл.150-153 ТЗ, предвиждащи защита на кредиторите при намаляване на капитала. Липсата на успешно осъществено поемане на дяловете от оставащия съдружник, прави невъзможно същият да продължи дейността на дружеството под формата на ЕООД, каквото решение е взел на 09.11.2020г., и която промяна иска да бъде вписвана, наред с поемането на дяловете. В този контекст пречка е налице и за обявяване на приетия учредителен акт на „ВАЛ ИНС“ ЕООД, тъй като подобно обявяване би довело до подвеждане на третите лица при осъществяване на справки в ТР и нарушаване на доверието в него.

С жалбата не са представени нови доказателства.

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е допустима. Подадена е в срока по чл.25, ал.4 ЗТРРЮЛНЦ, от страна в първоинстанционното производство, имаща право и интерес от обжалването, срещу подлежащ на обжалване по силата на чл.25 ЗТРРЮЛНЦ, валиден и допустим съдебен акт.

По основателността на жалбата:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

При така установеното от фактическа страна, настоящият състав на съда споделя изводите на длъжностното лице и първоинстанционния съд в подкрепа на постановения отказ, като на основание чл.272 ГПК препраща към мотивите на обжалваното решение в тази им част.

Предвид възраженията в жалбата, следва да се има в предвид следното:

Според настоящият състав на съд, едностранното поемане на дяловете на напусналия съдружник от другия съдружник не се изчерпва единствено с промяна на техния титуляр, доколкото единствено чрез нея не може да се постигне целеният резултат, който от обективна страна се изразява в запазване размера на капитала на дружеството. Това е така, защото със стойността на дела на напусналия съдружник се намалява размерът на капитала. Затова, когато общото събрание вземе решение за поемане дяловете на напусналия съдружник от другия съдружник, следва да бъде извършено едновременно намаление на капитала със стойността на дяловете на напусналия съдружник, заплащането на чиято стойност му се дължи, по силата на чл.125, ал.3 ТЗ, и неговото увеличение със същата стойност, вследствие поемането им от другия съдружник. Ако се допусне поемане на дяловете на напусналия съдружник от другия съдружник, без задължение за заплащане на стойността им, това би довело до декапитализация на дружеството. В случая не се касае до правоприемство, породено от прехвърлителна сделка, тъй като поемането настъпва по

силата на едностранна сделка на поемащия дяловете съдружник, който следва да заплати дялова вноска в размер на номиналната стойност на придобитите дялове. Независимо дали е парична или непарична, дяловата вноска следва да бъде реално извършена и при всички случаи ефективното ѝ плащане е условие за първоначално вписване /чл.119, ал.1, т.4 и 5 ТЗ/,

а следователно и за вписване на промени в капитала на дружеството с ограничена отговорност, което е в съответствие с разпоредбата на чл.120, ал.1 ТЗ. Както правилно е приел градският съд, да се допусне вписване на поемане на дялове на напусналия съдружник от другия съдружник, без да са представени доказателства за изплащане на номиналната стойност на дяловете, би означавало на новия съдружник да се опрости задължението да изплати дяловите си вноски за придобитите дялове, което е недопустимо съгласно императивната разпоредба на чл.73а ТЗ, а и би довело и до нарушаване на разпоредбите на чл.150 - чл.153 ТЗ, предвиждащи защита на кредиторите при намаляване на капитала.

Предвид горното, неоснователно е възражението за неправилност на обжалваното решение, основано на твърдяно нарушение на материалния закон.

В изпълнение на задължението си по чл. 21, т.5 ЗТРРЮЛНЦ, длъжностното лице по регистрацията, съответно съдът, проверява, съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона, в случая дали са спазени императивни разпоредби на закона регулиращи задълженията на съдружниците за реално внасяне на капитала на дружеството, формиран от вноските им, което гарантира правата на кредиторите на дружеството. Предвид изложеното, съображенията за липса на задължение за преценка в охранителното производство дали чистата стойност на имуществото отговаря на стойността на капитала, съответно необходимо ли и оставащият съдружник да направи реална вноска за дружествените дялове, които поема, в различните хипотези /когато имуществото на дружеството намалява и не покрива стойността на капитала; имуществото намалява, но покрива стойността на капитала; напусналият съдружник няма вземане срещу дружествения си дял, тъй като дружеството е на загуба и с отрицателен капитал/; липса на промяна в капитала на дружеството; съдът не е задължен да се сезира служебно със защитата на кредиторите на дружеството, са неоснователни.

Дори и да бъде споделено становището на жалбоподателя, че не е необходимо условие за придобиване на дружествените дялове превеждането на парична сума, равна на номиналната стойност на поетите дялове, по банкова сметка на дружеството, и няма пречка това да стане с приходен касов ордер, съответно указанията на длъжностното лице в тази насока са неправилни, това не води до промяна в направените изводи, тъй като не са въведени твърдения и не са представени доказателства за извършено плащане по посочения начин.

Повдигнатите въпроси за: собствеността на дяловете на напусналия съдружник и капитала на дружеството, предвид разпоредбата на чл.116, ал.2 ТЗ; как следва да

бъде провеждано общо събрание на дружеството, в хипотеза на напуснал съдружник по реда на чл.125, ал.3 ТЗ; приложима ли е разпоредбата на чл.126, ал.1 ТЗ, са ирелевантни, предвид предмета на инициирано регистърно производство по реда на чл.13 и сл. ЗТРРЮЛНЦ, съответно на развитото се съдебното производство, и отговорите на същите не могат да обосноват твърдяната неправилност на обжалваното решение.

Поради съвпадане на крайните изводи на градския и апелативния съд, обжалваното решение следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Предвид изхода на спора и на основание чл.25, ал.6 ЗТРРЮЛНЦ, вр. с чл.78, ал.3 и ал.8 ГПК, вр. с чл.37 ЗПП и чл.23, т.5, предл. първо от Наредбата за заплащане на правната помощ жалбоподателят следва да заплати на Агенцията по вписванията разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

По тези съображения и на основание чл.271, ал.1, предл.1 ГПК и чл.272 ГПК, Софийският апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260487 от 04.12.2020г., постановено по т.д.№ 2266/2020г. по описа на Софийски градски съд, търговско отделение, VI-2 състав, **в частта**, с която е оставена без уважение жалбата на А. Г. В., в качеството му на управител на „ВАЛ ИНС“ ООД, ЕИК 131249755, с която е поискана отмяна на Отказ с № 2020111123159-2/17.11.2020г. на длъжностно лице по регистрацията към Агенция по вписванията, постановен във връзка с подадено по електронен път заявление с вх. № 2020111123159/11.11.2020г., относно вписване на промени но партидата на „ВАЛ ИНС“ ООД, ЕИК 131249755, изразяващи се в поемане на овакантиените от напусналия съдружник - „ЗАЛМА ХОЛДИНГ ЛИМИТИД“ дружествени дялове от другия съдружник - А. Г. В., съответно вписването му като едноличен собственик на капитала, както и обявяването на приетият учредителен акт от 09.11.2020г. на „ВАЛ ИНС“ ЕООД. **ОСЪЖДА** на основание чл.25, ал.6 ЗТРРЮЛНЦ, вр. с чл.78, ал.3 и ал.8 ГПК, „ВАЛ ИНС“ ООД, ЕИК 131249755, **да заплати Агенция по вписванията**, с адрес на управление - гр.София, п.к.1111, ул. „Елисавета Багряна“ № 20, **сумата от 80лв.** /осемдесет лева/ - юрисконсултско възнаграждение за настоящето производство.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____