

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 19831

гр. София, 05.06.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 68 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
пети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА

като разгледа докладваното от АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА Гражданско дело  
№ 20231110101881 по описа за 2023 година

Производството е по **чл.124 и сл. ГПК**.

Въпреки, че исковете по чл.344,ал.1,т.1 ,т.2 и т.3 КТ и чл.128 ,т.2 КТ са сред изброените в чл.310,т.1 КТ, предявените искове *не следва да бъде разгледани по реда на чл.310 –чл.317 ГПК, а **ПО ОБЩИЯ ИСКОВ РЕД***. В конкретния случай с оглед изричната разпоредба на **чл.310,ал.2 и ал.3 ГПК** не следва да бъде допускано бързо производство за разглеждането на исковете, предявени с исковата молба, вх. № 8905/12.01.2023г., тъй като то е *неприложимо* за тези искове , защото *един от тях (искът по чл.86,ал.1 ЗЗД за законна мораторна лихва върху обезщетението по чл.225,ал.1 КТ за периода от предявяването на исковата молба до окончателното плащане) не е сред изброените в чл.310 ГПК и следователно подлежи на разглеждане по общия исков ред по чл.124 ГПК*, който следва да бъде приложен за всички предявени искове. *Претенцията за законна лихва по чл.86, ал.1 ЗЗД за периода от предявяването на исковата молба до окончателното плащане не е автоматична последица от предявяване на съответния осъдителен иск за главницата , а е самостоятелно искане (иск), който се разглежда само ако е изрично предявен* (според процесуалната доктрина и според съдебната практика законната лихва се присъжда , само ако е изрично поискана от ищеца- б.с.). Процесуалният извод за самостоятелността на претенцията по чл.86,ал.1 ЗЗД за законна лихва не се променя поради факта , че с оглед спецификите на тази лихвена претенция не се изисква от ищеца уточняването ѝ по период и по размер при предявяването ѝ. По настоящото дело ищцата е предявила **самостоятелната претенция за законна лихва по чл.86,ал.1 ЗЗД върху обезщетението по чл.225,ал.1 КТ** за периода от подаването на исковата молба до окончателното плащане , но тъй като *тази лихвена претенция не е сред изброените в чл.310, ал.1 ГПК искове* , тя подлежи на разглеждане **по общия исков ред** , което според чл.310,ал.2 и ал.3 ГПК означава, че по общия исков ред следва да бъдат разгледани всички предявени искове , а не по реда на т.нар. бързо производство по чл.310 – чл.317 ГПК. Следва да се отбележи , че в конкретния случай в исковата молба няма предявено искане за разглеждане на делото по реда на

*т.нар. бързо производство по чл.310 и сл. ГПК.*

Преписите от исковата молба и от приложенията към нея са връчени редовно на ответника видно от приложената призовка. В установения едномесечен срок ответникът е представил отговор на исковата молба.

СРС,68 състав следва да се произнесе по доказателствените искания на ищеца , предявени с исковата молба , и на ответника, предявени с отговора на исковата молба, както и по останалите въпроси , изброени в **чл. 140,ал.1 и ал.3 ГПК с определение по чл.140 ГПК** , а не с *разпореждане по чл.312 ,ал.1 ГПК*.

Водим от гореизложеното **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД , 68 СЪСТАВ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОКЛАДВА ДЕЛОТО** съгласно **чл. 146,ал.1 ГПК** във връзка с **чл.312, ал.1, т.2 ГПК** :

**1) обстоятелствата**, от които произтичат претендираните права и възражения (*чл.146,ал.1,т.1 ГПК*):

В исковата молба **ищецът** С. А. Г. твърди, че връчената му на 14.11.2022г. заповед № 111г. на управителя на „Д.Х.К. с която е прекратено трудовото му правоотношение на основание чл.328,ал.1,т.3 КТ за длъжността ”специалист, управление на човешките ресурси”, е незаконосъобразна поради следните причини : *немотивираност* , тъй като не е поочено основаниято за уволнение , а са цитирани само текстове от КТ; *неосъществяване на посоченото от работодателя основание за уволнение по чл.328 ,ял.1,т.3 КТ* поради липсата на намаляване на обема на работа на ответното дружество към датата на уволнение на ищеца , който според ищеца всъщност се е увеличил и след уволнението му ответникът е назначил нови служители на същата длъжност , и *неизвършване на подбор по чл.329 КТ* , който според ищеца е бил задължителен , тъй като на същата длъжност са работили повече от десет души. Ищецът твърди и , че ответникът не му платил заплатата на месец ноември 2023г. в размер на 796, 34 лв.

*Искането* на ищеца към съда е да отмени заповедта № 111г. на управителя на „ДД.Х.К. за уволнението му, да го възстанови на заеманата преди това длъжност ”специалист, управление на човешките ресурси” и да осъди ответното дружество да му заплати :

- *обезщетение по чл.225, ал.1 КТ* за оставането му без работа поради уволнението в размер на **11 679,66 лв** за периода от 14.11.2022г до 14.05.2023г., както и *законната лихва по чл.86,ал.1 ЗЗД* върху това обезщетение от датата на предявяване на исковата молба до окончателното плащане, и

- *трудова възнаграждение по чл.128 ,т.2 КТ* за периода 01-13.11.2022г. в размер на **796,34 лв.**

**Ответникът**– „ДД.Х.К. *оспорва* изцяло предявените искове според изричното

изявление на пълномощника му в депозирания отговор на исковата молба. Сочат се доводи за *наличието на посоченото в оспорваната заповед уволнително основание – намаляване обема на работа* в ответното дружество поради трайната тенденция за спадане на оборота му от месец май 2022г. , която е продължила и кам датата на уволнението на ищеца, а лицата , назначени на работа след уволнението на ищеца , изпълняват различна от неговата длъжност и на непълно работно време. Посочва се , че преди уволнението на ищеца въз основа на издадената от работодателя заповед № 001/10.10.2022г. е бил извършен подбор между всички служители , изпълняващи длъжността ”специалист, управление на човешките ресурси” по критериите на чл.329 КТ , като ищецът е бил на последно място заедно с друг служител Мериян Мариус Николова. Твърди се , че трудовото възнаграждение на ищеца за месец ноември 2022г. му е изплатено изцяло.

**2)правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насреещните права и на възраженията на ответника (чл.146, ал.1, т.2 ГПК) :**

При условията на обективно съединяване (чл.210, ал.1 ГПК) са предявени иски по **чл. 344, ал.1, т.1, т.2 и т.3 КТ , по чл.128 , т.2 КТ и претенция по чл.86, ал.1 ЗЗД.**

Ответникът не претендира насреещни права срещу ищеца. Възраженията му целят да обосноват *наличието и законосъобразното упражняване на правото* му да прекрати едностранно трудовото правоотношение с ищеца на основание чл.328, ал.1, т.3 КТ, както и за *погасяване чрез изпълнение (плащане)* на задължението му за трудово възнаграждение.

**3)права и обстоятелства , които се признават (чл.146, ал.1, т.3 ГПК) :**

Ответникът не оспорва *съществуването , съдържанието и прекратяването на трудовото правоотношение* между него и ищеца.

Никоя от страните не признава изрично по смисъла на чл.175 ГПК други правнорелевантни факти

**4)обстоятелства , които не се нуждаят от доказване (чл.146, ал.1, т.4 ГПК във връзка с чл.155 ГПК и чл.154, ал.2 ГПК):**

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти , които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК , нито факти , за които да съществуват законови прумпции (чл.154, ал.2 ГПК).

**5)разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл.146, ал.1, т.5 ГПК):**

Ищецът следва да установи *съществуването* на трудово правоотношение с ответника и неговото *съдържание* (изпълнявана длъжност, размер на уговореното трудово възнаграждение и др.), както и *прекратяването* на трудовото правоотношение, а също и предявените с исковата молба *основания за незаконосъобразност* на оспорваната заповед за уволнение, както и *размера и дължимостта* на претендираното обезщетение за оставане без работа след уволнението и на *трудовете възнаграждение*.

Ответникът следва да установи *законосъобразността на уволнението и плащането* на претендираното от ищеца трудово възнаграждение.

**УКАЗВА** НА СТРАНИТЕ НА ОСНОВАНИЕ **ЧЛ.140,АЛ.3, ИЗР.2, ПРЕДЛ.2 ГПК** ДА ИЗПОЛЗВАТ МЕДИАЦИЯ ИЛИ ДРУГИ СПОСОБИ ЗА ДОБРОВОЛНО УРЕЖДАНЕ НА СПОРА.

**ПРИЛАГА** по делото депозирания от ответника отговор на исковата молба.

**УКАЗВА** на ищеца най-късно в откритото заседание да изрази становище с оглед **чл.143,ал.2 ГПК** по *твърденията* и по *исканията* на ответника, съдържащи се в депозирания от него отговор на исковата молба , респективно да предяви доказателствени искания във връзка с тези твърдения, ако счита за необходимо.

При неизпълнение на указанията правото на ищеца да изрази възражения и да предяви искания във връзка с отговора на исковата молба ще бъде преклудирано.

**ПРИЕМА** *писмените доказателства*, приложени към исковата молба, описани в същата.

**УКАЗВА** на ответника в 2-седмичен срок от получаването на настоящото определение да **представи документите,изброени като приложения към отговора на исковата молба** , които обаче не са приложени, придружени с *преписи* за ищеца .

При неизпълнение тези документи няма да бъдат приети като писмени доказателства.

**ОТХВЪРЛЯ** предявеното от ищеца с исковата молба искане за съдебно-счетоводна експертиза , тъй като формулираните задачи не изискват специални знания.

**ОТХВЪРЛЯ** предявеното от ответника с отговора на исковата молба искане за допускане на свидетел , тъй като обстоятелствата , чието установяване се цели със свидетелските показания (намялаването на обема на работа на ответното дружество), следва да бъдат доказани с *документи*.

**ОТХВЪРЛЯ** предявеното от ищеца с исковата молба искане за съдебно-счетоводна експертиза , тъй като формулираните въпроси са *правни* .

**НАСРОЧВА** *открито съдебно заседание* на 12.07.2023г. от 10.15 ч., за когато да се призоват ищеца и ответника.

**ДА СЕ ИЗПРАТЯТ** на всяка от страните по делото *преписи* от настоящото определение.

**ДА СЕ ИЗПРАТЯТ** на ищеца и *преписи* от отговора на исковата молба и от приложенията към него.

**ДА СЕ ПРИЗОВАВАТ** страните от *съдебните адреси* , които са посочили.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_