

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13334

гр. София, 27.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 176 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **БОРЯНА В. ПЕТРОВА**

като разгледа докладваното от **БОРЯНА В. ПЕТРОВА** Гражданско дело № 20231110163000 по описа за 2023 година

Следва да се приемат като допустими, относими и необходими представените от страните писмени доказателства.

Искането на ищцата по чл. 190 ГПК следва да бъде оставено без уважение, тъй като цели установяване на факти, които не са спорни.

Ответникът, е направил искане по чл. 183 ГПК за задължаване на ищцата да представи в оригинал представената фактура за закупуване на процесната вещ. Съдът намира, че искането следва да бъде оставено без уважение, доколкото липсват изложени конкретни обстоятелства, които да обосновават изискването на документите в оригинал. Целта на задължаването на някоя от страните да представи в оригинал приложен по делото документ е с цел доказване твърдение на насрещната страна, че такъв оригинал липсва или, че съдържанието на преписа на съответства на това на оригинала. В случая не са изложени подобни твърдения от страна на ответника, а посочените документи са представени с исковата молба в заверен препис.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства с исковата молба и отговора на исковата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцата по чл. 190 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника по чл. 183 ГПК.

НАСРОЧВА о.с.з. за **16.05.2024г. от 10.00 часа**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на ищцата – и препис от писмения отговор и доказателствата към него.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО, както следва:

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба, подадена от Х.

Ц. Г., ЕГН ***** срещу „*****“ АД, ЕИК *****, с която са предявени иски с правно основание чл. 85, ал. 1, т. 1 ЗПУ чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 82 ЗЗД за осъждане ответника да заплати сумата от 299 лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в претърпяна загуба – цялостна увреда на пратка и сумата от 65,02 лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в претърпяна загуба - платено възнаграждение за некачествено изпълнение на куриерска услуга, ведно със законната лихва, считано от датата на завеждане на исковата молба до окончателното ѝ изплащане. Претендират се и направените в производството разноски.

Ищцата твърди, че на 25.09.2023 г. е сключила договор за куриерска услуга за изпращане на международна пратка, представляваща кухненски уред с марка “Tefal”, модел „COOk4me+CY85113” на стойност 399 лева с ответното дружество, която следвало да бъде доставена до адрес в Нидерландия. За пратката била съставена товарителница № *****, ведно с баркод № 1 - 000*****-9000000012617, същата била опакована в офис на „*****“ и обозначена със знак „Чупливо“. Сочи, че за възложената куриерска услуга заплатила на ответника възнаграждение в размер на 65,02 лева. На 02.10.2023 г. пратката била получена от получателя в Нидерландия, като било констатирано, че кашонът, в който бил опакован уредът е със силно нарушен външен вид. При изваждането на кухненския уред било установено, че същият е изцяло негоден за употреба - неговата странична част е с нарушена пластмасова облицовка и респективно - неработещ мотор. Ищцата инициирала рекламационно производство по реда на чл. 86, ал. 1 ЗПУ, като на 23.10.2023 г. получила електронно съобщение от служител на „*****“ АД, че оплакването по товарителница № ***** е прието и по случая е стартирана проверка. На 25.10.2023 г. била информирана, че във връзка с оплакването ѝ, съгласно Общите условия на търговско дружество „*****“ АД, максималната компенсация при уреждане на международна пратка, без допълнителна услуга „Обявена стойност“, е в размер на 100 лева и била поискана банкова сметка за превод на дължимото обезщетение. Поддържа, че предоставила банкова сметка, като изрично заявила, че стойността от 100 лева ще се приеме за частично плащане по рекламационната претенция, тъй като претърпените имуществени вреди са на стойност 399 лева. Твърди, че ответното дружество не преразгледало рекламационната претенция и по сметка на ищцата постъпило плащане в размер на 100 лв. Поддържа, че обезщетението по чл. 86 ЗПУ, респективно - чл. 21 от Всемирната пощенска конвенция, обхваща претърпени имуществени вреди от договорно неизпълнение и не се поставя лимит, поради което е налице правен интерес да предяви настоящата претенция за остатъка от незаплатената от ответника и понесена от нея вреда в размер на 299 лева. Навежда твърдения, че в процесния случай са неприложими Общите условия на ответното дружество, уреждащи индивидуалните пратки и в частност клаузата посочена в Раздел XI, т. 71.1 от Общите условия, предвиждаща обезщетение в размер на действителната стойност на вредата, но не повече от 100 лева, тъй като липсва изрично приемане на същите, като развива подробни съображения в тази насока. На следващо място, счита горепосочената клауза за нищожна на основание чл. 146, ал. 1 ЗЗП. Поддържа, че ответното дружество дължи и обезщетение във връзка с некачественото изпълнение по договора за куриерска услуга в размер на 65,02 лева, представляваща платената сума по договорното правоотношение за извършване на куриерската услуга.

Ответникът, е депозирал отговор на исковата молба в законоустановения срок, с който оспорва предявените иски като неоснователни и недоказани. Не оспорва наличието на облигационно правоотношение между страните по повод договор за куриерска услуга, наличието на рекламационно производство и изплащане на обезщетение по същото в размер на 100 лева. Поддържа, че пратката е без обявена стойност, поради което съгласно чл. 71.1 от Общите условия за международна пратка по услуга „DPD Economy“ обезщетението е в размер на действителната стойност на вредата, но не повече от 100 лева.

Твърди, че на ищцата е изплатено обезщетение в размер на сумата от 100 лева, поради което не дължи претендираната сума в размер на 299 лева. На отделно основание сочи, че не се доказва действителната стойност на процесната вещ, тъй като не е закупена непосредствено преди изпращането, респ. не е нова, поради което не може да се претендира стойността ѝ към датата на придобиване. Оспорва твърденията на ищцата за неприложимост на Общите условия, както и за нищожността на клаузите, касаещи лимита на обезщетение, като излага съображения, че е изпълнил задължението си по чл. 21, ал. 8 ЗПУ за публикуване на Общите си условия и че същите не противоречат на закона. Оспорва претенцията за сумата от 65,02 лева, представляваща обезщетение във връзка с некачественото изпълнение по договора за куриерска услуга, доколкото доставката е била реално осъществена. Претендира разноски.

С оглед становището на ответника и на основание чл. 153 от ГПК **като безспорни и ненуждаещи се от доказване** следва да бъдат отделени следните обстоятелства: наличието на облигационно правоотношение между страните по повод договор за куриерска услуга за пратката с товарителница № *****, наличието на рекламационно производство за същата, както и изплащането на обезщетение по сметка на ищцата в размер на 100 лв.

По исковете с правно основание чл. 85, ал. 1, т. 1 ЗПУ вр. чл. 79, ал. 1 вр. чл. 82 ЗЗД **в тежест на ищцата** е да докаже при условията на пълно и главно доказване правопораждащите факти, от които черпи изгодни за себе си последици, а именно: че между нея и ответника е възникнало договорно правоотношение по силата на договор за куриерска услуга, по който е изправна страна; че пратката е била повредена, в причинна връзка с което е претърпяла вреди, както и вида и размера на последните.

При установяване на горните факти **в тежест на ответника** е да докаже положителния факт на погасяване на задълженията.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощени за целта процесуални представители, за които следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____