

ПРОТОКОЛ

№ 718

гр. Пазарджик, 12.05.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на дванадесети май през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Димитър Чардаков

при участието на секретаря Десислава Буюклиева
Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Чардаков Гражданско дело
№ 20215220100801 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Явява се ищецът Н.А., който е доведен от Затвора гр. Пазарджик, като
при въвеждането му в залата съдът разпорежи на служителите от конвоя да
свалят белезниците поставени на ръцете на ищеца, което беше направено.

Явява се повереникът на ищеца по предоставената му от съда правна
помощ адв. Л.Д..

За ответника ГДИН гр. София се явява юрк. Р..

ИЩЕЦЪТ (ЛИЧНО): - В момента не давам ход на делото. Уважаемият
съд да разпорежи на охраната на ОЗ Пазарджик, за да ми свалят помощните
средства колана на кръста, белезниците от краката, В този смисъл е
нарушение на чл.1 и чл.4, вр. чл. 52, Параграф 3 от ХОПЕС, вр. чл. 3 от
ЕКЗПЧОС. Има съдебна практика, която вече съдът се е произнесъл и се е
признал в съдебните протоколи това са от 06.04.2021 г., гр.д. въззивно №
151/2021 г. на ПОС, I гр. състав, другото е 16.03.2022 г. адм. дело касационно
№ 916/2021 г. на Пазарджишкия Административен съд, касационен тричленен
десети състав, на 22.03.2021 г. адм. дело №4643/2021 г. на Административен
съд София град, 47-и състав, от 21.04.2021 г., по административно дело №
1335/2021 г. на Пазарджишкия административен съд, 8-и състав и редица
други съдебни протоколи, това са над 20 съдебни протокола които са в
съдебната практика, включително и в гражданския съд, въззивна инстанция,
Окръжен съд Пазарджик. По същия начин, моля уважаемия съд също да

признае, защото така или иначе всичките тези бездействия от съдебните органи се считат и се възбуждат производства за разглеждане, вече многобройни производства има само за това, продължават да се завежда, и считам, че настоящият състав, за да може да се възпира от тези дела, които се възбуждат от мен пред гражданския съд, който е компетентен да разгледа. Съдебните органи в държавата Република България, се ръководят своите си действия или бездействия от принципите на Конституцията на Република България, във връзка със ЗСВ, вр. правната норма на чл. 2 ЗСВ, в тази връзка е уреден въпросът какви права и задължения имат всичките съдебни органи в държавата РБ, както и всичките ресорни служители на съдебната власт на държавата Република България. В съдебните зали правилата се определят от процесуалния закон на Република България, изразява се ГПК, АПК, ДОПК и други такива, а правилата, а по време на движение за конвоиране на лишените от свобода се определят от правилата съгласно заповед на Министъра на правосъдието на Република България. Моето искане е като участник в производството да ми се свалят помощните средства. Това са белезниците на ръцете вече са свалени, колан от кръста и белезници от краката, в противен случай съдът да си даде отвод, за да може да се определи друг състав от администрацията на Районен съд Пазарджик или от друг съд, който ще разпорежи именно ще изпълни своите задължения, тъй че както нормите които съм ги цитирал, така и вече има и съдебна практика, и многобройни образувани производства има, които в момента се гледат, в начална фаза са които са пред граждански съд, които са бездействие на Районния съд, това е по ЗОДОВ, така или иначе делата ще се гледа, затова, че във всяко едно дело, ако има три заседания, това означава, че три нови производства се възбуждат за разглеждане. Така, че моля уважаемият съд, като анализира казаното от мен, което вече съм изложил в детайлни мотиви, за да може да се произнесе в съдебния протокол с определение в настоящото съдебно заседание.

АДВ. Д.: - Уважаеми господин съдия, смятам, че следва да се даде ход на делото. По отношение на исканията няма да изразявам конкретно становище. Оставям на съда да прецени останалите искания доколко са законосъобразни.

ЮРК. Р.: - Господин съдия, моля да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на

делото в днешното съдебно заседание, тъй като страните са редовно и своевременно призовани.

По отношение молбата на ищеца, да се свалят белезниците от краката и колана от кръста му, съдът намира същата за неоснователна. По повод аналогични искания в предходни съдебни заседания съдът е имал възможност да се осведоми, че тези белезници са поставени в съответствие с правилата за конвой на които се подчинява както ищецът, така и служителите от ОЗ „Охрана“. В този смисъл, тези помощни средства не са поставени произволно и в разрез с разпоредбите на действащите нормативни актове. Вярно е, че в съдебната зала по разпореждане на съда те могат да бъдат свалени, но само доколкото освобождаването от предпазни средства е необходимо, за да се даде възможност на страната да упражнява процесуалната роля за която се е явила пред съда. В случая съдът счита, че свалянето на белезниците от ръцете на ищеца е достатъчно, за да се гарантира възможността същият да упражнява предоставените му от закона процесуални права. Тези права не изискват възможността той да се придвижва свободно в цялата съдебна зала, тъй като за него е определено конкретно място. Допълнителен аргумент за отказа е фактът, че съдебната зала в която се провежда заседанието не е пригодена за напълно свободен престой на лица, които са задържани под стража или които изтърпяват наказание свързано с лишаване от свобода, няма обезопасителни и предпазни решетки включително и на прозорците, а същата се намира на първия етаж в съдебната сграда. Ето защо, при съблюдаване правата на ищеца предоставени му от процесуалния закон и за да гарантира реда в залата и безопасността на участниците в процеса, съдът счита, че не се налага същият да бъде освободен чрез свалянето на белезниците, които стоят на кратката му и на колана, който е поставен на кръста.

Съдът намира за неоснователен и отводът направен от ищеца по отношение на съдията докладчик Димитър Чардаков, тъй като като единствен аргумент се изтъква нежеланието на съда да уважи искането на ищеца. Несъгласието на страните със съдебните актове, които са постановени в съответствие с процесуалния закон и надлежно мотивирани не може да се разглеждат като основание за отвод, поради което отводът следва да се остави без уважение.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОСТАВЯ без уважение молбата на ищеца Н.А. да разпорежи на служителите от конвоя да свалят белезниците от краката и колана от кръста на ищеца.

ОСТАВЯ без уважение искането на ищеца за отвод на съдия Чардаков като съдия докладчик по делото.

Съдът ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило изисканото по молба на ищеца писмено доказателство, а именно справка от Затвора гр. Пазарджик за наличните парични средства по партидата на ищеца за периода от 09.07.2018 г. до 24.07.2018 г. Постъпило е и писмо от Началника на Затвора гр. Пазарджик, с което за пореден път е приложено като доказателство писмо от Министерство на правосъдието, ГД „Изпълнение на наказанията“ до Началника на Затвора гр. Пазарджик, касаещо жалбата на ищеца депозирана пред администрацията на затвора гр. Пазарджик по вх. №Ж-505/11.06.2018 година.

ИЩЕЦЪТ (ЛИЧНО): – Да се приеме в периода. Останалите са нищожни, да останат без уважение.

АДВ. Д.: - Да се приеме.

ЮРК. Р.: - Да се приеме.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства изпратената от Началника на Затвора гр. Пазарджик справка за набраните парични средства по партидата на ищеца Н.А. в периода 09.07.2018г. – 24.07.2018г. приложена към съпроводително писмо с вх.№7519/08.04.2022 г., както и писмото на ГДИН гр. София до Началника на Затвора гр. Пазарджик регистрирано с изх. № 6649/04.07.2018 г.

АДВ. Д.: – Да се приключи делото.

ИЩЕЦЪТ (ЛИЧНО): – Да се приключи делото.

ЮРК. Р.: – Моля да бъде приключено делото.

Съдът като съобрази, че посочените и представени доказателства са

събрани, както и че нови доказателства не са поискани за събиране, съете делото за изяснено от фактическа страна и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: – Поддържам пледоарията си в предходните устни състезания. Нямам какво да добавя.

ИЩЕЦЪТ (ЛИЧНО): – Искам да отбележа като допълнение, категорично, в предходното съдебно заседание поддържам изцяло изложените мои аргументи, като основание за признаване и уважаване исковата ми молба, което съм изложил в детайли, но в настоящото съдебно заседание правя едно допълнение. Искам да подчертая ясно и коректно, от обективна и субективна страна в делото ищецът има задължение да докаже дали е нарушен равното положение на лица или група лица по смисъла на чл. 9 33Дискриминация, а ответникът има задължение да докаже, че няма нарушение, равното положение е спазено с лица или група лица, а за установяване на дали са законосъобразни действия или бездействия, това изцяло почива по реда на АПК да се установи компетентният съд е Административният съд на Република България. Аз мисля, че има една правна норма от ГПК, нямам конкретен спомен, че след гражданския съд има задължение да уважи, след като се произнесе вече за законосъобразно или незаконосъобразно със съдебен акт влязъл в сила, и същия акт има гражданския съд да уважи като законосъобразно или незаконосъобразно, а не самият гражданският съд да установи незаконосъобразно действие или бездействие, незаконосъобразен акт, в такъв смисъл настоящото производство съгласно предмета на делото, както предвижда правното основание по реда на 33Дискриминация, вр. ГПК изключва обхвата на предмета на делото. Предметът е ясен и конкретен – установява се равно положение, а не се установява незаконосъобразни действия бездействия, незаконосъобразни вещи, дали са вещите разрешени като законосъобразни или незаконосъобразни, това категорично не касае, тука касае моето лично положение като признак на дискриминация се прави едно сравнение дали сме на равно положение, както вече споменахме с М Г Х, който си е осъден на доживотен затвор, изтърпява наказание в затвора Пазарджик, с неговото лично положение дали сме на равно положение. Аз имам да докажа

задължение, съгласно чл. 9, ал. 2 от ЗЗДискриминация, че е нарушен, не сме на равно положение, а ответникът има задължение да докаже, че сме на равно положение съгласно чл. 9, ал. 2 от ЗЗДискриминация, а обхватът на решаващият състав също трябва да установи от събраните доказателства налични в кориците на делото, като анализира и трябва да установи дали има нарушение на равното положение съгласно моето лично положение в сравнение с други лица или група лица, както ако се докаже, че няма нарушение съдът също се произнася в съдебен акт като се мотивира, и достига до правни изводи и си определя диспозитива на съдебния акт под формата на решение. Аз считам, че категорично по несъмнен начин е доказано, защото моето лично положение признак за дискриминация, това съм вече съм го доказал категорично липсват средства, отказват да ми изпращат, налице са кореспонденцията, което ответникът също допринесе за доказване, че не сме на равно положение. Тези доказателства са в кориците на делото, със сравнение с М Х, категорично това е не само в Затвора в Стара Загора, не само на М Г Х, абсолютно на всички лишени от свобода, без значение от каква категория, съгласно чл. 9, ал. 4 ЗИНЗС се изпращат всичките писма до адресата, както предвиждал и има желание да изпраща, включително и до физически лица – майка, сестра, познат, приятел лишен от свобода и други такива. Моля уважаемият съд, искам да се уважи моята искова молба, категорично се доказва, и да признае за установено съгласно чл. 71, ал. 1, т. 1 ЗЗДискриминация, вр с. чл. 20 ХОПЕС, вр. чл. 6 ал. 2 от Конституцията на РБ и да осъжда ответника, за да преустанови това нарушение, което е допуснал неравноправно третиране, включително няма и методически указания, които ако се приемат нещо като форма на непряка дискриминация. Аз считам, че да осъжда ответника ГДИН и да преустанови нарушението по смисъла на чл. 71, ал. 1, т. 1 ЗЗДискриминация, за да се въздържа за в бъдеще от по-нататъшните действия, а за разноските, ако претендира, оспорвам, тъй като не е представил списък за разноски съгласно чл. 80 от ГПК, категорично законодателят предвижда, има текст, до последното съдебно заседание, до приключване на съдебното дирене, всички участници имат задължение да представят списък за разноски, какви са разноските, за да може съдът да постанови съгласно разноските, като се съобрази със закона както предвиждат и наредбите които за присъждане на хонорар за адвокати под формата на юрк. възнаграждение. Това е.

ЮРК. Р.: - Уважаеми господин председател, смятаме, че исковата претенция на Н.А. е неоснователна и остана недоказана. Освен писмените бележки, които сме представили искам да направя едно допълнение към тях. Във връзка с цесията на лишеният от свобода Назъм, която прави към неговата майка Г. А., в случая моля да вземете предвид, че тази цесия е без основание, което навежда на мисълта за симулативна сделка, поради което тя е правена най-вероятно, за да бъде защитено вземането, което е получил л.св. Н.А. от ГДИН в размер на 3028 лева, тъй като на лишеният от свобода са били наложени запори по сметките. В случая, той така прикрива тази сума и я запазва, поради което може да бъде приложено правилото от Римското частно право, че никой не бива и не може да черпи права от собственото си неправомерно поведение. Като в случая той се опитва да се представи в светлината на човек, който не е имал никакви пари по сметката. В потвърждение на нашата хипотеза е и фактът, че в предходните шест месеца преди датата на иския период лишеният от свобода от справките, които са представени от Затвора Пазарджик е направил изпращане на множество писма до различни институции за сметка на ГДИН, а преди това е имало периоди, в които е пращал и за негова сметка и за сметка на ГДИН. Също така, по отношение на практика, която се утвърждава в Затвора Пазарджик, лишеният от свобода със запори по личната партида, често пъти близките им превеждат суми пари на лишени от свобода от техния отряд, за да може след това с преведените пари да си купуват вещи и храна от лавката и да бъдат представени на близките им съответно които са в затвора със запор. Тази практика не може да бъде преустановена, но е формула за заобикаляне на закона и Ви моля да бъде взета предвид при постановяване на решението. За всичко останало сме представили писмени бележки, като моля за юрисконсултско възнаграждение, съгласно искането на чл. 78, ал. 3, вр. ал. 8 ГПК, в която е посочено много ясно, че на юрисконсултите, когато са използвани по дела на държавни институции се дължи възнаграждение,.

ИЩЕЦЪТ (ЛИЧНО): - Аз имам една реплика, защото отвори въпроса. Значи, обезщетения и помощи ги категорично се признава и се приема несеквестируем доход съгласно чл. 44б, ал. 1 от ГПК, в тази връзка доход, който е присъден за пострадалия и никой няма право да се намесва на пострадалия как ще си репарира своите си пари. Дали ще си го хвърля в коша за боклука – грубо казано, или ще го дарява или ще сключи цесия, и какво и

да било решение взима това изцяло резултатът трябва да е доволен, че си е репарирал своите вреди, които е претърпял. Няма право да се намесват юрисконсулти, адвокати, съдебни органи, държавата на Република България. Това единствено може да взима лично решението пострадалият, който го е претърпял вредите, въз основа на вредите, които е претърпял. В такъв смисъл, са отпускани тези помощи. Тези помощи, които са присъдени и са в полза на пострадалия и са дадени, за да си репарира своите си вреди, а не да си плаща разноски, глоби, такси или писма да си изпраща, дето е сключил цесия, договор или си е хвърлил в коша за боклук, дарил някъде без значение в коя държава или частна институция. Категорично това решение изцяло го взима пострадалият. И резултатът – крайният резултат трябва да е доволен пострадалият, а не второ лице, което нито е пострадал, нито нищо. Категорично има правна норма, това категорично не подлежи на отнемане от банковата сметка и не подлежи на заповест – изрично е споменато. В такъв смисъл, моля уважаемият съд да обърне внимание, и другото нещо, че всичките доказателства, които са събрани извън периода са нищожни. Има си начална и крайна дата, другите доказателства, които са извън начална и крайна дата се считат нищожни, като неоснователни за доказване съгласно предмета на делото. Предметът е много ясен, има си начална, крайна дата, всичките доказателства, които пряка причинна връзка имат в периода, подлежат за доказване предмета на делото както предвижда ГПК със събраните доказателства легитимно с процесуалния закон. В този смисъл, съдът да обърне внимание в детайли подробно. Това е.

АДВ. Д.: - По отношение на допълнителните твърдения на ответника, за цесията, смятам, че са ирелевантни. Дали има заобикаляне на закона, дали цесията е сключена по правилата, дали е унищожяема или нищожна, първо не е в предмета на делото и второ не са представени съответните доказателства, че това е така.

ЮРК. Р.: - Репликата ми господин съдия е свързана с това, че тъй като вече е имало заповест на сметките на лишеният от свобода А., по правилото първият по време и първият по ред, е трябвало преведената сума да бъде преведена на близките по заповеста, които са свързани с извършеното престъпление, за което изтърпява наказание доживотен затвор. Ако тези пари бяха преведени по тази сметка, държавата щеше да счита лишеният от

свобода наистина за лишен от свобода, който няма достатъчно средства за изпращане на писмата и да ги изпраща за негова сметка. Завърших.

СЪДЪТ обяви на страните, че ще постанови решение по делото в установения от закона едномесечен срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:34 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____