

ПРОТОКОЛ

№ 24

гр. Карлово, 08.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – КАРЛОВО, II-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Анна П. Донкова-Кутрова
Съдебни ГАБРИЕЛА ИВ. КАЗИСКА
заседатели: ЛАЛЕНА ХР. ПЕЛЕВА

при участието на секретаря Красимира Бл. Божакова
и прокурора С. Ив. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Анна П. Донкова-Кутрова
Наказателно дело от общ характер № 20235320200665 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Откри се съдебното заседание.

Районна прокуратура – П., ТО – Карлово, редовно призована, явява се
прокурор С. Б..

Подсъдимият Р. И. И., редовно призован, явява се лично.

Пострадалият С. Ф. П., редовно призован, не се явява и не изпраща
представител.

ПО ХОДА НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

ПРОКУРОРЪТ- Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ:

Р. И. И. - **, ЕГН *****.

Съдът разясни на подсъдимия Р. И. И. правото му да участва в обсъждането на въпросите, предмет на разпоредителното заседание, както и правата му по чл. 55 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ - Разбирам правата си.

ПРОКУРОРЪТ - Получих съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда, и съм уведомен за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, преди вече от 7 дни.

ПОДСЪДИМИЯТ - Получих препис от обвинителния акт, съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда преди повече от 7 дни. Уведомен съм за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, преди повече от 7 дни.

СЪДЪТ разясни на участниците в разпоредителното заседание правото им на отвод срещу състава на съда, прокурора, защитниците и съдебния секретар.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам искания за отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ - Нямам искания за отводи. Искам да представя писмено доказателство, това е разписка от Изи пей, с която аз заплатих остатъчната сума до размера на обвинението хиляда лева, внесъл съм още 750 лева. Внесени са от името на баща ми, вместо мен. С това цялата сума от мен е възстановена на пострадалия.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приеме разписката.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената разписка от страна на подсъдимия.

ПРИСТЪПИ се към обсъждане на въпросите по чл. 248 ал. 1 от НПК, а именно:

1. подсъдно ли е делото на съда;
2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо

съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници;

4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;

5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;

6. взетите мерки за процесуална принуда;

7. искания за събиране на нови доказателства;

8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

ПРОКУРОРЪТ - Делото е подсъдно на съда, не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, няма допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и пострадалия. С подсъдимия имаме нагласа за сключване на споразумение по делото и същото да бъде разгледано по реда на Глава 29 от НПК, тъй като подсъдимият е платил остатъчната сума от обвинението. Назначаване на служебен защитник би могло да се наложи да се назначи. Няма основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, нито за назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Няма основания за изменяне на взетата мярка за процесуална принуда, следва да бъде потвърдена, нямам искания за събиране на нови доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ - Делото е подсъдно на съда, не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, няма допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на правата на подсъдимия, няма основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, нито за назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Няма основания за изменение на взетата мярка за процесуална принуда. Желая да сключи споразумение с Районна прокуратура – П., ТО – К. и моля да ми бъде назначен служебен защитник, тъй като нямам възможност да си упълномоща договорен.

СЪДЪТ, след като взе предвид становищата на страните и като съобрази въпросите, предвидени в чл. 248, ал. 1 НПК, намери следното:

Делото е подсъдно на съда;

Няма основание за прекратяване, нито за спиране на наказателното производство;

На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия или пострадалия.

Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК, предвид становището на страните.

Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, нито за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, както и за назначаването на вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;

Липсват основания за изменение на действащата понастоящем мярка за неотклонение „Подписка“, поради което същата следва да бъде потвърдена.

Предвид всичко гореизложено, следва да се пристъпи към незабавно разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК.

Така мотивиран, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТАТИРА, че делото е подсъдно на КрлРС по правилата на родовата и местна подсъдност, в хода на досъдебното производство не са допуснати съществени отстраними процесуални нарушения, не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

ПОТВЪРЖДАВА взетата спрямо подсъдимия Р. И. И., ЕГН ***** мярка за неотклонение “Подписка”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд – П..

ПРИСТЪПВА към незабавно разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК.

Съдът разясни на подсъдимия характера на процедурата по реда на Глава 29 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Желая да сключи споразумение с прокуратурата, но към момента нямам възможност да упълномоща защитник, поради което моля да ми назначи съда служебен защитник.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед изявлението на подсъдимия, моля да му се назначи служебен защитник, за да обсъдим и сключим споразумение.

С оглед изявлението на подсъдимия, че желае да сключи споразумение за решаване на делото, съдът намира, че са налице основанията по чл. 384, ал. 2 от НПК за назначаване на служебен защитник на подсъдимия, поради което следва да се изиска от А.К. П. да определи адвокат за назначаване на служебен защитник.

Заседанието прекъсва в 10:24 часа с оглед осигуряване на служебен защитник на подсъдимия.

Заседанието продължава в 11:00 часа.

Явява се адв. Б.В., предложен от А.К. П. с оглед назначаване като служебен защитник на подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ: Желая адв. Б.В. да ми бъде назначен за служебен защитник, за да сключим споразумение с прокурора.

АДВ. В.: Готов съм да поема защитата.

На основание чл. 384 ал. 2 от НПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв. Б.В. за служебен защитник на подсъдимия Р. И. И..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

АДВ. В. - Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО по реда на Глава XXIX от НПК.

СЪДЪТ разясни на страните правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК, а на подсъдимия и правата по чл. 55 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам искания за отводи. Нямам доказателствени искания. Молим да ни дадете възможност да обсъдим параметрите на споразумението и да го представим.

адв. В - Нямаме искания за отводи. Нямам доказателствени искания. Моля да ни дадете възможност да представим споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ - Нямам искания за отводи. Моля да ни дадете възможност да представим споразумение.

ПРЕДОСТАВИ СЕ ВЪЗМОЖНОСТ на страните да обсъдят параметри на споразумението и да го представят.

ПРОКУРОРЪТ - Представям споразумение, което постигнахме с подсъдимия и защитника и моля да го одобрите.

АДВ. В. - Моля да одобрите представеното споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ - Моля да одобрите представеното споразумение.

Съдът, с оглед на това, че е сезиран със споразумение за решаване на делото преди приключване на съдебното следствие, съобразно с чл. 384 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА СЕ СПОРАЗУМЕНИЕТО чрез прочитането му от прокурора.

Подсъдимият Р. И. И. на основание чл. 382 ал. 4 от НПК: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението, съгласен съм с тях. Доброволно го подписах. Отказвам се от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

На основание чл. 382, ал. 6 от НПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателното

СПОРАЗУМЕНИЕ:

сключено между Районна прокуратура – П., ТО – Карлово, представлявана от прокурор С. Б. от една страна и от друга подсъдимия по НОХД № 665/2023 г. по описа на КрлРС, Р. И. И., ЕГН ***** и защитника му адв. Б.В. от АК - П., за решаване на делото в съдебното производство, като страните се споразумяха за следното:

Подсъдимият Р. И. И. - **, ЕГН ***** СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН в това, че на *г. в ГР. К., обл.П. с цел да набави за себе си имотна облага е възбудил и поддържал до **г. у С. Ф. П., ЕГН ***** от ГР. К., обл.П. заблуждение и с това му причинил имотна вреда в размер на 1 000,00 лева /хиляда лева/, поради което на основание чл.209, ал.1 от НК, във вр. с чл.55 ал.1 т.1 от НК му се налага наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 6 /шест/ месеца.

На основание чл.66, ал.1 от НК изпълнението на така наложеното наказание „Лишаване от свобода“ се ОТЛАГА с изпитателен срок от 3 /три/години, считано от влизане на споразумението в законна сила.

Причинените от деянието съставомерни имуществени вреди са възстановени.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. И. И. Декларира, че се отказва от разглеждане на делото по общия ред.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

Подсъдим:

/Р. И. И./

Прокурор:

/С. Б./

Защитник:

/ адв. Б.В./

Съдът намира, че така постигнатото и представено споразумение, отговаря на формалните изисквания на закона, съответства на събраните по делото доказателства и не противоречи на закона и морала, поради което и на основание чл. 382 ал. 7 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА сключеното между страните споразумение за решаване на делото в съдебното производство.

Определението на съда е окончателно.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪД. ЗАСЕДАТЕЛИ:1.

2.

С оглед така постигнатото и одобрено споразумение и на основание. чл. 24 ал. 3 от НПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 665/2023 г. по описа на Районен съд Карлово, втори наказателен състав.

Определението е окончателно.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪД. ЗАСЕДАТЕЛИ:1.

2.

Съдът като взе предвид, че по отношение на подсъдимия е постановен и влязъл в сила съдебен акт, намира че са налице основанията по чл. 309, ал. 4 от НПК и взетата по отношение на същия мярка за неотклонение следва да бъде отменена, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия Р. И. И., ЕГН ***** мярка за неотклонение „Подписка“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО относно мярка за неотклонение подлежи на обжалване и протест с частна жалба и частен протест в 7-дневен срок от днес пред П.ски окръжен съд.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което се закри в 11:12 часа.

К.Б.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____