

# РЕШЕНИЕ

№ 76

гр. Русе, 25.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, X ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Дарин Н. Йорданов

при участието на секретаря Ширин Енв. Сефер  
като разгледа докладваното от Дарин Н. Йорданов Гражданско дело №  
20224520104419 по описа за 2022 година

Производството е за допълване на решение с правно основание чл.250 от ГПК и се развива по молба на адв. Е. М. – пълномощник на ответника. С молбата е поискано съдът да допълни постановеното по делото съдебно решение, с което частично е уважил срещу ответника иск с правна квалификация чл.30, ал.1 във вр. чл.31 от ЗН като е намалил направено в полза на ответника дарение от общия наследодател на страните до размера на 16,88%, необходими за допълване (възстановяване) на запазената част на ищцата като постанови приложение на чл.36 от ЗН, а именно ответникът да задържи дареното имущество и да се присъди паричната равностойност на ид.ч., необходима на ищцата за възстановяване на запазената ѝ част – 13 449,38 лева.

В срока за становище по молбата е подадена такава от адв. Е. Н. – пълномощник на ищцата. Изложени са доводи, че съдът се е произнесъл съобразно искането на ищцата и същата счита правата си за защитени по този начин и не е била длъжна да посочи по какъв начин да стане възстановяването.

В с.з. страните поддържат молбата и становището като излагат правни доводи и се позовават на съдебна практика.

### **За да се произнесе съдът съобрази следното:**

С влязлото в сила решение по делото – №\*\*\* г. съдът е уважил частично предявения иск като е намалил направеното от И. В. И., б.ж. на гр.Русе, починал на \*\*\* г. в полза на сина му – ответника К. И. В. дарение по нот.акт №\*\*\*, дело №\*\*\* на нотариус Л. Шилков с район на действие РРС на 1/2 ид.ч. от недвижим жилищен имот, находящ се в гр.Русе, ул.\*\*\* №13 във вх.А на ж.бл.“\*\*\*\*\*“ - АПАРТАМЕНТ №1 на етаж 3 с площ от 90,18 кв.м., подробно описан в нотариалния акт ДО РАЗМЕР на 16,88 %. ид.ч. от дарената 1/2 ид.ч. от целия имот, необходими за допълване(възстановяване) на запазената част на ищцата В. И. Ц., ЕГН:\*\*\*\*\* от оставеното от него наследство и е отхвърли иска в останалата му част – за горницата до 1/4 ид.ч. от дареното имущество (частта на дарителя).

В мотивите на решението е прието за установено, че

- масата по чл.31 от ЗН е на общо стойност 126 701,50 лв.;
- стойността на дареното имущество е 79 667,50 лв.;
- запазената част на ищцата от същата е на стойност 31 675,38 лв. (1/4 ид.ч.);
- запазената ѝ част е накърнена с разлика от 13 449,38 лв., която тя не може да получи поради дарението.

В исковата молба е посочено, че след като се установи, че запазената част на ищцата е накърнена следва да се премине към приложение на разпоредбата на чл.36 от ЗН като се прецени дали дареният да задържи имота или той да се върне в наследството. Изричен петитум в тази насока не е формулиран и с диспозитива на решението съдът не се е произнесъл относно приложението на чл.36 от ЗН.

### **При така установеното съдът прави следните правни изводи:**

Доводите на ищеца, че не са налице основания за допълване на решението т.к. не е имало изрично такова искане са неоснователни. Видно е че в исковата молба са изложени твърдения за необходимост от преценка /респ. и произнасяне/ относно приложението на чл.36 от ЗН. Освен това когато съдът е сезиран с искане по чл.31 от ЗН /независимо дали в рамките на делбен процес или самостоятелно/ е длъжен не само да установи дали запазената част от наследството на предявилния искането е нарушена с извършения завет или дарение /като прецени дали стойността на завещания

или дарен имот превишава стойността на запазената част от наследството/, но и ако установи, че запазената част е нарушена - да извърши възстановяването ѝ по предвидения в Закона за наследството императивен ред като приложи чл. 36, ал. 1, изр.1 от ЗН или чл. 36, ал. 1, изр.2 от ЗН. В този смисъл е и трайната съдебна практика - **Решение № 66 от 20.04.2015 г. на ВКС по гр. д. № 5654/2014 г., I г. о., ГК, докладчик съдията Теодора Гроздева; Решение № 104 от 24.06.2015 г. на ВКС по гр. д. № 5871/2014 г., I г. о., ГК, докладчик съдията Гълъбина Генчева.** С оглед на изложеното съдът намира, че следва да допълни решението по делото като се произнесе относно това коя от хипотезите на чл.36, ал.1 от ЗН следва да се приложи. В случая адв. Е. М. желае да се приложи чл.36, ал.1, изр.2 от ЗН - надареният да задържи целия имот и да възмезди наследника с пари според цената по време на намаляването. За да се приложи тази разпоредба е необходимо стойността на подарения имот, пресметната съгласно чл. 31 от ЗН, да не надвишава с повече от 1/4 разполагаемата част. Става въпрос за съотношение между стойността на дареното имущество и разполагаемата част от наследството, а не за процента, с който е накърнена запазената част на ищцата по делото – 16,88 % от стойността на дареното имущество. В случая дареното имущество е на стойност 79 667,50 лв., а разполагаемата част от наследството, извън запазената част на ищцата, определена по реда на чл.31 от ЗН е 95 026,14 лв., т.е. то не надвишава разполагаемата част по смисъла на чл.36 във вр. чл.31 от ЗН. Не налице и ограничението по чл.36, ал.2 от ЗН, защото въпреки че е наследник със запазена част, стойността на дареното имущество – 79 667,50 лв., не надвишава разполагаемата част, неговата запазена част и частта на другия наследник, който не е поискал възстановяването ѝ, взети заедно - 95 026,14 лв. Относно съобразяването и за запазената част на наследника, който не е поискал възстановяването ѝ следва да се има предвид, че когато заветникът или надареният е наследник със запазена част, той може да получи цялото завещано или подарено имущество, ако останалите наследници с накърнени запазени части зачетат волята на наследодателя и не поискат възстановяването им. В такива случаи, ако намалението на завета или дарението е поискано само от някои от наследниците със запазена част, заветникът или надареният може по условията на чл. 36, ал. 2 ЗН да задържи целия завещан или подарен имот, ако при съпоставка с разполагаемата по закон част, с неговата запазена част и със запазените части на наследниците,

които не са поискали възстановяването им, стойността на имота не надвишава стойността на тези части, взети заедно – в този смисъл е и задължителна съдебна практика - **Решение № 8 от 17.ІІ.1977 г. по гр. д. № 82/76 г., ОСГК .**

С оглед на изложеното следва да се допусне допълване на решението по делото като се постанови ответникът да задържи дарения имот и да възмезди ищцата с пари според цената по време на намаляването, т.е. да бъде осъден да ѝ заплати паричната равностойност на накърнената запазена част - 13 449,38 лв.

Мотивиран така,съдът

### **РЕШИ:**

**ДОПЪЛВА** Решение №\*\*\* г. по настоящото дело, като:

**ПОСТАНОВЯВА,** на **осн. чл.36, ал.1, изр.2** от **Закона за наследството**, ответникът К. И. В. да задържи дареното имущество по нот.акт №\*\*\*, дело №\*\*\* на нотариус Л. Шилков с район на действие РРС, а именно - 1/2 ид.ч. от недвижим жилищен имот, находящ се в гр.Русе, ул.\*\*\* №13 във вх.А на ж.бл.“\*\*\*\*\*“ - АПАРТАМЕНТ №1 на етаж 3 с площ от 90,18 кв.м., подробно описан в нотариалния акт, като го **ОСЪЖДА** да заплати на ищцата В. И. Ц., ЕГН:\*\*\*\*\* парично овъзмездяване в размер на **13 449,38 лева**.

Решението може да се обжалва пред РОС в 2-седмичен срок от връчването на препис на страните.

Съдия при Районен съд – Русе: \_\_\_\_\_