

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 715

гр. София , 16.06.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН в закрито заседание на шестнадесети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Стефан Илиев
Членове: Иванка Шкодрова
Калинка Ст. Георгиева

като разглежда докладваното от Стефан Илиев Въззивно частно наказателно дело № 20211000600646 по описа за 2021 година

Производството е на основание чл. 341, ал. 2, във връзка с чл. 249, ал. 3 от НПК.

Образувано е по частен протест на Окръжна прокуратура Благоевград срещу Определение от 23.04.2021 г. на Окръжен съд – Благоевград, по НОХД № 44/2021г., с което е било прекратено съдебното производство и делото върнато на прокурора за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Софийският апелативен съд намери, че не са налице формални пречки да бъде разгледан частният протест по същество. Атакуваното определение е постановено на 23.04.2021г., а протестът е постъпил в Бл.ОС на 29.04.2021 година - преди да изтече 7 дневния срок за атакуването на определението, което е атакувано от орган, който има право да сезира по - горна съдебна инстанция.

Срещу частния протест на прокурора е постъпило възражение от адвокат Г. от САК – защитник на обвиняемия А. И. Б..

Частният протест има следното основно съдържание:

ОА е посочено конкретно точно и ясно в какво се състоят престъпленията, в които са обвинени подсъдимите и какви са участията им от обективни и субективни признаци по наказателния закон, по който са привлечени като обвиняеми. Те са извършили в съучастие като извършители следните престъпления:

На 06.03.2020 година около 19,30 часа в *** на кръстовището ул.“Иван Михайлов“ и ул.“Димитър Солунски“ в лек автомобил марка "Ауди Q5“ с рег. № ***, като съизвършители, без надлежно разрешително изискващо се съгласно чл.32, ал.1 от Закона за

контрол на наркотичните вещества и прекурсорите, са държали с цел разпространение високорискови наркотични вещества - кокаин с нето тегло 0,95 грама, с активно действащ наркотичен компонент 52,4% кокаин на обща стойност 152 лева, екстази - 3,4-метилендиоксиметамфетамин /MDMA / с нето тегло 0,41 грама, на стойност 10,25 лв. и марихуана с нето тегло 2,22 грама със съдържание на активно действащ наркотичен компонент 9,4% тетрахидроканабинол на стойност 13,32 лв.

За времето от неустановена дата до 19,25 часа на 07.03.2020 в жилище, находящо се в гр.*** кв. "Б." ул. "****" № 41 сграда № 3 Ц, ет.2 ап.5, в съучастие като извършители, без надлежно разрешително изискващо се съгласно чл.32, ал.1 от Закона за контрол на наркотичните вещества и прекурсорите, са държали с цел разпространение високорискови наркотични вещества- марихуана с нето тегло 1,83 грама със съдържание на активно действащ наркотичен компонент 17,3% тетрахидроканабинол на стойност 10,98 лв. и марихуана с нето тегло 1.94 гр. грама със съдържание на активно действащ наркотичен компонент 18,8% тетрахидроканабинол на стойност 11,64 лв. - всичко С общо нето тегло 3,77 грама на обща стойност 22,62 лв. .

В обвинителният акт е описано подробно от кога и къде живеят в едно домакинство двамата обвиняеми и именно там на видно място в кухнята са държали едните наркотични вещества. Наред с това двамата са пътували с лек автомобил марка "Ауди Q 5" с рег. № *** от София за гр.Благоевград, където са спрени за проверка от полицията на кръстовището ул. "Иван Михайлов" и ул. "Димитър Солунски". Описано е подробно, при извършеното престъпване и изземване къде какви наркотични вещества са намерени- в багажника в яке на обв.Б., на задната седалка в раничката на П. , както и че двамата обвиняеми имат общ умисъл за държане на наркотичните вещества с цел разпространение. В друго яке на обв. Б., което е облякла П. има голя парична сума, която също е иззета като веществено доказателство по делото. Навсякъде са посочени мястото, датата, времето, протоколите за претърсване и изземване и какво е иззето и от къде. По време на проверките и досъдебното производство обв.Б. първоначално е опитал да поеме вината, но в следствие не дава обяснение и отрича. В обвинителния акт е описано, че обв.Б. и обв.П. заедно като съизвършители държат всички тези наркотични вещества, тъй като ползват общо жилище и кола и те са знаели къде са веществата. Всички факти са описани в обвинителния акт, в който са посочени и всички материали и доказателства, които също са и предявени на лицата. Не може да се приеме довода, че обвиняемите не знаят и не са запознати с какви доказателства са им повдигнати обвинения.

Възражението на защитата на подс. Б. е със следното основно съдържание:

Обвинителния акт не изпълнява процесуалните изисквания за съдържание, както за изпълнителното деяние , така и за фактическите твърдения относно елементите от субективната страна.

Подлага се на съмнение и компетентността на Окръжна прокуратура в Благоевград да

ръководи досъдебното производство. По късно извършеното деяние , за чието извършване е повдигнато обвинение и на двамата подсъдими Б. и П. е било довършено в района на друг съд, като прокурор от ОП Благоевград не се е произнесъл с постановление по възможността да вземе делото под свое наблюдение. Обстоятелството, че в чл.195, ал.4 НПК уе предвидена възможност прокурорът да прецени да продължи да наблюдава дело, което съгласно чл.36, ал.1 и чл.195, ал.1 НПК не е от негова компетентност не може да обвърже съда и страните по това дело. Цитирана е съдебна практика на ВКС , че нарушаването на местната подсъдност е съществено процесуално нарушение когато съдът е разгледал неподсъдно по територия дело при изрично противопоставяне на страните.

След като се запозна с материалите по делото и мотивите на първата инстанция апелативният съд намери следното:

С внесения обвинителен акт А. И. Б. е извършил три деяние при условията на продължавано престъпление, като при първото деяние е разпространил високорискови наркотични вещества, а при следващите две в съучастие като съизвършител с А. И. П. е държал с цел разпространение високорискови наркотични вещества, както следва :

1. На 06.03.2020г. около 12,25 часа в гр. Благоевград, на паркинга на магазин „Метро - Благоевград“ А. И. Б. на публично място, е разпространил като продал на И. К. Б. от Благоевград високорискови наркотични вещества 0,72гр. нето тегло кокаин със съдържание на активно действащ наркотичен компонент 51,8% кокаин база, на стойност 115,20 и кокаин с 0,78 гр. нето тегло със съдържание на активно действащ наркотичен компонент 49,6% кокаин база, на стойност 124,80 - наркотици с общо с нето тегло 1,50 грама, с на обща стойност 240 лв. лева, съгласно ПМС № 23/ 29.01.1998г. за определяне на цени на наркотичните вещества по тарифа за нуждите на съдопроизводството.

2. На 06.03.2020година около 19,30 часа в Благоевград на кръстовището ул.“Иван Михайлов“ и ул.“Димитър Солунски“ в лек автомобил марка "Ауди Q 5“ с рег. № ***, А. И. Б. в съучастие, като извършители с А. И. П. държали с цел разпространение високорискови наркотични вещества - кокаин с нето тегло 0,95 грама, със съдържание на активно действащ наркотичен компонент 52,4% на обща стойност 152 лв. с екстази 3,4- метилендиоксиметамфетамин /MDMA / с нето тегло 0,41 грама, на стойност 10,25лв. и марихуана/коноп/ с нето тегло 2,22 грама със съдържание на активно действащ наркотичен компонент 9,4% тетраhydroканабинол на стойност 13,32 лв.

3. От неустановена дата до 19,25 часа на 07.03.2020 в жилище, находящо се в гр.*** кв.“Б.“ ул.“****“ № 41 сграда № 3 Ц, ет.2 ап.5, А. И. Б. в съучастие, като извършители с А. И. П. държали с цел разпространение високорискови наркотични вещества, както следва: обект 1- с нето тегло 1,83 грама със съдържание на активно действащ наркотичен компонент 17,3% тетраhydroканабинол на стойност 10,98 лв. и обект 2- с нето тегло 1.94 гр. грама със съдържание на активно действащ наркотичен компонент 18,8% тетраhydroканабинол на

стойност 11,64 лв. - всичко наркотици с тегло 3,77 грама на обща стойност 22,62 лв.

- Престъпление по чл.354а, ал.2 изр.2 пр.3 вр. ал.1, изр.1, пр.4 и пр.5 от НК, във вр. с чл.26, ал1 във вр. чл.20 ал.2 вр ал.1 от НК за обв. Б..

- Престъпление по чл.354а, ал.1, изр.1, пр.4 от НК, във вр. с чл.26, ал1 във вр. чл.20 ал.2 вр ал.1 от НК за обв. П..

Според изисквания на чл. 246, ал. 2 от НПК в обстоятелствената част на обвинителния акт следва да се посочат, приетите за установени от обвинението факти съответстващи на състава на повдигнатото обвинение.

Не така стоят нещата при описване на съставомерните факти относно поведението на подс. А. И. П.. В обстоятелствената част на акта относно второто деяние са посочени фрагментарно хронологично обстоятелства, че на входа на Благоевград на пресечката на Димитър Солунски с Иван Михайлов тя е държала с цел разпространение в съучастие с А. Б. високорисковите наркотични вещества - кокаин с нето тегло 0,95 грама, на стойност 152,00 лв. , екстази / 3,4-метилендиоксиметамфетамин с нето тегло 0,41 грама, на стойност 10,25лв. и марихуанас нето тегло 2,22 грама със съдържание на активно действащ наркотичен компонент 9,4% тетраhydroканабинол на стойност 13,32 лв. без да бъдат посочени обстоятелства от които може да се направи извод, че същата е знаела за наличието на тези вещества в раницата ѝ, която в този момент е била във владение на Б. . В този момент тя е управлявала колата и се е намирала на предната седалка, прокуратурата би следвало да обоснове защо според обвинението и П. участва в това деяние , като изложи факти от нейното поведение, с което се обективира държането на посочените по-горе наркотични вещества. Престъплението в чието извършване е обвинена П. се извършва от субективна страна при пряк умисъл и с цел разпространение. Прокуратурата не твърди в обвинителния акт за наличието на контакти на П. с лица на които същата по някакъв начин е разпространила или е имала намерение да разпространи описаните наркотични вещества . Ето защо доводите на защитата, че няма как П. да защитава срещу обвинителен акт, в чието обстоятелствена част не са посочени такива обстоятелства. По аналогичен начин стоят нещата и по обвинението срещу П. за държане в.*** кв.“Б.“ ул.“****“ № 41 сграда № 3 Ц, ет.2 ап.5, И. Б. в съучастие, като извършители с А. И. П. държали с цел разпространение високорискови наркотични вещества, както следва: обект 1- с нето тегло 1,83 грама със съдържание на активно действащ наркотичен компонент 17,3% тетраhydroканабинол на стойност 10,98 лв. и обект 2- с нето тегло 1.94 гр. грама със съдържание на активно действащ наркотичен компонент 18,8% тетраhydroканабинол на стойност 11,64 лв. - всичко наркотици с тегло 3,77 грама на обща стойност 22,62 лв., тъй като в обстоятелствената част на обвинителния акт не са посочени факти от които да може да се направи извод, че П. е знаела за тези вещества и ако е знаела е имала намерение и цел да ги разпространява. Съгласно разпоредбата на чл.249,ал.4, т.1 от НПК допуснатото на досъдебното производство нарушение на процесуалните правила е съществено и отстранимо, когато са нарушени

правата на обвиняемия да научи за какво престъпление е привлечен в това качество. Посоченото по-горе нарушение при изготвяне на обвинителния акт е отстранимо, поради което и на основание чл.248 ал.1 т.3 НПК, съдебното производство правилно е било прекратено от Благоевградски окръжен съд. По тези причини определението на съда следва да бъде потвърдено, а частният протест на прокурора оставен без уважение.

Възражението на адвокат Г.- защитник на подсъдимия Б., че нарушаваното на местната подсъдност в случаят се явява съществено нарушение на процесуалните правила е основателно.

Видно от обвинителния акт и от материалите по делото е, че продълженото деяние – държане на наркотични вещества с цел разпространение от обвиняемия А. И. Б. в съучастие, като извършители с А. И. П. е било прекратено в 19,25 часа на 07.03.2020 в жилище, което се намира в гр.*** кв.“Б.“ ул.“****“ № 41 сграда № 3 Ц, ет.2 ап.5, т.е. това място се намира района на подсъдност на Благоевградския окръжен съд, като деянието е последното довършено от трите деяния по продължаваното престъпление, за които са повдигнати обвинения. Посочените във възражението решения на ВКС /Решение № 286 от 14.02.2019г. по н.д.№ 1092/2018, Реш. № 26/07.06.2016 по н.д.1626/2015 недвусмислено навеждат на това, че е налична константна практика на ВКС, че в случаи като настоящият при изразеното изрично противопоставяне в разпоредителното заседание по делото от заинтересована страна, делото да бъде разгледано в Окръжен съд Благоевград, това би рефлектирало върху правилното упражняване на процесуалните права на защитата на обвиняемия Б., което искане видно от протокола на съдебното заседание пред Бл.ОС се подкрепя и от защитата на другото обвинено лице.

От изложеното следва, че след като Окръжната прокуратура в Благоевград отстрани нарушенията в обвинителния акт и ако в рамките на правомощията си по закон прецени, че следва да внесе делото отново с обвинителен акт в съда, то делото следва да бъде насочено към окръжния съд, в чийто съдебен район е било довършено продължаваното престъпление.

Водим от изложеното и на основание чл.345, ал.1 във вр. чл. 249, ал.3 от НПК, Апелативен съд- София, НО, 3 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение частният протест на Окръжна прокуратура – Благоевград срещу определението на Окръжен съд – Благоевград, по НОХД № 44/2021г., с което е било прекратено съдебното производство и делото върнато на прокурора за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

ПОТВЪРЖДАВА определение от 23.04.2021 г., постановено по НОХД № 44/2021 година,

по описа Благоевградски съд, с което делото е върнато на Окръжната прокуратура в Благоевград.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1 2.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____