

РЕШЕНИЕ

№ 230

гр. Шумен, 13.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ралица Ив. Хаджииванова

при участието на секретаря Силвия Й. Методиева
като разгледа докладваното от Ралица Ив. Хаджииванова Гражданско дело
№ 20233600100243 по описа за 2023 година

В исковата молба ищецът З. Х. М. излага, че е биологичен баща на детето М. М. Ш.. Последното било родено от Р. Х. Х., с която имал интимна близост от 2010г. и с която заживял на семейни начала шест месеца преди зачеването на детето през 2021г., в жилище, собственост на родителите й, находящо се в с....., съседно на имота на ищеца. През този период първата ответница била разделена с третия ответник, баща на двете й предишни деца. В началото на м.май 2022г страните се разделили. През м.юни първата ответница се върнала при бащата на двете си деца-третия ответник и се установили в гр..... За раждането на детето на 12.08.2022г. ищецът разбрал от социалните мрежи, като по-късно от общи познати научил за даденото му име и направеното припознаване от третия ответник. Няколко дни след изписване на майката и детето от болница, семейството се преместило да живее в с..... Въпреки желанието му да види детето и да участва активно в живота му, майката блокирала всякакви негови опити и заплашвала с подаване на сигнал срещу него. Сочи, че била налице хипотезата на чл.66, ол.5 от СК. С оглед сочената разпоредба, в едногодишни срок предявява иск, с който оспорва направеното припознаване от страна на М., като твърди, че детето е заченато от него и той е негов биологичен баща. По отношение на упражняване на родителските права и местоживееенето на детето М., заявява съгласие същите да бъдат предоставени на майката. Заявява готовност да заплаща издръжка за детето с оглед възрастта му и възможностите си, в размер на 195лв.. По отношение на режима на лични контакти моли да му бъде предоставена по-голяма възможност да се среща, макар и за часове с детето си. Предвид изложеното, ищецът моли съда да постанови решение, с което да признае за установено, че детето М. М. Ш. не е заченато и не произхожда от М. Ш. Н., съответно да бъде признато за установено, че детето М. М. Ш. е заченато и произхожда от него-З. Х. М...

Ответниците депозират отговор с който вземат становище по допустимостта и основателността на заявените претенции.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в съвкупност, се установи от фактическа страна следното:

Съгласно удостоверение за раждане, издадено въз основа на акт за раждане № 839/16.08.2022г., детето М. М. Ш. е родено на 12.08.2022г. в гр.Шумен, като майка на детето в посочения документ е вписана Р. Х. Х., а в графата „баща“ –М. Ш. Н..

Сочената дата на раждане на детето е 12.08.2022г., поради което и предвид ноторния факт за продължителността на човешката бременност, най-вероятният момент на зачеването му е през м.ноември 2021г.. Съгласно отразеното в представената по делото епикриза от 16.08.2022г., детето М. е родено доносно.

Видно от представената от община Шумен преписка по припознаването на детето М., същото е било припознато по заявление на ответника М. Ш. Н. преди съставяне на акта му за раждане, като е налице и заявление от Рамзие Х. относно потвърждаване на бащата на новороденото.

Ищецът декларира месечен доход от 780лв. месечно, а ответницата Х., месечен доход от 200лв. месечно, детски надбавки по 50лв. за две деца и 200лв.-обезщетение за майчинство.

Съгласно показанията на свид.Х.Х./баща на ищеца/, З. М. и Р. Х. били в интимни отношения, като в периода началото на 2021 – 2022г., живеели срещу дома му, в къщата на родителите на Х.. Живели заедно продължителен период, като преди това също имали връзка. Цялото село знаело за връзката им. Когато ответницата забременяла, била със З. М.. Последният я водил на лекар, докато била бременна. Когато Р. Х. родила, вече се били разделили със З.. Последният се занимавал с животновъдство/гледал около 60-70 овце/ и земеделие, като нивите които обработвал, не били негови. Синът му живеел в неговия дом в с..... Свид.М.М./без родство със страните/ сочи, че бил от с..... и познавал добре страните, тъй като заедно израснали. Ответницата имала едно голямо дете на 18г., по-малко - около втори клас и най-малкото М. на около година, чийто баща бил ищецът З. М.. Нямаło съмнение, че ищецът е баща на това дете, тъй като двамата с Р. Х. живеели заедно около 6 месеца, като се разделили пролетта на 2022г., когато ищцата вече била бременна, а и връзката им датираła години преди това. Тяхната връзка била общоизвестна в селото. И ищецът, и ответницата споделили на свидетеля, че именно З. М. е баща на детето. Нямаło съмнение, че предходният ѝ съжител и баща на първите ѝ две деца/М. Н./ не е баща на детето. Докато ищецът и ответницата живеели заедно, ответникът М. Н. си бил в гр..... Докато З. и Р. имали връзка преди да заживеят заедно, Н. често пътувал в чужбина, тъй като работел там. Ищецът и ответницата се разделили, тъй като имали раздор заради по-голямата дъщеря на ответницата. Х. сега държала барче в с..... З. се занимавал с животновъдство и селскостопански дейности. Свид.З.М./бивша колежка на ответницата / излага, че Р. Х. имала три деца, като най-малкото се казвало М. . И ищецът и ответницата били споделили, че баща на това дете е ищецът. През пролетта на 2021г. Р. отишла да живее в къщата на

родителите си, а З.- живеел в отсрещната къща. Свидетелката сочи, че според нея страните не били живели в едно домакинство, но показанията ѝ в тази част не следва да бъдат кредитирани, доколкото същата уточнява, че през периода на съжителството на страните не е била в с....., т.е. изводите ѝ не почиват на преки и непосредствени наблюдения. Същевременно и заявява, че веднъж била ходила в дома на родителите на ответницата, когато последната живеела там и била виждала там и ищеца. Когато Р. забременяла я питала, кой е баща на детето и тя ѝ казала, че това е З. М..

Изслушан в съдебно заседание ищецът заявява, че детето М. е негово и е сигурен в това. Детето било желано и от него, и от майката. От първия до последния ден бил на консултации с ответницата. Причина за раздялата им не била нежеланието на детето. Искал да контактува с детето и можел да му осигури нужните грижи.

Ответницата Р. Х. Х. заявява, че баща на детето е ищецът и причина за раздялата им била отказана финансова подкрепа от негова страна. Имала възможност да се грижи за детето и то не било лишавано от нищо.

Ответникът М. Ш. Н. излага категорично, че не е баща на детето, като през м.ноември - декември 2021 г. не бил имал интимни контакти с Р. Х..

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Изложените от ищеца фактически обстоятелства, от които произтичат претендираните права и формулирания петитум, дават основание на съда да приеме, че е сезиран с обективно съединени искове за оспорване на припознаването на детето М. М. Ш. от М. Ш. Н., с правно основание чл.66, ал.5 от СК и за установяване произхода на детето от ищеца, с правно основание чл.69 от СК.

Съгласно правилата за разпределение на доказателствената тежест, ищецът следва да установи по първия иск, факта на раждането на детето М., момента на зачеването му, неучастието на ответника М. Ш. Н., съответно по втория иск- участието на ищеца в зачеването на детето.

Искът е допустим: Заявен е в срок от една година от узнаване на припознаването, а и от раждането на детето.

Събраните по делото гласни доказателства, включително и заявените становища на страните, дават основание на съда да приеме, че ответникът М. Ш. Н. не е биологичен баща на детето М. М. Ш., а такъв се явява ищецът З. Х. М.. Установи се, че месеци преди зачеването на детето/през пролетта на 2021г./, М. Ш. Н. и Р. Х. Х. са се разделили и не поддържат контакти помежду си, като от пролетта на 2021г. Р. Х. е заживяла на семейни начала с З. Х. М.. Същите поддържали интимна връзка и години преди това.

Искът за оспорване на припознаването на детето М. М. Ш. от М. Ш. Н., се явява основателен и доказан, поради което следва да бъде уважен, като се признае за установено, че ответникът не е биологичен баща на детето на М. М. Ш..

Установи се, че през определения по медицински критерии вероятен период на

зачеване на детето М., ищецът и ответницата Х. са били в интимни отношения помежду си-имали са връзка и са живели заедно. Искът за установяване на произход се явява основателен и доказан, поради което следва да бъде уважен, като се признае за установено, че ищецът е биологичен баща на детето на ответницата – М. М. Ш.. Установен е произходът от бащата З. Х. М..

По делото е била назначена и съдебно-медицинска /ДНК/ експертиза, но видно от приложеното писмо вх.№3964/08.08.2023г., издадено от Национална генетична лаборатория, на определената от съда дата се е явил само ищецът, като ответницата и детето не се е явили за кръвна проба, поради което и постановената ДНК експертиза не е могла да бъде извършена. Предвид това, съобразявайки обстоятелствата по делото и с оглед разпоредбата на чл.161 от ГПК, доколкото ответникът е създал пречка за събиране на това допуснато от съда доказателство, съдът приема за доказан фактът на възможността ищецът З. Х. М. да е баща на детето М..

Предвид уважаването на иска, следва в акта на раждане на детето М. М. Ш., като негов баща да бъде вписан ищецът З. Х. М., а детето бъде записано с имената М. З. Х..

Съгласно разпоредбата на чл.70 от СК, когато съдът уважи исквете за установяване на произход, следва служебно да се произнесе досежно местоживеенето на детето, мерките за упражняване на родителските права, режима на лични отношения и издръжка.

Съобразявайки ниската възраст на детето, както и факта, че от раждането му до настоящия момент непосредствени грижи за него е полагала единствено майката, съдът намира, че родителските права по отношение на М. следва да се предоставят на майката Р. Х. Х., като при нея бъде определено и местоживеенето на детето. Такова е становището и на двете страни.

На бащата следва да бъде определен режим на лични контакти с детето, съобразен с ниската му възраст: до навършване на две годишна възраст - всяка първа, трета и пета седмица /когато има пета седмица месеца/ в събота от 09.00 ч. до 13.00 ч. и в неделя от 09.00ч. до 13.00 ч, на рождения ден на детето - 12 август: от 10.00 ч. до 13.00 ч., като осъществяването на режима се осъществява в присъствието на майката или на посочен от нея близък или роднина; след навършване на две годишна възраст на детето -всяка първа, трета и пета седмица от месеца от 10.00 часа в събота до 16.00 часа в неделя /с преспиване/; всяка нечетна година през официалните почивни празнични почивни дни по Коледа от 9:00 ч. на 24 декември до 18.00 часа на 26 декември, с преспиване; всяка четна година през официалните почивни празнични дни за Новогодишните празници от 09.00 ч. на 31 декември до 18.00 часа на 2 януари, с преспиване; всяка четна година първите два дни от религиозния празник Рамазан Байрам от 10:00 ч. на първия ден до 18.00 ч. на втория ден, с преспиване; всяка нечетна година последните два дни от религиозния празник Курбан Байрам от 10.00 ч. на първия ден до 18.00 ч. на втория ден, с преспиване, както и десет дни през лятото, разделени на две половини по 5 дни, когато майката не ползва редовния си платен годишен отпуск, като до 30 май всяка година родителите следва да уточнят кои да са тези дни; на рождения ден на детето - 12 август по три часа през деня или три часа вечерта,

по допълнителна договорка между родителите, като тази допълнителна уговорка да бъде направена до 01.08. При изпълнението на режима, детето следва да бъде вземано и връщано в жилището, което обитава със своята майка. Така определеният режим на лични контакти бе предложен от страните в съдебно заседание и същите изразиха изрично съгласие с обема му.

Съобразявайки нуждите на детето с оглед възрастта му/същото е на 1г. и 2м./ и материалните възможности на родителите му/бащата декларира месечен доход в размер на 780лв., а ответницата Х. реализира такъв поне в размер на 1080лв.- обезщетения за отглеждане на дете до 2-годишна възраст е в размер от 780лв., а не както е декларирала същата-200лв./, съдът намира, че по делото следва да бъде определена обща месечна издръжка в размер на 450лв., от която ответникът следва да заплаща такава в размер на 250лв.. Останалата част от размера на общата издръжка следва да се поеме от майката, която въпреки доказаният по-висок доход, полага непосредствените грижи по отглеждането и възпитанието на детето и има алиментни задължения към още едно ненавършило пълнолетие дете. Така определената издръжка се дължи, считано от датата на влизане на решението в сила, с падеж първо число на месеца, за който се дължи.

С оглед изхода на спора по главния иск и свързаните с него акцесорни претенции, съдът намира, че разноските следва останат в тежест на страните така, както са направени. Ищецът следва да заплати следващата се държавна такса върху определения размер на издръжката.

Предвид гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, че роденото от Р. Х. Х. с ЕГН***** от с....., Шуменска обл., ул.“.....“№8, дете М. М. Ш. с ЕГН*****, р. на 12.08.2022г. в гр.Шумен, не е могло да бъде заченато и не произхожда от М. Ш. Н. с ЕГН***** от с....., Шуменска обл., ул.“.....“№1.

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, че роденото от Р. Х. Х. с ЕГН***** от с....., Шуменска обл., ул.“.....“№8, дете М. М. Ш. с ЕГН*****, р. на 12.08.2022г. в гр.Шумен, е заченато и произхожда от З. Х. М. с ЕГН***** от с....., Шуменска обл., ул.“.....“№2.

Да се извърши промяна в акт за раждане №4839/16.08.2022г. въз основа на който акт за раждане е издадено удостоверение за раждане от 16.08.2022г., като баща на детето М. М. Ш. се заличи М. Ш. Н. и се впише за такъв З. Х. М. с ЕГН*****, а детето бъде записано с имената на бащата – М. З. Х..

ПРЕДОСТАВЯ упражняването на родителските права по отношение на детето М. М. Ш. с ЕГН***** на майката Р. Х. Х. с ЕГН*****, като определя

местоживеенето му при нея.

ОПРЕДЕЛЯ режим на лични контакти на бащата З. Х. М. с ЕГН***** с детето М. М. Ш., както следва: до навършване на две годишна възраст - всяка първа, трета и пета седмица /когато има пета седмица месеца/ в събота от 09.00 ч. до 13.00 ч. и в неделя от 09.00ч. до 13.00 ч, на рождения ден на детето - 12 август: от 10.00 ч. до 13.00 ч., като осъществяването на режима се осъществява в присъствието на майката или на посочен от нея близък или роднина; след навършване на две годишна възраст на детето -всяка първа, трета и пета седмица от месеца от 10.00 часа в събота до 16.00 часа в неделя /с преспиване/; всяка нечетна година през официалните почивни празнични дни по Коледа от 9:00 ч. на 24 декември до 18.00 часа на 26 декември, с преспиване; всяка четна година през официалните почивни празнични дни за Новогодишните празници от 09.00 ч. на 31 декември до 18.00 часа на 2 януари, с преспиване; всяка четна година първите два дни от религиозния празник Рамазан Байрам от 10:00 ч. на първия ден до 18.00 ч. на втория ден, с преспиване; всяка нечетна година последните два дни от религиозния празник Курбан Байрам от 10.00 ч. на първия ден до 18.00 ч. на втория ден, с преспиване, както и десет дни през лятото, разделени на две половини по 5 дни, когато майката не ползва редовния си платен годишен отпуск, като до 30 май всяка година родителите следва да уточнят кои да са тези дни; на рождения ден на детето - 12 август по три часа през деня или три часа вечерта, по допълнителна договорка между родителите, като тази допълнителна уговорка да бъде направена до 01.08. При изпълнението на режима, детето следва да бъде вземано и връщано в жилището, което обитава със своята майка.

ОСЪЖДА З. Х. М. с ЕГН***** да заплаща на малолетното си дете М. М. Ш., чрез неговата майка и законен представител Р. Х. Х. с ЕГН*****, издръжка в размер на 250лв. месечно, считано от датата на влизане на решението в законна сила, до настъпването на обстоятелства, изменяващи или прекратяващи правото на издръжка, ведно със законната лихва за всяка просрочена вноска, с падеж първо число на месеца, за който се дължи.

ОСЪЖДА З. Х. М. да заплати държавна такса върху присъдената издръжка в размер на 360лв..

Решението може да се обжалва пред Апелативен съд-гр.Варна в двуседмичен срок от връчването му на страните.

След влизане в сила на решението, препис от същото да се изпрати на Община Шумен.

Съдия при Окръжен съд – Шумен: _____