

# РЕШЕНИЕ

№ 38

гр. Пазарджик, 10.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в закрито заседание на десети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Венцислав Г. Петров

като разгледа докладваното от Венцислав Г. Петров Търговско дело № 20215200900149 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 376 от ГПК.

Предявен е иск от прокурор С. Я. към Окръжна прокуратура – гр. Пазарджик с правно основание чл. 155, ал. 1, т. 3 от ТЗ за прекратяване на „С.“ СД, със седалище и адрес на управление: гр. П., ул. „М.Т.“ № \*\*\*, ЕИК \*\*\*\*\*, поради това, че в продължение на три месеца дружеството няма вписан \*\*\* управител. Изложени са твърдения, че вписаният към настоящия момент в ТР към АВп управител В. Н. П. е \*\*\* на \*\*\*\*\* г. и съответно няма вписан друг управител.

На основание чл. 367, ал. 1 от ГПК съдът е изпратил препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника. Съобщението е прието за редовно връчено на основание чл. 50, ал. 4 от ГПК на 29.10.2021 г., но отговор до настоящия момент не е депозиран.

### **По допустимостта на производството:**

Легитимацията на страните по делото и компетентният съд са законово регламентирани в разпоредбите на чл. 104, т. 7 от ГПК и чл. 155, т. 3 от ТЗ.

Събирателното дружество не се заличава като правен субект по силата на самия факт на смъртта на съдружника-физическо лице на основание чл. 93, т. 4 ТЗ до приключването на евентуално проведената ликвидация (така Определение № 414/16.07.2015 г. ВКС по ч. т. д. № 1470/2015 г., II т. о.).

Съдът приема от **фактическа и правна страна** следното:

От извършена служебна справка в ТР към АВп се установява, че е вписано „С.“

СД, със седалище и адрес на управление: гр. П., ул. „М.Т.“ № \*\*\*, ЕИК \*\*\*\*.\*.

Съгласно чл. 84, ал. 1 от ТЗ, всеки съдружник има право да управлява дружествените работи освен ако с дружествения договор е възложено управлението на един или няколко съдружници или на друго лице.

Съгласно чл. 89, ал. 1 и ал. 2 от ТЗ, всеки съдружник представлява дружеството, ако с дружествения договор не е предвидено друго, като ограничаването на представителната власт на съдружника няма действие спрямо трети добросъвестни лица, ако не е вписано в търговския регистър.

Независимо че събирателното дружество не институционализира органите си, дружеството не е лишено от такива. По принцип всеки от съдружниците управлява (чл. 84, ал. 1 ТЗ) и представлява дружеството (чл. 89, ал. 1 ТЗ). Затова всеки има функциите на дружествен орган.

От \*\*\*\*\* г. съдружници в събирателното дружество са В. Н. П. и К. Х. Г.. От същата тази дата за управител (досежно вътрешните отношения в дружеството) и представляващ (досежно правоотношенията между дружеството и трети лица) е определен В. Н. П.. Изборът на управител и представляващ отговаря на изискването на р. V, т. 3 от учредителния договор на дружеството. По този начин останалия съдружник по принцип е изключен от управлението.

Видно от представеното по делото Препис-извлечение от акт за смърт, издаден въз основа на Акт за смърт № аден от Община П., лицето В. Н. П., ЕГН \*\*\*\*\*, е \*\*\*о на \*\*\*\*\*Г.

Доколкото по партидата на дружеството в търговския регистър няма данни наследникът на \*\*\*ия съдружник (пълнолетното лице Н. П.) да е поискал поемане на дела му в тримесечния срок по чл. 97, ал. 1 от ТЗ, осъществяването понастоящем на търговска дейност от дружеството, чийто управител и представляващ е \*\*\* преди повече от една година, е по естеството си нарушение на закона - чл. 155, т. 3 вр. чл. 76 вр. чл. 89, ал. 1 от ТЗ. Осъществяването на търговска дейност при липса на законовите предпоставки за това противоречи на принципа на добросъвестност при осъществяване на търговските отношения и въвежда в заблуждение останалите участници в оборота. С оглед на горното, съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 155, т. 3 от ТЗ за прекратяване на ответното дружество. Тъй като същото осъществява търговска дейност при липсата на вписан управител, за предвидения в закона тримесечен срок, предявеният иск следва да бъде уважен.

Успешното провеждане на конститутивния иск по чл. 155, т. 3 от ТЗ изисква, като регламентирана в чл. 156, ал. 1 от ТЗ последица, да бъде открито и производство по ликвидация на дружеството. Съгласно нормата на чл. 156, ал. 2 ТЗ, ликвидатор на дружеството е управителят освен ако с договора или по решение на общото събрание е определено друго лице. Доколкото обаче съдът, с оглед фактическия състав, довел до

прекратяване на търговския субект, не може да приложи нормата на чл. 156, ал. 2, пр. 1 ТЗ, ликвидатор следва да се назначи от Агенция по вписванията.

На основание чл. 78, ал. 6 от ГПК, ответното дружество следва да бъде осъдено да заплати дължимата по делото държавна такса в размер на 80 лева.

Воден от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** дейността на „С.“ СД, със седалище и адрес на управление: гр. П., ул. „М.Т.“ № \*\*\*, ЕИК \*\*\*\*\*, на основание чл. 155, т. 3 от ТЗ.

**ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО ЛИКВИДАЦИЯ** на „С.“ СД, със седалище и адрес на управление: гр. П., ул. „М.Т.“ № \*\*\*, ЕИК \*\*\*\*\*, на основание чл. 156 от ТЗ.

**ОСЪЖДА** „С.“ СД, със седалище и адрес на управление: гр. П., ул. „М.Т.“ № \*\*\*, ЕИК \*\*\*\*\*, да заплати в полза на Пазарджишкия окръжен съд, сумата от 80 (осемдесет) лева – държавна такса, на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК, както и 5 (пет) лева – за издаване на изпълнителен лист при неплащане на дължимата сума в срока за доброволно изпълнение.

Решението подлежи на обжалване пред Пловдивския апелативен съд в двуседмичен срок от 10.12.2021 г., съгласно чл. 376, ал. 3 от ГПК.

След влизане в сила на решението, препис от същото да се изпрати на Агенция по вписванията за вписване и назначаване на ликвидатор.

**Съдия при Окръжен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_