

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 40095

гр. София, 09.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 157 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЗОРНИЦА ИВ. ТОДОРОВА

като разглежда докладваното от ЗОРНИЦА ИВ. ТОДОРОВА Гражданско дело № 20221110139064 по описа за 2022 година

Производство е образувано по искова молба на *****, с която е предявен ревандикационен иск срещу ответниците ***** по отношение на недвижим имот с *****, намиращ се в местността *****, вилна зона *****, с площ от 857 кв.м., извеждайки правото си на собственост въз основа на наследство от общия им наследодател ***** и реституция по §4к от ПЗР на ЗСПЗЗ.

От ответниците е постъпила молба с вх. № *****, в която е обективизирано искане за спиране на производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК поради наличието на висящо производство по гр.д. № *****, което е образувано по жалба на ответниците срещу заповедта за възстановяване на процесния имот, и което производство считат, че е преюдициално по отношение на настоящото.

В предоставения от съда срок ищците изразяват становище за неоснователност на искането, доколкото производство по оспорване на процесната заповед е прекратено.

След като се запозна с данните по делото и взе предвид становищата на страните, съдът намира следното:

Съобразно изложеното в исковата молба, ищците се легитимират като собственици на процесния имот с представената към исковата молба Заповед № *****, с която на основание §4к, ал. 7 от ПЗР на ЗСПЗЗ и чл. 28а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, издадена от кмета на ***** е възстановено правото на собственост на наследниците на *****, сред които са ищците, върху процесния имот, предмет на ревандикационния иск.

С отговора на исковата молба ответниците са оспорили реституционната заповед с доводи за нейната нищожност и незаконосъобразност, поради което и доколкото същите не са били страни по реституционното производство, в рамките на което е

издадена заповедта, съдът на основание чл. 17, ал. 2 ГПК следва да извърши такъв.

Същевременно от служебно изисканата справка по гр.д. № *****, както и от приложените към справката жалба и съдебни актове е видно, че това производство е образувано въз основа на жалба на ответниците срещу Заповед № *****, с която на основание §4к, ал. 7 от ПЗР на ЗСПЗЗ и чл. 28а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, издадена от кмета на *****. Производството по делото действително е прекратено, по определението за прекратяване не е влязло в сила, тъй като срещу него е постъпило жалба, която към момента се администрира, следователно производството не е приключило с влязъл в сила краен съдебен акт.

Съдът намира, че спорът по гр.д. № ***** се явява преюдициален по отношение на настоящия спор на първо място с оглед разпоредбата на чл. 302 ГПК, според която влязлото в сила решение на административен съд е задължително за гражданския съд относно това дали административният акт е валиден и законосъобразен. С оглед на обстоятелството, че ищите легитимират правото си на собственост именно с тази заповед, съдът следва да се съобрази с решението на съда по валидността и законосъобразността ѝ във връзка с подадената жалба, поради което може да се направи несъмнен извод за наличието на връзка на преюдициалност между двете производство. Същевременно по административното дело ще се реши въпросът дали ответниците по настоящото дело са участници в административното производство по обжалването на заповедта, тъй като е безспорно че те не са участници в реституционното производство, по което е издадена заповедта. Установяването на валидността и законосъобразността на заповедта е от значение относно обстоятелството налице ли е възможност за съда, разглеждащ иска по чл. 108 от ЗС, да се произнася инцидентно по законосъобразността на процесната заповед или е налице невъзможност да стори това с оглед разпоредбата на чл. 17, ал.2 изр. 2- ро от ГПК и чл. 302 ГПК, в който случай гражданския съд няма право да се произнася инцидентно по нейната законосъобразност, същевременно е длъжен да се съобрази с извода на административния съд относно валидността и законосъобразността. Предвид на това, че в това административно производство ответниците са страни - жалбоподатели, т.е. са участници в производството по обжалването на процесната заповед, до решаването на административния спор с влязъл в сила акт, настоящият съд не може да се произнася инцидентно по законосъобразността на акта, който е негов предмет.

Така мотивиран и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по гр.д. № 39064/2022 г. по описа на СРС, I ГО, 157 състав до приключване на производството по гр.д. № ***** с влязъл в сила съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано в едноседмичен срок от връчването му на страните с частна жалба пред Софийски градски съд.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____