

РЕШЕНИЕ

№ 192

гр. Пловдив, 18.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIX СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галя Г. Костадинова

при участието на секретаря Цветелина П. Бакалова
като разгледа докладваното от Галя Г. Костадинова Търговско дело № 20215300900465 по описа за 2021 година

Предявени са искове по чл.74 от ТЗ.

Ищецът С. К. Д., ЛНЧ *****, съдебен адрес *****, чрез адв. И. К., иска отмяна на всички решения на общо събрание на акционерите от 24.06.2021г. на ответното дружество „ГЛОБЪЛ КОМЮНИКЕЙШЪН НЕТ“ АД ЕИК 175156765 със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Стефан Веркович“ № 3, ет.4, офис 5, като незаконосъобразни.

Твърди, че е акционер със 72 197 броя акции и член на СД. С решение на СД от 31.03.2021г. е свикано ОСА. Като член на СД не е уведомен по никакъв начин за свиканото заседание на СД на 31.03.2021г. и с това е нарушен чл.38 ал.1 от Устава. Вземите от другите членове на СД решения на 31.03.2021г. за свикване на ОСА са незаконосъобразни поради нарушена процедура по конституиране на органа. Това опорочава и процедурата по свикване и провеждане на ОСА.

На 24.06.2021г. в ОСА взима участие Б. Д. А., който не е акционер и не може да участва и да взима решения в ОСА. По данни на книгата на акционерите, акционерът Сегуин Холдингс ЛЛС, щата Делауеър, 19810, САЩ, е прехвърлил акциите на Б. Д. А., който е трето за дружеството лице. Нарушен е чл.10 ал.4 от Устава, защото акционер може да прехвърли акциите си на трето лице само при съобразяване с правото на другите акционери да придобият акциите му при условия, не по – малко благоприятни от тези, предложени на третото лице. Чл.10 т.4.1 от устава изисква продаващият

акции акционер задължително да даде писмено уведомление за намерението си да прехвърля акции. Твърди нарушаване на тези норми, защото на ищеца като акционер и член на СД по никакъв начин не му е станало известно заявено писмено намерение на акционера Сегуин Холдингс ЛЛС, щата Делауеър, 19810, САЩ, да продава акциите си и не знае за отправено предложение за закупуване на акциите и условията за това. В резултат има нарушаване на норми на устава при продажба на акциите на Б. Д. А., поради което това е незаконосъобразно. А. няма качеството акционер и взетите от него решения на ОСА от 24.06.2021г. са незаконосъобразни като взети от лице, което не е акционер в дружеството.

Уточнява, че поцедурата по чл.10 ал.4 от Устава с въведеното ограничение, съгласно чл.10 т.7 от Устава, не се прилага при свързано с акционера лице, при условие, че тази свързаност може да се удостовери документално. Документи в този смисъл не са депозирани нито пред членовете на СД, нито на общото събрание. За това твърди недействителност на прехвърлянето на акции, при което са засегнати правата на останалите акционери да изкупят акциите.

Твърди, че взетото решение за приемане на изцяло нов устав не отговаря на чл.221 т.1 от ТЗ, позволяващ изменение и допълване на устава, но не и отмяната му и приемане на нов. В този смисъл е и чл.29 ал.1 т.1 от Устава. Поради това решението за приемане на нов устав от лице, което не е акционер, е незаконосъобразно.

Уточнява, че според чл.36 ал.1 от устава, СД се събира на редовни заседания най – малко веднъж на 3 месеца. Поддържа, че за заседанието на СД не са уведомени всички членове по надлежния ред. Ищецът не е присъствал, защото не е бил уведомен, което нарушава процедурата по свикване и провеждане. Обезмисля се съществуването на СД като колективен орган, ако само двама от членовете взимат решения, без да поканят третия член. Редовността на свикване на СД предполага законосъобразно конституиране и взимане на решения. В противен случай ще има заобикаляне на закона, изолиране на член от информацията и предвижданите събития.

Възразява, че на 11.04.2017г. не е проведено заседание на СД, на което да са приети правила за работа на колективния орган, въвеждащи задължително заседаване в края на всеки месец без отправяне на покана до членовете. Протокол за такова заседание не е съставян никога и не е подписван от ищеца с това съдържание. Твърди, че за съставяне на протокола е използвана втора страница с подписи от друг протокол - от 11.05.2017г., находящ се в ТР. Протоколът от 11.05.2017г. е съставен в няколко екземпляра, които се използват за „изготвяне“ на други протоколи, включително и този от 11.04.2017г. Протокол от 11.04.2017г. реално не е

подписван от членовете на СД, не е провеждано заседание на СД на тази дата. С протокол от 11.05.2017г., представен в ТР, има предсрочно освобождаване на И. З. като член на СД, а не на 11.04.2017г. С представения протокол от 11.04.2017г. са взети същите решения, като тези с протокола от 11.05.2017г. Разликата е за лицата, избрани за прокуристи и нови членове на СД, и в допълнителното несъществуващо правило за провеждане на заседания на СД всяко последно число от месеца на всяко тримесечие. Има пълна идентичност в подписите на втора страница. Действителната воля е отразена в протокола от 11.05.2017г. и там няма решение за начина на провеждане и свикване на заседания на СД.

Протоколът от 11.04.2017г. е съставен за нуждите на процеса чрез добавяне на текст.

Оспорва датата на съставяне на протокола от 01.10.2018г. на заседание на СД. Членовете на СД не са поканени за това заседание, което не е последно число на месеца, и такова заседание изобщо не е провеждано. В периода декември 2017г. – май 2020г. в ТР не са обявявани актове. Появата на нов мажоритарен акционер не е оповестено на акционерите по никакъв начин. Протокол от 01.10.2018г. не е качен в ТР.

Твърди, че ищецът не е бил канен като член на СД, нито е бил уведомен за заседание от 11.04.2017г. и от 01.10.2018г.

Възразява, че представените документи не удостоверяват факта, че Б. А. е ЕСК на Сегуин Холдингс ЛЛС и че е акционер на ответното дружество. Твърди, че Сегуин Холдингс ЛЛС е регистрирано в друг щат – Делауеър, САЩ, и за това Нотариус от Тексас няма компетентност за апостил. За това оспорва достоверността и апостила на удостоверението.

Твърди, че джиросването на акциите на 01.02.2018г. от стария собственик е чрез пълномощник Н. Б. Н., съгласно представеното в ТР джиро от 01.10.2018г., по пълномощно от 20.09.2017г. Не е представено пълномощното, дадено от Сегуин Холдингс ЛЛС на Н. Б. Н. от 20.09.2017г. Не са представени и протоколи на съответните органи на Сегуин Холдингс ЛЛС за взимане на решения за продажба на акции на ответното дружество.

Щом се твърди, че Б. А. е ЕСК на Сегуин Холдингс ЛЛС от 25.09.2021г., то от тази дата има промени в органите на дружеството и пълномощно от 20.09.2021г. в полза на Н. Б. Н. не е валидно и не може да действа при джиросване на акции на стойност над 19 000 000лв., защото собствениците вече са други. За това оспорва вписването на прехвърлянето на акции, защото Н. не е бил надлежен пълномощник с надлежно учредена представителна власт за договор за прехвърляне на акции и за плащане на цена при номинал на акциите над 19 000 000лв.

Поддържа незаконосъобразност на решението за пълна подмяна на устава, защото събранието не е учредително. Правомощията на ОСА са само по изменение и промяна на устава, а не приемане на нов.

Не признава дистанциране от задълженията му като акционер и като член на СД. Не признава да е дисциплинарно уволнен. Твърди, че е напуснал заеманата по трудов договор длъжност поради неизплатени заплати, които са му съдебно присъдени. Това няма връзка с качеството му на акционер и член на СД.

Ангажира доказателства, претендира разноски, представя справка по чл.80 от ГПК.

Ответникът не признава исковете. Възражава, че членът на СД няма процесуална легитимация да предявява иски по чл.74 от ТЗ, с които да атакува решения на ОСА, и в тази част претенцията му, обоснована от това качество, е недопустима.

Не признава незаконосъобразно взети решения от членовете на СД на 31.03.2021г. Позовава се чл.238 ал.1 от ТЗ и чл.36 ал.3 от Устава, според които кворум за заседание на СД има, ако присъстват най – малко половината от членовете, като решенията се взимат с обикновено мнозинство. В случая членовете на СД са трима, на 31.03.2021г. са присъствали двама и са гласували единодушно, поради което има законов кворум и мнозинство за взимане на решения. Позовава се и цитира съдебна практика за това тълкуване на закона.

Посочва, че на заседание на 11.04.2017г. СД приема правила за работа на колективния орган на основание чл.244 ал.2 от ТЗ, според които членовете на СД задължително заседават на последно число на всеки месец /чл.244 ал.3 ТЗ/ като за тези регулярни заседания не е необходимо членовете да бъдат изрично канени. Заседанието от 31.03.2021г. е именно такова регулярно месечно заседание по приетите правила за работа на СД, за което не е нужна покана. За това твърди законосъобразно свикване, провеждане и взимане на решения на заседанието на СД на 31.03.2021г.

Твърди, че ищецът не е изпълнявал задълженията си по чл.237 ал.2 ТЗ като член на СД с грижата на добрия търговец и в интерес на дружеството и на всички акционери, защото не се е явявал на работното си място и е възпрепятствал работата на органа СД, на който е член, и на дружеството. Не е отговарял на телефонните обаждания на останалите членове на СД, на служители и на клиенти на дружеството. Не е бил открит от негови кредитори, правили много опити за връчване на покани за доброволно изпълнение чрез работодателя му. Ищецът преимуществено е отсъствал от

страната и това е правило обективно невъзможно участието му в делата на дружеството, в резултат на което са предприети действия по дисциплинарно уволнение от заеманата от него длъжност по трудов договор „Директор операции“ /отменено от РС Пловдив/. С поведението си ищецът е проявил пълна незаинтересованост към задълженията си на член на СД, възпрепятствал е дейността на този орган, поради което не може да се ползва от собственото си неправомерно поведение.

Твърди, че с Алонж от 01.02.2018г. към Временно удостоверение № 10/01/11.2012г., Сегуин Холдингс ЛЛС е прехвърлило чрез джиро 19090891 акции от капитала на ответника на Б. Д. А.. Признава заложеното в чл.10 ал.4 от Устава правило при продажба на акции от акционер, същите да бъдат предложени при същите условия за изкупуване първо от другите акционери. Признава изключението по чл.10 ал.7 от Устава, че процедурата не се прилага при прехвърляне на акции на свързано с акционера лице, когато свързаността може да се установи документално. В чл.10 ал.7 от Устава има дефиниция на „свързано лице“ и една от хипотезите на свързаност е за лице, което притежава повече от половината от акциите/дяловете в капитала на прехвърлящия акционер пряко или непряко. Твърди, че Б. Д. А. е свързано с продавача лице, съгласно удостоверение за актуално състояние на Сегуин Холдингс ЛЛС от 08.06.2020г., защото считано от 25.09.2017г. собственик на 100 % от капитала на Сегуин Холдингс ЛЛС е Б. Д. А.. Придобиващият акционер е едноличен собственик на капитала на продаващото дружество. С това е спазен устава за продажба между свързани лица, поради което не е правено предложение за изкупуване от другите акционери.

Тази продажба на акции е сведена до знанието на СД, който на заседание на 01.10.2018г. е обсъдил законосъобразността на сделката и е взел решение за вписване на А. в книгата на акционерите. Обстоятелството е заявено за вписване и в АВ – ТР при подаване за вписване на три заявления, по които е извършено вписване от длъжностното лице, счело взетите решения на ОСА от новия акционер за законосъобразни.

Ищецът въвежда възражения повече от две години след станалата продажба на акции.

Твърди, че липсва законово ограничение в правомощията на ОСА по промяна на устава. В случая измененията и промените на много текстове от устава би било нецелесъобразно при обсъждане и гласуване на отделни изменени текстове. С цел по – добра оперативност ОСА отменя всички уставни разпоредби и на тяхно място приема нови. Няма промяна на подлежащите на вписване в ТР обстоятелства от устава. Проектът на устава е доведен до знанието на акционерите с поканата и е неразделна част от нея, обявена в ТР повече от 30 дни преди датата на ОСА. Проектът е предоставен

на разположение и на адреса на управление. Твърди, че липсва нарушение при отмяната на стария устав и приемането на нов.

Уточнява, че всички писмени доказателства, на които се позовава, са налични в оригинал и са приложени по делото в заверени преписи. Такъв е и протокола от заседание от 11.04.2017г.

На 11.05.2017г. има заседание на СД, защото решението от 11.04.2017г. за свикване на ОСА на 23.05.2017г. не е приведено в изпълнение поради оттеглено съгласие на прокурист и това е наложило избор на друг. На 11.05.2017г. на заседание на СД е предложена друга дата за ОСА с други лица за прокуристи. На 11.04.2017г. валидно е взето решение от СД за провеждане на регулярни заседания на последно число на всяко тримесечие и това решение не е отменено до момента.

Има разлики в протоколите от 11.04.2017г. и от 11.05.2017г. и това са датите, дневния ред, насрочените ОСА с различни дати и дневен ред. Не признава твърденията на ищеца, че вторите страници били абсолютно еднакви, защото и двата протокола съществуват в оригинали, всеки има собствена втора страница, обикновеното визуално сравнение потвърждава разликите.

Не е вярно, че И. З. е освободен с протокол от 11.04.2017г., защото членовете на СД се освобождават от ОСА.

Ищецът лично е участвал на 11.04.2017г. в заседание на СД, гласувал е, подписал е документите, поради което няма нужда да бъде канен за това заседание.

За свикване и провеждане на заседание на СД от 01.10.2018г. поддържа мотивите за заседанието от 31.03.2018г. и 11.04.2017г. Сочи, че 30.09.2018г. е почивен ден, за това заседанието е на 01.10.2018г.

За достоверността и противопоставимостта на датата на протокола от 01.10.2018г. се позовава на вписване в Книгата на акционерите от 01.10.2018г., с което Б. А. е вписан за акционер. При АД прехвърляне на акции и промяна в състава на акционерите не е обстоятелство, подлежащо на вписване в ТР, за разлика от ООД.

Върху Удостоверението за актуално състояние на Сегуин Холдингс ЛЛС е поставен Апостил с № 11933457 в САЩ като държава – страна по Хагската конвенция, от която изхожда документа. При проверка по електронен път на посочения в сертификата адрес на правителствен интернет сайт www.sos.state.tx.us се вижда, че Апостил № 11933457 е действителен и е издаден от посоченото в сертификата длъжностно лице К.С.Д на датата, посочена в документа 08.06.2020г. Поради това удостоверение е валидно.

Позовава се на правилата на легализиране на документ от страната по произход по Хагската конвенция, по която САЩ и България са страни, като счита, че доколкото се касае за официален удостоверителен документ, тежестта на оспорването му лежи върху оспорващата страна, а не върху представящата го.

Уточнява, че прехвърляне на акции не се вписва в ТР. Проверката на документите по прехвърлянето на акции се извършва от членовете на СД на негово заседание при представянето им. Такава проверка е направена на 01.10.2018г. За действията на Н. като пълномощник на Сегуин Холдингс има пълномощно, което се депозира. До 01.02.2018г. собственик на акциите на ответното дружество е било Сегуин Холдингс, а не А., поради което за прехвърлянето на акциите е нужно изявление на Сегуин Холдингс. По пълномощно Н. Н. е направил валидно изявление от името и за сметка на Сегуин Холдингс.

Сегуин Холдингс ЛЛС е чуждестранно юридическо лице, то не е регистрирано по реда на ТЗ, поради което за него не важат изискванията на ТЗ за ООД по чл.137 ал.1 ТЗ за взети решения от органите му за изповядване на сделката.

Поддържа, че даденото на Н. Н. пълномощно е валидно, защото изхожда от дружеството Сегуин Холдингс, а не от неговия собственик. Промяната на собствеността не води до отпадане изявленията на дружеството, включително и по дадените пълномощни, няма и промяна в собствеността върху притежавани акции. Пълномощното не е оттеглено и поражда действие към датата на разпореждане с акциите.

Договорът за продажба на акции не е част от транслативния елемент на сделката, която се изповядва с джиро, не следва да се представя пред ТР или пред трети лица, включително липсва изискване да се удостовери заплащане на цената.

Ангажира доказателства, претендира разноси представя справка по чл.80 от ГПК.

Съдът, след преценка на ангажираните по делото доказателства и като взе предвид въведените доводи и възражения от страните, приема за установено следното:

Между страните не е спорно и от приложеното извлечение от Книгата на акционерите на ответника се потвърждава, че ищецът е акционер със 72 197 броя обикновени поименни акции с право на глас. Вписванията в ТР удостоверяват, че ищецът е един от тримата члена на СД на дружеството.

Исковете са предявени за защита на правата му като акционер, а не като член на СД, поради което възраженията на ответника в тази насока за недопустимост на производството са неоснователни.

Атакуваните решения на ОСА са от 24.06.2021г., съдът е сезиран на 28.06.2021г., което е в законовия преклузивен четиринадесет дневен срок от датата на събранието и също обосновава допустимост на делото.

В търговския регистър, по партидата на дружеството, на 19.05.2021г. е обявена покана за свикване на ОСА на 24.06.2021г. Обявената покана е подписана от изпълнителния директор Д. А.. В същата е посочено, че на заседание от 31.03.2021г. Съветът на директорите е взел решение за свикване на извънредно ОСА на 24.06.2021г. от 10.00 часа на адреса на управление. Поканата съдържа четири точки дневен ред с предложения за решения като под т.4 е вземане на решение за отмяна на действащия устав на дружеството и приемане на нов устав по проект.

Към подадената Заявление обр. А5 № 20210624114528 са приложени документите по свикване и провеждане на събранието. Представен е Протокол от заседание на СД от 31.03.2021г., според който са присъствали Д. Б.А. и „Нет Мениджмънт“ ООД като членове на СД, взели са единодушно решения за свикване на извънредно ОСА и са определили дневния ред.

Според Протокола от 24.06.2021г., извънредно ОСА е проведено при представени 19 090 891 акции с право на глас, гласувани са решенията от дневния ред, действащият устав е отменен и е приет нов устав. Списъкът на акционерите сочи, че регистрираните акции са притежание на Б. Д. А., представляван по приложено пълномощно. Според Книгата на акционерите, Б. Д. А. е вписан като акционер по партиден № 32 на 01.10.2018г. въз основа джиро за прехвърляне от 01.02.18г. на 19 090 891 акции.

Първото наведено възражение за незаконосъобразност на решенията на ОСА е по процедурата по свикването му чрез конституиране на органа Съвет на директорите, чийто член е ищеца, и то е неоснователно. Представеният устав в чл.36 сочи, че СД се събира на редовни заседания най – малко веднъж на три месеца. Заседанията се свикват от Председателя или Изпълнителния директор по негова инициатива или по искане на член. При неудовлетворено в срок от 10 дена искане, заседанието на СД се свиква по инициатива на неговия член. Други правила за процедурата по свикване на СД уставът не съдържа. Възпроизведени са правилата на ТЗ, че заседанието на СД е законно при кворум повече от половината членове. Съгласно чл.238 ал.1 и ал.2 от ТЗ, изискването за кворум е най – малко половината от членовете лично или по пълномощно, както и правило за приемане на решенията с обикновено мнозинство.

Ответникът не представя други правила, приети от СД за работата му, включително по свикване и провеждане на заседанията, които да съдържат формална процедура кой и как свиква тези заседания, по какъв начин се уведомяват членовете на СД за насрочено заседание – по телефон, електронен адрес, устно, писмено и т.н.ат. Доводът за решение на СД от 11.04.2017г. за провеждане на заседания в края на всеки месец без изрично свикване остава недоказан поради изключване от доказателствата по делото на протоколи от заседания на СД от 11.05.2017г. и от 11.04.2017г. поради непредставянето на оригиналите им по делото без за това да се сочат уважителни причини.

Ответникът не доказва, че ищецът като член на СД не бил поканен за заседанието от 31.03.2021г., защото се дезинтересирал от работата на дружеството, не се явява, не отговаря на телефонни обаждания, не пребивава на територията на страната и с него няма контакти.

При тези данни следва да се приеме, че изискването на закона и устава е за неформално свикване на заседанията на СД, респективно уведомяване на членовете за тях. Ищецът не е поканен и не е участвал в заседанието на СД от 31.03.2021г. по свикване на ОСА на 24.06.2021г. Независимо от това, заседанието е имало законов и уставен кворум, защото са присъствали двама от тримата члена на СД, можело е да се проведе и да вземе решение, което е станало, каквито са защитните доводи на ответника и цитираната от него съдебна практика. За законосъобразността на процедурата по свикване и провеждане на ОСА е достатъчно ОСА да е свикано от компетентния за това орган въз основа на негово решение, което в случая е факт. Целта е да се гарантира осъществяване на дружествения „живот“ чрез конституиране на неговия основен колективен орган – общо събрание на акционерите. Макар и колективен, съветът на директорите е оперативен орган, което налага да е мобилен, да може без тромави и ограничителни процедури да се свика, да заседава и да взима валидни решения, което обяснява и възможността за неприсъствени решения.

Дали правата на един от членовете на СД са нарушени, дали той трайно е изолиран от работата на СД, може ли колективният орган СД да работи ефективно без един от членовете си и как това се отразява на правата на ищеца като акционер, са обстоятелства без правна тежест, когато се проверява законосъобразността по свикване, провеждане и взимане на решения от ОСА. Тези доводи имат значение, ако правата на ищеца като акционер са нарушени и той търси защита срещу решение, действие или бездействие на СД по реда на чл.71 от ТЗ, но не и при иск по чл.74 от ТЗ.

Вторият довод за незаконосъобразно взети решения от ОСА от 24.06.2021г. е за участие в ОСА и гласуването им от лице, което не е акционер спрямо дружеството – не е придобило акциите, придобило ги е в

нарушение на уставната процедура, поради което прехвърлянето на акциите е непротивопоставимо на другите акционери.

И двете страни не спорят и това се потвърждава от съдържанието на чл.10 от устава, че е предвидена ограничителна процедура при разпореждане с акции, според която акционер, който иска да се разпорежи с акциите си, следва да уведоми за това писмено всички останали акционери като посочи условията и стойността на разпоредителната сделка, с осигурено право на изкупуване от останалите акционери в уредени в устава срокове. При нарушаване на тази процедура, чл.10 ал.2 от устава казва, че всяко прехвърляне на акции в този случай се счита за недействително по отношение на дружеството и не поражда действие спрямо дружеството, освен ако законът не постановява друго. Процедурата не се прилага само за прехвърляне на акции в полза на лице, свързано с акционера, при условие, че свързаността може да се удостовери документално – чл.10 а.7 от Устава. Същата норма съдържа легална дефиниция на понятието „лице, свързано с акционер“, и една от хипотезите, на която се позовава ответника, е всяко лице, което притежава повече от половината от акциите/дяловете в капитала на прехвърлящия акционер, пряко или непряко. Твърдението му е, че вписаният на 01.10.2018г. в книгата на акционерите Б. Д. А. е едноличен собственик на капитала от 25.09.2017г. на дотогавашния акционер „Сегуин Холдингс“ САЩ, щата Делауеър, и това се установява документално, поради което не следва „Сегуин Холдингс“ САЩ да уведомява всички акционери, включително ищеца, и да посочва условията на прехвърлянето.

Страните не спорят и записванията в книгата на акционерите потвърждава, че до 01.10.2018г. акционер с 19 090 891 броя поименни акции е чуждестранното юридическо лице „Сегуин Холдингс“ САЩ, щата Делауеър, за което е издадено Временно удостоверение № 10, Емисия II, получено от Д. А. като предходен пълномощник на „Сегуин Холдингс“ САЩ, съгласно документите по партидата на ответника в АВ – ТР, представени при увеличаване капитала на ответника и издаденото тогава Временно удостоверение № 10.

В книгата на акционерите под № 31 на 16.10.2017г. е вписано джиро за залог върху тези акции от „Сегуин Холдингс“ САЩ, щата Делауеър, в полза на ПИБ. За Временно удостоверение № 10 е записано, че е получено от К.И.А. за ПИБ АД, който не се е подписал.

След № 31, под № 32 е вписване от 01.10.2018г. за джирисване на тези акции на Б. Д. А.. За Временно удостоверение № 10 е записано, че е получено от Б. Д. А., има негов подпис, след което на същия ред е записано, че оригинал е предаден на К.К. за ПИБ АД съгласно договора за залог и тя се е

подписала. Има още два записа за Временно удостоверение № 10 и те са за получаването му от К.И.А. за ПИБ, без лицето да е положило подпис.

В първото съдебно заседание ответникът представи молба – л.199, от Б. Д. А. до СД на ответника, с която ги уведомява, че на 01.2.2018г. са му джирисани всички акции от „Сегуин Холдингс“ САЩ, щата Делауеър, от 10 090 891 броя, за което представил Временно удостоверение № 10/01.11.2012г. за 19090891 броя акции, с Алонж – Заложно джиро от 16.10.2017г., и Алонж – Прехвърлително джиро от 01.2.2018г., и пълномощно за лицето, подписало прехвърлителното джиро. Върху молбата саморъчно е изписано и подписано от Д. Б.А. – член на СД, че е получена на 20.02.2018г.

Към нея е приложено копие на Временно удостоверение № 10, което има два алонжа, без те да са номерирани. Единият е от 16.10.2017г. и с него „Сегуин Холдингс“ САЩ, щата Делауеър, джирисва в залог на ПИБ АД всичките акции по временното удостоверение за обезпечаване вземанията на банката от ответника „Глобъл Комюникейшън нет“ АД, произтичащи от револвираща кредитна линия в размер на 2 140 000 лева, предоставена съгласно Договор № 000CLR-L-000042/18.09.2017г. за револвираща кредитна линия. Джирантът „Сегуин Холдингс“ САЩ, щата Делауеър, е направил волеизявление чрез пълномощника си Н. Б. Н., съгласно пълномощно номер 2754 от 20.9.17г.

В изявлението на джиранта за „Сегуин Холдингс“ САЩ, щата Делауеър, са посочени следните индивидуализиращи данни: надлежно учредено съгласно законите на щата Делауеър, САЩ, с регистрационен номер 4356054, с регистриран адрес: Ай Си Си Мениджмънт Сървисис Лтд /ISS Managament Services Ltd/, 3411 Сивърсайд роуд № 104, Уилмингтън, Делауеър, 19810, САЩ, представлявано от Дубакр Сървисис /Dubacr Services/ с номер 2206958 и офис: Мичъл Хаус, Вали, Ангуила, Британски Западни Индии.

Вторият алонж е от 01.02.2018г. и с него „Сегуин Холдингс“ САЩ, щата Делауеър, при същите посочени индивидуализиращи данни, отново чрез пълномощника Н. Б. Н., по пълномощно номер 2754 и апостил номер АРО – 553214 от дата 20.09.2017г., джирисва на Б. Д. А. Временно удостоверение № 10, Емисия II, за 19090891 броя поименни налични акции от капитала на ответника.

По делото е представено Пълномощно № 2754 от 20.09.2017г. в полза на Н. Б. Н., издадено от „Сегуин Холдингс“ САЩ, надлежно учредено съгласно законите на щата Делауеър, САЩ, с регистрационен номер 4356054, с регистриран адрес: Ай Си Си Мениджмънт Сървисис Лтд /ISS Managament Services Ltd/, 3411 Сивърсайд роуд № 104, Уилмингтън, Делауеър, 19810,

САЩ, представлявано от Дубакр Сървисис /Dubacr Services/ с номер 2206958 и офис: Мичъл Хаус, Вали, Ангуила, Британски Западни Индии, представлявано чрез З.А.М. и Б.Л., директори на дружество Дубакр Сървисис, от Ангуила, която компания е единствен управител на „Сегуин Холдингс“ ЛЛС.

Учредената с него представителна власт включва както право акциите да се залагат, така и пълномощникът да се разпорежда с тях. Пълномощното е дадено за срок от една година от подписването му, съгласно т.10, т.е. до 20.09.2018г.

Пълномощното е подписано и подписите са заверени пред Нотариус Киряки Маника от Лондон, Англия, на 20.09.2017г.

Качеството на Киряки Маника като Нотариус е удостоверено с Апостил от 28.09.2017г. под № АРО – 553214 на Главния Секретар на Нейно Кралско Величество по чуждестранни въпроси на Британската Общност, и в същия е посочено, че може да се провери на www.verifyapostille.gov.uk.

Пълномощното и апостилът са преведени и подписът на преводача Е.Е.Х. от октомври 2017г. е заверен от Министерство на външните работи, Дирекция Консулски отношения, съгласно поставения за това квадратен печат върху превода. Т.е. от формална страна са изпълнени изискванията за легализация за документ, издаден в чужбина, поради което следва пълномощното да се цени като документ, съдържащ волеизявление на Нотариус Киряки Маника за удостоверени от него изявления и подписи на посочените в документа лица З.А.М. и Б.Л., в качеството им на директори на дружество Дубакр Сървисис, от Ангуила, компания- управител на „Сегуин Холдингс“ ЛЛС.

Неоснователно е възражението на ищеца, че към датата на джирото действието на пълномощното от една година е изтекло. Джирото върху алонж към временното удостоверение е от 01.02.2018г., а срокът на пълномощното е до 20.09.2018г., което означава, че волеизявлението по прехвърлителното джиро е направено в срока на действие на пълномощното. Извън срока на пълномощното е вписването в книгата на акционерите на 01.10.2018г., но този факт е ирелевантен към валидността на материализираното в алонжа волеизявление.

Първият спорен факт по делото е изхожда ли даденото пълномощно № 2754 от 20.09.2017г. от законен представител на това чуждестранно юридическо лице „Сегуин Холдингс“ ЛЛС към датата на създаването му, а вторият – кои са органите на това дружество и с какви правомощия са към датата на спорното джиро от 01.02.2018г., респективно кой е собственик на капитала на дружеството, за да се преценят налице ли са или не

предпоставките на чл.10 от Устава за прехвърляне на акции на свързано лице, когато тази свързаност може да се удостовери документално. Тежестта на доказване на правосубектност, органи и правомощия към всеки един от тези два релевантни момента, съгласно чл.56 и чл.58 от КМЧП, е върху ответника, както му е указана.

Същият прилага справка към момента от интернет – страницата на Щата Делавеър в САЩ delaware.com на л.155 с превод от лист 230, според която дружеството е учредено на 09.05.2007г. в този щат, има регистрационен номер 4356054 и е с регистриран агент сега Capitol Services, INC., 108 Lakeland Ave., Kent, 19901, Dover. Посочено е, че за допълнителна информация за дружеството следва да се плати такса от 10 щатски долара като за пълна информация с история се дължи такса от 20 щатски долара.

Тази справка доказва, че дружеството все още съществува и има регистриран агент, но не дава информация с история за органи и правомощия, включително към 20.09.2017г. и към 01.02.2018г., което е обективно възможно и общодостъпно, но не е направено от ответника. Проведеното от ответника доказване е непълно, защото удостоверени волеизявления за това какво има вписано в регистъра за юридически лица на щата Делавеър не е справка от същия този регистър, която самият ответник доказва, че е общодостъпна и възможна срещу такса от 20 щатски долара.

Ответникът прилага информативна разпечатка от същия сайт – л.160 с превод от л.232, за това какво представлява по смисъла на щата Делавеър регистриран агент и кои са регистрираните агенти, от която става ясно, че регистриран агент е дружество, което има офис, отворен в работно време, за получаване на кореспонденция и книжа, както и че Capitol Services, INC., сега е регистриран агент в този щат.

Според Пълномощно за упражняване на права от **15.11.2013г.** на л.271 с превод на лист 270, Н.Г., *** и ***, окръг Ню Йорк, чието качество и подпис е удостоверено с Апостил от 15.11.2013г. под № NYC – 112248, е удостоверил, че А.К. е публичен нотариус. От своя страна А.К. като нотариус е удостоверила, че ICC Managament Services Ltd, чрез ***** в качеството на регистриран агент и администратор на Сегуин Холдингс ЛЛС, *и на база на дружествени регистри в седалището по регистрация, към 15.11.2013г.* е със следните данни: дружеството е учредено на 9 май 2007г. с номер по дело в Делавеър 4356054, регистрираният агент и офис е ICC Managament Services Ltd на адрес 3411 Silverside Road 104q Wilmington, OE 19810, New Castle Country, САЩ; че член на дружеството към тази дата е Таурус Лимитид с адрес Intertrust Building, The Valley, Ангила, и че управител на това дружество е Дубакр Сървисес ЛТД с адрес Mitchell House, P.O. Box 1551, The Valley, Ангила, Британски Западни Индии.

Този документ е с поставен апостил и е с превод от заклет преводач Х.П.Ч. от 04.12.2013г., съгласно квадратния печат на Министерство на външните работи, Дирекция Консулски отношения, поради което е легализиран надлежно и съдът го цени .

Същата информация се съдържа в Удостоверение за актуално състояние от **28.09.2017г.** на Нотариус Джесика Н. Велез, чието качество е удостоверено от Н.Т.С., *** на окръг Кингс, Щата Ню Йорк, и служител на Върховния съд като качеството на Н.Т.С. и нейният подпис са удостоверени с Апостил номер NYC – 878021 от 28.09.2017г. Този документ е преведен от заклетия преводач Е.Е.Х. на 13.10.2017г. според поставения квадратен печат на Министерство на външните работи на Дирекция „Консулски отношения“. *Документът е приложен към Заявление А 5 вх. № 20171205145416 при вписване на промяната на член на съвета на директорите на ответното дружество чрез заличаване на И. Д. З. и вписване като член на Нет Мениджмънт ООД, общодостъпен е, като съдът в доклада е указал на страните, че ще се ползват вписаните и обявени данни в ТР по партидата на ответника.*

Пак там – към Заявление А 5 вх. № 20171205145416, е приложен документ, озаглавен „Удостоверение за упълномощаване, Територия Ангуила, Британски Западни Индии“, издадено от Т.М. - А.Р.М., **** нотариус от Морне Фортуне, Кастрийс, Сейнт Лусия, практикуващ в държавата Сейнт Лусия, чието качество и подпис е удостоверено с Апостил № ЕА – 651/2017г. от 06.10.2017г., а документът е с превод на заклетия преводач Е.Г.В. от **27.10.2017г.**, съгласно квадратния печат на МВнР, Дирекция Консулски отношения, поради което се приема като надлежно легализиран документ. Съгласно този документ, дружество Дубакр Сървисиз ЕлТиДИ, е учредено в Ангуила, Британски западни Индии, на 21.11.2011г., има регистрационен номер 2206958, уставен капитал от 50 000 щатски долара, разделен на 50 000 акции с номинална стойност 1 щатски долар всяка; директор на дружеството са Бийт Лерх и Зено Ей Мейер; регистрираният представител е ЕйТиЮ Ангуила Лимитид от Мичъл Хаус, Дъ Вели, Ангуила Британски Западни Индии; седалището е П.К. 1551, Мичъл Хаус, Дъ Вели, Ангуила, Британски Западни Индии.

Изводът от така цитираните два документа от 28.09.2017г. и от 27.10.2017г., приложени към Заявление А5 вх. № 20171205145416, е, че съдържанието в тях съвпада с това на документа на л.270 – 271 от делото за регистрираните данни за Сегуин Холдингс ЛЛС към 15.11.2013г. и с посочените данни за това дружество в Пълномощно № 2754 от 20.09.2017г. в полза на Н. Б. Н., приложено по делото, въз основа на което пълномощно е изповядано прехвърлителното джиро по прехвърлителен алонж от

01.02.2018г. Поради това съдът приема за доказано, че пълномощно № 2754 от 20.09.2017г. е издадено от вписаните в регистъра на щата Делауеър регистриран агент на Сегуин Холдингс ЛЛС и същото е валидно учредено поради това. Следователно пълномощникът е бил надлежен представител на този акционер при джиросване на акциите му.

Но съдържанието на така цитираните два документа от 28.09.2017г. и от 27.10.2017г., приложени към Заявление А5 вх. № 20171205145416, противоречи на съдържанието на Свидетелство за пълномощия на действащите органи на управление на Сегуин Холдингс ЛЛС от 08.06.2020г. на л.87 с превод на лист 84 и на съдържанието на Удостоверение за държавна регистрация от 01.03.2023г. на гърба на лист 267 с превод на 265 и следващите, *според които, считано от 25.09.2017г. и към датата на издаването им едноличен собственик на дружеството Сегуин Холдингс ЛЛК, притежаващ 100 % дял от него, е Б. Д. А., както и че управител на дружеството е Д. Б.А..* И двата документа, както основателно посочва ищеца, са издадени от нотариуси от щата Тексас, които са удостоверили изявление на Ивет Клийвланд от името на Капитол Сървисис Инк като регистриран представител, но не и вписванията в регистрите на дружеството.

Твърдението на ответника, че Б. Д. А. е закупил капитала на Сегуин Холдингс ЛЛС на 25.09.2017г. от Таурус ЛТД, съгласно документ на лист 211 с превод на лист 256, и учредителният му документ е изменен в чл.7 със заявление от 25.09.2017г. съгласно документ на гърба на лист 260 с превод на гърба на лист 258, не са доказани по надлежен и убедителен начин, защото както от външна страна за начина на оформяне и издаване на документите относно текст и реквизити, така и от към съдържание, същите противоречат на Пълномощното за упражняване на права от 15.11.2013г. на лист 230 и на съдържанието на цитираните два документа от 28.09.2017г. и от 27.10.2017г., приложени към Заявление А5 вх. № 20171205145416, които удостоверяват органите и регистрирания представител на Сегуин Холдингс ЛЛС *към по – късен момент – два дена след 25.09.2017г., а именно на 28.09.2017г., и към 27.10.2017г., и той не е Б. А. и Д. А., а е с регистрирания агент и офис ICC Managment Services Ltd на адрес 3411 Silverside Road 104q Wilmington, OE 19810, New Castle Country, САЩ; с член на дружеството към тази дата Т.Л. с адрес Intertrust Building, The Valley, Ангила, и с управител на това дружество Дубакър Сървисес ЛТД с адрес Mitchell House, P.O. Box 1551, The Valley, Ангила, Британски Западни Инди.*

Съдът не дава вяра на документите от 08.06.2020г. и от 01.03.2023г. на основание чл.56 и чл.58 от КМЧП, защото по делото не се доказва, че тези документи са намерили надлежно отражение и вписване в регистъра за юридически лица на щата Делауеър, от който има възможност, но не се

депозира справка за статута на това лице с история на вписванията.

Основателно е възражението на ищеца за документа на лист 257, че в същия не се съдържат пълни индивидуализиращи данни за Таурес ЛТД, нито кое лице от негово име е направило материализираното изявление. При подписа е посочено само Директор Таурес ЛТД, но не е изписано името на подписалото се лице. Документът представлява частен писмен документ, без никакви заверки. По делото ответникът не ангажира данни, съгласно чл.56 и чл.58 КМЧП, материалното право на щата Делауеър, САЩ, въвежда ли някаква форма за прехвърляне на капитал и каква е тя, както и въвежда ли някаква процедура за това и каква е тя, за да се прецени от тази гледна точка документът.

Вторият документ е изявление на Щатски секретар Д. У. Б., според който документът е вярно и точно копи на удостоверение за изменение на Сегуин Холдингс ЛЛК, подадено в неговата служба на 16.10.2017г. Това изявление доказва идентичност на копието с подаден в службата документ на 16.10.2017г., но не доказва, че по дело 4356043 има вписване въз основа на този документ, както и че отразеното в удостоверението е вписано по делото на Сегуин Холдингс ЛЛК. Следва да се отчете, че според изявлението на Щатския секретар Д. У. Б., документът е подаден в неговата служба едва на 16.10.2017г. и това би била най – ранната възможна дата за каквито и да било вписвания по делото на Сегуин Холдингс ЛЛК, докато в обсъжданите по – горе удостоверения от 08.06.2020г. на л.87 с превод на лист 84 и Удостоверение за държавна регистрация от 01.03.2023г. на гърба на лист 267 с превод на 265 и следващите, се сочи, че вписването на Б. А. за собственик на капитала и вписването на Д. А. за управител на Сегуин Холдингс ЛЛК е от 25.09.2017г., което също представлява противоречие.

Поради това не е проведено успешно главно, пълно и безсъмнено доказване, че лицето Б. Д. А. е вписаният собственик на капитала на Сегуин Холдингс ЛЛС в регистъра за юридически лица на щата Делауеър, съгласно чл.56 и чл.58 от КМЧП.

Съдът приема, че както от писмените материали към молбата на Б. А. от 20.02.2018г. до съвета на директорите на ответното дружество, така и от материалите по делото не се удостоверява документално, че джиратарят на акциите на Сегуин Холдингс ЛЛС е свързано с него лице по смисъла на чл.10 от Устава – собственикът на капитала към 01.02.2018г.

Съгласно устава, джиросването от 01.02.2018г. е при нарушаване на уставната процедура и като такова е непротивопоставимо на дружеството. Следва да се приеме на това основание, че участвалият в ОСА на 24.06.2021г. Б. А. не е акционер спрямо дружеството, поради което всички взети решения

на това събрания са незаконосъобразни като гласувани от лице, което не е акционер в дружеството, и това обосновава уважаване на иска за отмяната им.

Формално е налице и третото въведено основание за незаконосъобразност на решението по т.4 от ОСА на 24.06.2021г., с което се отменя изцяло действащия устав на ответното дружество и се приема изцяло нов устав. Граматическото тълкуване на чл.221 т.1 от ТЗ, който казва, че ОСА изменя и допълва устава, отнесено към чл.163 ал.3 т.2 от ТЗ, сочещ, че учредителното събрание приема устава на АД, съобразено с правомощията на тези два органа и смисъла на техните действия, налага извода, че нов устав се приема само на учредително събрание на акционерно дружество. След учредяването, което има конститутивно, а не декларативно действие, основният документ на акционерното дружество може само да се измени или допълни, но не и да се отмени.

При този изход на делото на ищеца се дължат доказани разноси в размер на платена ДТ от 80лв. На пълномощника, на основание чл.38 ал.1 т.3 във вр. с чл.38 ал.2 от ЗАдв, следва да се присъди адвокатско възнаграждение за една инстанция в размер на 1250лв. Възраженията на ответника са неоснователни, тъй като защитата е предоставена при посочена хипотеза на чл.38 ал.1 т.3 от ЗАдв, а не по чл.38 ал.1 т.1 или т.2 от ЗАдв.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ на основание чл.74 от ТЗ всички решения на общо събрание на акционерите от 24.06.2021г. на дружество „ГЛОБЪЛ КОМЮНИКЕЙШЪН НЕТ“ АД ЕИК 175156765 със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Стефан Веркович“ № 3, ет.4, офис 5, като незаконосъобразни.

ОСЪЖДА „ГЛОБЪЛ КОМЮНИКЕЙШЪН НЕТ“ АД ЕИК 175156765 със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Стефан Веркович“ № 3, ет.4, офис 5, да плати на С. К. Д., ЕГН *****, от гр. София, със съдебен адрес *****, чрез адв. И. К., разноси по делото от 80лв.

ОСЪЖДА „ГЛОБЪЛ КОМЮНИКЕЙШЪН НЕТ“ АД ЕИК 175156765 със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Стефан Веркович“ № 3, ет.4, офис 5, да плати на И. Я. К. ЕГН *****, адвокат от Софийска адвокатска колегия, служебен адрес *****, възнаграждение за предоставена правна помощ по делото в размер на 1250лв.

Решението може да бъде обжалвано пред Апелативен съд гр. Пловдив с въззивна жалба в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____