

ПРОТОКОЛ

№ 38

гр. гр.Мадан, 09.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН в публично заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря Елка Ст. Алендарова
Сложи за разглеждане докладваното от СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ
Наказателно дело от общ характер № 20235430200060 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЗА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА СМОЛЯН, ТО - МАДАН - редовно призована, се явява ЗАМ. РАЙОНЕН ПРОКУРОР П. Б..

ПОДСЪДИМИЯТ Й. П. С. /Л. P.S./ – Нередовно призован, не се явява. Въз основа на разпореждане от 16.10.2023 г. са изпратени на подсъдимия Й. П. С. препис от обвинителния акт, препис от посоченото разпореждане, призовка за насроченото съдебно заседание за 15.12.2023 г и извлечение от текстовете на НПК касаещи обвиняем в превод от български на гръцки език на известния по делото адрес на подсъдимия в Република Гърция, гр. С., ул. „Т. по пощата с писмо с обратна разписка. Изпратената пратка до подсъдимия се е върнала в цялост като непотърсена. С разпореждане от 15.12.2023 г. на осн. чл. 5, т. 2, б. „В“ от Конвенция, съставена от Съвета в съответствие с чл. 34 от Договора за Европейски съюз, за взаимопомощ по наказателноправни въпроси между държавите-членки на Европейския съюз е пристъпено към провеждане на международна съдебна поръчка за връчване на съдебните книжа на подсъдимия. На 23.02.2024 г. е постъпило писмо от Министерство на правосъдието на Република България, към което е приложен отговор от компетентния орган в Република Гърция по отношение на искането за връчване на документи на подсъдимия. След извършен превод на

постъпилите документи на български език се установява, че международната съдебна поръчка не е изпълнена. От Апелативна прокуратура гр. Солун е постъпила информация, че съгласно уверение от съдебния сътрудник на Прокуратурата на Районен съд Солун, подсъдимият не е бил открит на адрес „Толемеон“ № 7 в Солун и остава в неизвестност.

СЛУЖЕБЕН ЗАЩИТНИК АДВ. В. П. – редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ НАМИРА, че на подсъдимия ще следва да бъде назначен за служебен защитник определеният от АК-Смолян адв.В. П. – служебен защитник по бързото производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА адвокат В. П. за служебен защитник на подсъдимия **Й. П. С. /I. P. S./** по НОХД № 60/2023 г. по описа на Районен съд- Мадан.

СВИДЕТЕЛЯТ С. В. Х. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ С. Д. К. – редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на страните правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

ЗАМ. РАЙОНЕН ПРОКУРОР Б. – Няма искания за отводи. Нямам нови доказателствени искания. Считам, че няма процесуални пречки да бъде даден ход на делото, тъй като същото не касае тежко обвинение и не е задължително участието на подсъдимия в с.з. в настоящия случай, тъй като видно от приложените справки подсъдимият С. се намира извън пределите на Република България и местоживееенето му не е известно, поради което считам, че са налице основанията на чл.269, ал.3, т.4, б.„а“ от НПК да бъде разгледано делото в негово отсъствие, и това няма да попречи за разкрИ.е на обективната истина по делото.

АДВ. П. – Господин Съдия, също считам, че няма пречки да се даде ход на делото. Присъединявам се изцяло към становището на държавния обвинител. В случая подсъдимият е търсен на посочения от него лично в хода на досъдебното производство постоянен адрес, същият не е намерен на този адрес, нямаме данни лицето да е променило постоянния си адрес, поради което аз считам, че в случая и предвид факта, че сме в хипотезата на извършено леко престъпление по смисъла на закона, то са налице предпоставките на хипотезата на чл.269, ал.3, т.4 от НПК, поради което ще

Ви моля да бъде даден ход на делото. Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ НАМИРА, че са налице предпоставките за провеждане на задочно производство срещу подсъдимия. Деянието, за което му е повдигнато обвинение по чл. 343б, ал. 3 от НК се наказва с наказание „Лишаване от свобода“ от една до три години и с глоба от петстотин до хиляда и петстотин лева, поради което не се касае за „Тежко престъпление“ по смисъла на чл. 93, т. 7 от НК. От друга страна отсъствието на подсъдимия няма да попречи на разкрИ.е на обективната истина. При направените опити да бъде призован за съдебно заседание на известния по делото адрес в Република Гърция, гр. С., ул. Т., подсъдимият не е открит, като съгласно уверение от съдебния сътрудник на Прокуратурата на Районен съд Солун подсъдимият остава в неизвестност. Ето защо съдът намира, че са налице предпоставките по чл. 269, ал. 3, т. 4, б „а“ от НПК, поради което следва да бъде даден ход на делото в отсъствие на подсъдимия. С оглед изложеното **СЪДЪТ НАМИРА**, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и за открИ.е на съдебното следствие и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО. Делото е образувано по внесен обвинителен акт по реда на Глава двадесет и четвърта от НПК по бързо производство № 112/2023 г. по описа на РУ Мадан – пр.пр. № 1259/2023 г по описа на РП Смолян срещу подсъдимия Й. П. С., роден на ***** г. в гр. С., Република Гърция, гръцки гражданин, със средно образование, неосъждан, неженен, упражняващ свободна професия, с адрес за призоваване: гр. С., ул. „Т., притежаващ документ за самоличност – лична карта с № **, издадена на 22.02.2019 г. за извършено престъпление по чл. 343б, ал. 3 от НК.

ПРЕДОСТАВИ СЕ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ЗАМ.РАЙОНЕН ПРОКУРОР Б. – Касае се за извършено престъпно деяние с автор подсъдимият Й. С., гръцки гражданин, като извършеното деяние е било на 03.06.2023 г. в гр.Рудозем, което се изразява в управление на МПС след употреба на наркотични вещества. При разследването са събрани

необходимите гласни и писмени доказателства, които обосновават по несъмнен начин както механизма, така и авторството на извършеното деяние. Квалификацията на деянието е чл.343б, ал.3 от НК.

АДВ. П. - Запозната съм с обвинителния акт. Не правя възражения и нови искания, касаещи така повдигнатото обвинение, като нямам и доказателствени искания, които да соча в днешно с.з.

ПРИСТЪПИ СЕ към разпит на свидетеля С. В. Х., със снета самоличност както следва:

С. В. Х. – на 28 години, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство и дела с подсъдимия.

НА СВИДЕТЕЛЯ се напомни наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетеля обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ С. Х. – Работя в РУ-Мадан при ОД на МВР-Смолян на длъжност „Старши полицай“. На 03.06.2023 г. съм участвал в проверка на Й. С.. Той беше водач на автомобил м.Форд, модела не си го спомням, с гръцки номер, като до него стоеше пътничка, като нейните имена също не си спомням. Представихме се по надлежния ред, като му поискахме документ за самоличност и документите на автомобила. От проведения разговор го попитахме дали е употребявал наркотични вещества, като същият ни сподели, че предишната вечер е употребил канабис и кокаин. Същият беше с видимо забавени реакции и беше притеснен за това, че го бяхме спрели. Проверката се извърши около 5.30-6.00 часа вечерта. След това колегата А. Н. му разясни, че ще му направим тест за наркотични вещества и за алкохол. Същият каза, че няма проблем и че ще съдейства с каквото е необходимо. Алкохолната проба е отрицателна, видно от техническото средство, а наркотичната проба, която направихме, беше положителна за канабис и кокаин. Наркотичната проба беше извършена от колегата С. К.. Подсъдимият нямаше възражения. Във всеки един документ, който му беше предявен на него, включително акта, протоколи, след като му казахме, че ще бъде задържан, той каза, че няма проблем и го вписа отстрани на документа, че е съгласен с това. Той отказа да даде кръвна проба, попитахме го няколко пъти. След което на място дойдоха и други колеги, като те извършиха обиск на автомобила и на вещите му за забранени субстанции. След което му бе извършен преглед във ФСМП Рудозем и от извършения преглед се установи, че няма пречки да бъде

задържан. От всички необходими документи той получи копия и беше съгласен с извършените действия от нас. Проверката беше извършена в гр.Рудозем на ул.Хан Аспарух в близост до бензиностанция Петрол. Подсъдимият идваше с автомобила си от ул.Освобождение в гр.Рудозем. При проверката на място осигурихме преводач, това беше колегата А. Н., той е полицаи в РУ-Мадан, и той разясни всеки един документ на Й., и тъй като той разбра значението на документа, го подписа лично и вписа отстрани на документа, че разбира какво е извършил и какво е допуснал. Подсъдимият разбра за какво го изпробваме, че първо ще му бъде направен тест за алкохол, след което за наркотици. При съставянето на съответните документи направените констатации му бяха прочетени, той разбра какво е констатирано. На всеки един документ той написа, че разбира за какво е документа след извършения превод, и се подписа. Преводът беше извършен на английски език. Подсъдимият се съгласи с констатациите и отказа да даде кръвна проба. Ние няколко пъти му казахме, че може да даде кръвна проба, но той отказа. През цялото време преводачът беше там, всеки един документ му беше преведен, от започване на проверката до предаването на необходимата документация на подсъдимия. Разясняването, че може да даде кръвна проба, пак стана чрез превод на английски от колегата А. Н., като подсъдимият отказа да даде кръвна проба. В автомобила бяха две лица – подсъдимия Й. С., и лице от женски пол. Автомобилът не е негова собственост, подсъдимият каза, че автомобилът е на негов роднина. Подсъдимият съдействаше изцяло на проверката, не е създавал никакви пречки. Правихме проверка за правоспособност, но у него нямаше свидетелство за управление на МПС. Той твърдеше, че книжката му е в Гърция, но ние служебно не можахме да установим, че той е правоспособен.

ОСВОБОДИ СЕ СВИДЕТЕЛЯТ

ПРИСТЪПИ СЕ към разпит на свидетеля С. Д. К., със снета самоличност както следва:

С. Д. К. – на 30 години, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство и дела с подсъдимия.

НА СВИДЕТЕЛЯ се напомни наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетеля обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ С. К. – Работя в РУ-Мадан при участък Рудозем на

длъжност „Старши полицай“. Участвал съм в проверка на 03.06.2023 г., бях назначен в наряд на територията на Община Рудозем със ст.пол. С. Х.. Около 17.40 часа на ул.Хан Аспарух в близост до бензиностанция Петрол спряхме за проверка л.а. Форд Фиеста с гръцка регистрация, който се движеше с посока на движение от ул.Освобождение към ул.Хан Аспарух в гр.Рудозем. От извършената проверка се установи, че водач на автомобила е Й. П. С., роден през 1991 г. в гр.С., Република Гърция, а на пасажерската седалка до него беше пътничката К. В. К., родена през 2001 г. в гр.С., Република Гърция. От извършената проверка се установи, че лицата не се издирват. Водачът на автомобила Й. С. беше с видимо зачервени очи, притеснен и със забавени реакции. Беше изпробван за употреба на наркотични вещества с техническо средство Дрегер Дръг Тест 5000, редовно калиброван, в 18.24 часа, като уредът отчете наличието на канабис 25 и кокаин. В 18.33 часа му беше извършена проверка за алкохол с техническо средство Алкотест Дрегер 7510, редовно калиброван, който отчете отрицателен резултат. Лицето беше задържано по реда на ЗМВР. На място пристигнаха и колегите С. Н. и П. К., които извършиха проверка на автомобила за забранени вещи за притежание. През цялото време на място беше и колегата А. Н., който превеждаше на разбираем за Й. С. език, като във всеки един документ подсъдимият вписа, че разбира свойството и значението на документа. Беше му издаден талон за медицинско изследване, в който също подсъдимият вписа, че е запознат с неговото съдържание и отказа да даде кръвна проба и урина за анализ. Лицето съдействаше през цялото време, като нямаше никакви възражения. Беше му извършен преглед във ФСМП Рудозем, в който отново му беше разяснено правото по даване на кръвна проба, но той отказа. След което беше задържан в структурното звено на МВР в Мадан. Преводът беше извършен на английски език. Колегата, който извършваше превод на английски език, беше от самото начало с нас. Ние сме оборудвани с боди камери. Проверка за правоспособност на водача ние много трудно можем да направим на място, защото излизат само лицата, които се издирват. Проверките за правоспособност на чужди граждани, когато не представят документ за управление на МПС, се отправя запитване към ДМОС, но това отнема време. Той не представи свидетелство за управление на МПС. По тази причина му е съставен АУАН за непредставяне на СУМПС. Подсъдимият заяви, че е правоспособен. След извършена справка в ДМОС се установи, че

подсъдимият е действително е правоспособен.

ОСВОБОДИ СЕ СВИДЕТЕЛЯТ

ЗАМ.РАЙОНЕН ПРОКУРОР Б. - Считаю, че делото е изяснено от фактическа страна. Нямам други доказателствени искания.

АДВ.П. – Също нямаме искания за други доказателства, моля за ход по същество.

Съдът обяви почивка от 10 минути.

След дадената почивка заседанието продължава

СЪДЪТ, след съвещание намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което на осн. чл. 283 от НПК следва да бъдат прочетени и приети приложените по БП № 112/2023. по описа на РУ Мадан доказателства, след което да се приключи съдебното следствие и да се даде ход на съдебните прения. Ето защо

СЪДЪТ О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по БП № 112/2023. по описа на РУ Мадан доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ЗАМ.РАЙОНЕН ПРОКУРОР Б. – Поддържам изцяло обвинението срещу подсъдимия Й. П. С., гражданин на Република Гърция, за извършено от него престъпление по чл.343б, ал.3 от НК. Безспорно се установи в хода на съдебното следствие, че същият на 03.06.2023 г. около 17.40 часа в гр.Рудозем на ул.Хан Аспарух до бензиностанция Петрол е управлявал МПС – лек автомобил м.Форд Фиеста с гръцки регистрационен номер № **, собственост на А. С., след употребата на наркотични вещества - канабис 25 и кокаин, което е било установено чрез извършената проверка с техническо средство Дрегер Дръг Тест 5000 с валидност до м.декември 2024 г. От обективна страна деянието е извършено по описания начин, като подсъдимият Й. С. се е качил в лекия автомобил, привел е двигателя в работен режим, започнал е да го управлява, употребявайки уредите му за управление, и се е придвижвал с автомобила. От субективна страна деянието е извършено при наличието на пряк умисъл, тъй като подсъдимият Й. С. е съзнавал общественно-опасния характер на деянието, предвиждал е общественно-

опасните последици и е искал тяхното настъпване. Същият е съзнавал, че е употребил наркотични вещества, и въпреки забраната се е качил и е управлявал автомобила, с което е създал опасност както за себе си, за пътничката в автомобила, и за останали участници в движението, и за обществото. Събраните по делото доказателства - гласни и писмени считам, че са достатъчни и обосновават повдигнатото обвинение срещу подсъдимият Й. С., и съобразно обществената опасност на извършеното от него деяние и отегчаващите и смекчаващи отговорността обстоятелства намирам, че по отношение на подсъдимия Й. С. би могло да се наложи наказание, което да бъде в минималният размер като предвидено наказание, и това е „лишаване от свобода“ за срок от една година, което на осн. чл.66, ал.1 от НК да се отложи с минималния изпитателен срок от 3 години, както и да се наложи кумулативно предвиденото наказание „глоба“ в размер на 1000 лева, както и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 15 месеца. Така също и да заплати направените разноси, които са в размер на 120 лева по сметка на ОД на МВР за преводач. Считам, че тези наказания биха могли да изпълня своята цел по отношение на подсъдимия Й. С..

АДВ.П. – Уважаеми г-н Председател, считам, че от събраните по делото доказателства се установява по един безсъмнен и категоричен начин фактическата обстановка такава, каквато е изнесена от държавното обвинение в обвинителния акт и поддържана в днешно с.з. С действията си Йонасис С. е осъществил както от обективна, така и от субективна страна престъпния състав по смисъла на чл.343б, ал.3 от НК. Считам, че в хода на досъдебното и съдебното производство събраните доказателства са непротиворечиви, еднопосочни, като същите кореспондират изцяло и с дадените обяснения от подсъдимия в хода на досъдебното производство. Същият при даваните от него обяснения като обвиняем изцяло призна вината си, съжали за случилото се, като даде и подробни обяснения за това поради каква причина в Република България, като същият изрази съгласие делото да бъде разгледано по редуцираните процедури, особените правила на НПК. Въпреки това, и с оглед невъзможността същият да бъде открит обаче на постоянния си адрес, производството протича по общия ред, предвиден в НПК. Ето защо аз считам, че в случая следва да се произнесете със своя съдебен акт, с който признаете подсъдимия за виновен по повдигнатото му обвинение, като при преценка на фактите и обстоятелствата, касаещи размера на наказанията, които същият

следва да изтърпи за извършеното от него деяние, същите да бъдат определени при превес на смекчаващите отговорността обстоятелства и бъде наложено наказание в минимално предвидения размер по отношение на основното наказание „лишаването от свобода“, което е в размер на една година. По отношение на кумулативно предвиденото наказание „глоба“ също считам, че няма пречки същото да бъде наложено в минимален размер, който е 200 лева, предвид и липсата на събрани доказателства относно неговата служебна ангажираност и изобщо финансово състояние, като по отношение на третото наказание, в случая предвид липсата на събрани безспорни доказателства, че лицето притежава правоспособност да управлява МПС то считам, че кумулативно предвиденото наказание по чл.343г не следва да бъде налагано, тъй като според мен няма как едно лице да бъде лишено от права, за наличието на които липсват доказателства по делото. В този смисъл ще моля и за Вашия съдебен акт.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ на тайно съвещание за произнасяне на присъда.

СЪДЪТ се произнесе с приложената по делото присъда, която бе обявена в 13.00 часа в открито съдебно заседание в присъствието на страните.

СЛЕД ПРОЧИТАНЕ на присъдата съдът се занима с мярката за неотклонение, взета спрямо подсъдимия и счете, че същата следва да бъде отменена, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ мярката за неотклонение ”Подписка”, взета спрямо подсъдимия **Й. П. С. /I. P. S./**.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за мярката за неотклонение подлежи на обжалване и протестиране пред Смолянски окръжен съд в 7-мо дневен срок, считано от днес.

СЪДИЯ:

Протоколът е изготвен в с.з., което е закрито в 13.04 часа.

Съдия при Районен съд – Мадан: _____

Секретар: _____

