

РЕШЕНИЕ

№ 1996

гр. София, 03.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 111-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на трети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: И. М.

при участието на секретаря М. М.
като разгледа докладваното от И. М. Административно наказателно дело № 20221110204480 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.375, ал.1 и сл. от НПК.

С Постановление от 05.04.2022г. прокурор при СРП е приел, че спрямо обвиняемия ТР. Б. ТР. от гр....., с ЕГН: ***** са налице предпоставките за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл.78а, ал.1 от НК по досъдебно производство № 2364/2019г. по описа на 03 РУ - СДВР за извършено престъпление по чл.354а, ал.5 вр. с ал.3 пр.2, т.1 пр.1 от НК. Предлага на съда да постанови решение, с което да освободи обвиняемия от наказателна отговорност и налагане на административно наказание.

В съдебно заседание за СРП представител не се явява.

Обвиняемият ТР. Б. ТР., редовно призован, се явява лично. Същият се признава за виновен пред съда и моли за минимално наказание.

Съдът, като прецени събраните в хода на досъдебното производство писмени и веществени доказателства и доказателствени средства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Обвиняемият ТР. Б. ТР. е роден наг.в гр. София, живее в гр....., ул....., българин, български гражданин, с основно образование, безработен, женен, с ЕГН: *****.

На 04.11.2019г., около 03:55ч. обвиняемият ТР. Б. ТР. бил в гр.София, на ул.,„Тумба" до № 10 и държал в себе си наркотични вещества - амфетамин с нетно тегло от 1,59 грама и марихуана с нетно тегло от 0,70 грама. На същата дата полицейските служители при 03 РУ - СДВР свидетелите В. Ш. Д. и И. Ф. Ф. изпълнявали служебните си задължения на посоченото място и час.

Те видели обвиняемия и пристъпили към извършване на полицейска проверка. Обвиняемият им признал, че държи в себе си амфетамин и марихуана за лична употреба и ги предал посредством протокол за доброволно предаване. Вследствие на това бил задържан и обискиран. При обиска не били намерени вещи, имащи отношение към предадените.

По случая било образувано досъдебно производство.

В хода на разследването били разпитани в качеството на свидетели – полицейските служители при 03 РУ - СДВР В. Д. и И. Ф.. При своите показания и двамата заявили, че са извършили проверка на обвиняемия, който им признал и впоследствие предал на свидетеля Ф. държаните в него наркотични вещества. Твърденията им се потвърждават и от предадените и приобщени като веществени доказателства наркотични вещества.

В хода на разследването била изготвена физико - химическа експертиза, от заключението на която се установява, че едно от предадените за изследване вещества представлява амфетамин, разпределен в два обекта, с общо нетно тегло 1,59 грама с процентно съдържание на активен наркотично действащ компонент амфетамин в обекта е 8 % , а другото наркотично вещество представлява марихуана с нетно тегло от 0,70 грама с процентно съдържание на наркотичния компонент - тетрахидроканабинол 10%. Всичките наркотични вещества били на обща стойност 51, 90 лева.

Била назначена и съдебно психиатрична експертиза на обвиняемия, чието заключение отразило, че същият не боледува от психично заболяване и не се води на отчет в психиатрично заведение. Към момента на деянието не е страдал от психическо разстройство от категорията да бъде невменяем и психическото му състояние позволява адекватно да участва във всички фази на наказателното производство. Обвиняемият употребявал периодично

алкохол и наркотични вещества без данни за психична зависимост. В хода на разследването били приобщени като писмени доказателства и доказателствени средства справка за съдимост на обвиняемия, заповед за задържане по ЗМВР, протокол за доброволно предаване и за обиск на лице, справка от УИС на прокуратурата и др.

С Постановление ТР. Б. ТР. бил подведен под наказателна отговорност по чл.354, ал.5 във вр. с ал.3 т. 1 от НК. Разпитан в качеството си на обвиняеми същият отказал да депозира обяснения.

От приетата от съда фактическа обстановка и при съвкупния анализ на събраните по делото доказателства е видно, че от обективна и субективна страна обвиняемият ТР. Б. ТР. е осъществил състава на престъпление чл.354а, ал.5 вр. с ал.3 пр.2, т.1 от НК.

Безспорно от гласните, писмените и веществените доказателствата по досъдебното производство се доказва, че във фактическата власт на обвиняемия, са били намерени и иззети вещества, като от заключението по назначената физико – химическа експертиза се установява, че веществото представлява „наркотично вещество” по смисъла на т.11 от Допълнителните разпоредби на ЗКНВП, а именно амфетамин и марихуана. Намереното количество наркотични вещества, както и неговото процентно съдържание на забранена субстанция го характеризират като високорисково по смисъла на ЗКНВП и приетите въз основа на него подзаконови нормативни актове. Следователно е налице годин предмет на престъпно посегателство, чието държане е разрешено единствено и само в предвидените в специален закон случаи. Веществените доказателства са били приобщени по предвидения процесуален ред посредством протокол за доброволно предаване, който има характера на писмено доказателствено средство. Доброволното предаване, макар да не е посочено изрично в чл. 136 от НПК практически е насочено към попълване на доказателствената съвкупност, поради което не може да се отрече неговата принадлежност към действията по разследването, когато е осъществено в рамките на наказателното производство. Ето защо протоколирането му остава в границите на чл.127 от НПК. Липсата на точно фиксиран час в протокола за доброволно предаване не опорочава доказването на предаване на пакетчето с наркотик. От съществено значение е да се подчертае, че приложените по този начин веществените доказателства са

станали предмет на допълнителни изследвания без да се накърни тяхната идентичност.

Субект на изпълнителното деяние може да бъде всяко наказателно отговорно лице, каквото в случая представлява и обвиняемия. Назначената психиатрична експертиза установява, че обвиняемият е психично здрав и може да участва във всички фази на наказателното производство. Приложеното заключение на вещото лице доказва годността му да участва в наказателния процес и да бъде годен субект на наказателна отговорност.

От обективна страна изпълнителното деяние се характеризира с държане на наркотични вещества без надлежно разрешително. Като форма на изпълнително деяние, държането на наркотични вещества се свежда до осъществяване на фактическа власт върху тях от страна на дееца / в правния смисъл на понятието /, а не до обикновеното им държане във физическия смисъл на думата /Решение № 280 от 07.06.2012г. по н.д.№ 785/2012г. II н.о. на ВКС/.

Изпълнителното деяние се счита за извършено чрез установяване на фактическа власт върху предмета на престъплението и за същото не е необходима минимална продължителност.

Наркотичното вещество е намерено в обвиняемия, поради което същият е могъл да се разпорежда необезпокоявано с него и поради това да упражнява фактическа власт, съответно държане.

За съставомерността на деянието не е нужно да е имало минимална продължителност на фактическата власт от страна на дееца. Процентното съдържание на активно наркотично действащият компонент е било съответно 8% и 10%.

По делото липсват доказателства обвиняемият да е имал надлежно разрешение да притежава намерения в него наркотик. Съвкупната преценка на данните по делото налага категоричния извод, че осъщественото деяние сочи на наличието на привилегирвания състав на маловажен случай по смисъла на чл.93 т.9 от НК. Именно с оглед наличието на смекчаващите отговорността обстоятелства на обвиняемия, както ниската степен на обществена опасност на деянието в сравнение с обикновените случаи на престъпления от този вид, обуславят приложението на института на маловажния случай /Решение № 490 от 13.10.2008г.по н.д.№ 390/2008г. I н.о.

на ВКС/ . Налице е извършване на едно престъпление, независимо от обстоятелството, че обвиняемият е държал в себе си два вида високорискови наркотични вещества.

От субективна страна изпълнителното деяние по чл.354а от НК може да бъде извършено единствено при форма на вина „пряк умисъл” по смисъла на чл.11, ал.2 от НК. Деецът е съзнавал, че държи високорисково наркотично вещество без да има съответното разрешение за това по специалния закон и е предал същото на полицейските служители. Ирелеватно е отсъствието му на съзнание относно активно действащия компонент и стойност на двата наркотика.

Прецизността на правната квалификация, която предопределя и изхода на делото, налага обсъждане в мотивите на настоящето решение относно наличието на предпоставки на малозначителност на деянието. Разпоредбата на чл.9, ал.2 от НК изключва обществената опасност на деянието, което означава, че е несъставомерно.

По принцип нормата на чл.354а от НК засяга важни обществени отношения, свързани със здравето на гражданите и не дава основание за извод, че се касае за малозначителност на деянието. Подкрепа в тази насока се явява сравнително честото осъществяване на подобен вид престъпления, което предполага една сравнително по – висока степен на обществена опасност и оттам по – голяма строгост при санкционирането на подобни криминални проявления. Намерения наркотик е „високорисково вещество” по смисъла на закона и е в количество, което да предполага продължителната му употреба.

Независимо от ниската оценителна стойност, съдът следва да отчете и неговото количество, съдържание на активния компонент и зависимостта на обвиняемия към него. Съдебната практика е имала възможността да отбележи, че количеството и стойността на наркотичното вещество не могат да бъдат единствени и водещи критерии, а е необходима съвкупна оценка на всички предпоставки .

От събраните по делото доказателства се установява, че намереният в обвиняемия наркотик е високорисков по смисъла на Наредба за реда и класифициране на растенията и веществата като наркотични от 27.10.2011г. Обвиняемият е държал в своя фактическа власт два вида наркотични

вещества - амфетамин и марихуна със сравнително висок процент на активен компонент, което обуславя сравнително високата степен на обществена опасност на деянието. За приложението на чл.9, ал.2 от НК следва да е налице освен малка стойност на намерения наркотик, но и малко количество.Тъй като случая не е такъв, обвиняемият не би могъл да бъде оправдан по така повдигнатото обвинение /в този смисъл са и Решение № 523 от 09.01.2009г. по н.д.№ 560/2006г. – III н.о., Решение № 528 от 28.12.2011г. по н.д.№ 2477/2011г.- I н.о. и Решение № 241 от 11.06. 2014г. по н.д.№ 679/2014г. III н.о. на ВКС/.

При определяне на размера на наказанието съдът съобрази от една страна високата обществена опасност на деянието, а от друга - ниската такава а дееца от друга. Обвиняемият Т.Т. е имал добро процесуално поведение и в двете фази на наказателното производство и е съдействал за разкриване на обективната истина като доброволно е предал държаните наркотични вещества. В съдебно заседание същият признава и вината си. От данните по делото е видно, че не е бил осъждан към момента на деянието и няма криминални проявления и други висящи досъдебни производства.

За извършеното престъпление законът предвижда наказание глоба до хиляда лева. В случая са налице кумулативните предпоставки за приложението на чл.78а, ал.1 от НК и липсват отрицателните предпоставки по чл.78а, ал.7 от НК. Санкционната разпоредба на чл.78а, ал.1 от НК предвижда освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание глоба от 1 000 до 5 000 лева. Съгласно ал.5 от цитираната разпоредба, когато за извършеното престъпление е предвидено само глоба или глоба и друго по – леко наказание, административното наказание не може да надвишава размера на тази глоба.

С оглед направения анализ на степента на обществена опасност на деянието и на дееца и като съобрази, че същият е безработен съдът намира, че на обвиняемия ТР. Б. ТР. следва да бъде наложено наказание към предвидения от закона минимум, а именно 1 000 /хиляда/ лева, което се явява справедливо и би постигнало в пълна степен целите на наказанията по чл.12 от ЗАНН.

При този изход на делото и на основание чл.354а, ал.6 от НК следва да бъде отнет в полза на държавата предметът на престъплението –

високорисковото наркотично вещество амфетамин и марихуана, предадени с Приемо - предавателен протокол № 80431 от 02.08.2021г. който на основание чл.112, ал.2 от НПК, да бъде унищожен след влизане в сила на решението.

При този изход на делото обвиняемият Т.Т. следва да бъде осъден да заплати по сметка на СДВР направените в хода на досъдебното производство разноски по назначените експертизи, а именно 134, 40 лева за СПЕ и 135, 20 лева за ФХЕ или общо 269,60 лева, както и по сметка на СРС сумата от по 5.00 лева за служебно издаване на изпълнителен лист.

Воден от горното и на основание чл.378, ал.4 т.1 от НПК, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА обвиняемия **ТР. Б. ТР.** - роден нав гр., живее в гр....., българин, български гражданин, с основно образование, безработен, женен, с ЕГН: ***** за **ВИНОВЕН** за това, че на 04.11.2019г., около 03:55ч. в гр.София, на ул.,„Тумба" до № 10, без надлежно разрешително и при условията на маловажен случай, държал високорискови наркотични вещества - амфетамин и марихуана, както следва:

- амфетамин с нетно тегло 1,28 грама с процентно съдържание на наркотичния компонент - амфетамин 8% на стойност 38,40 лева.

- амфетамин с нетно тегло 0,31 грама с процентно съдържание на наркотичния компонент - амфетамин 8% на стойност 9,30 лева.

- марихуана с нетно тегло 0,70 грама с процентно съдържание на наркотичния компонент - тетраhydroканачиол 10% на стойност 4,20 лева или всичко на обща стойност 51,90 лева като амфетаминът и марихуаната са включени в Приложение № 1 към чл.3, т.1 от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, издадена на основание чл.3, ал.2 от ЗКНВП, а именно Списък 1, поради което и на основание чл.354а, ал.5 вр. с ал.3 т.1 във вр. с чл.78а, ал.1 от НК го освобождава от наказателна отговорност като му налага административно наказание глоба в размер на 1 000 лева.

НА ОСНОВАНИЕ чл.354а, ал.6 от НК **ОТНЕМА** в полза на държавата предмета на престъплението - наркотичните вещества - амфетамин и

марихуана, предаден с Приемо - предавателен протокол № 80431 от 02.08. 2021г. които след влизане в сила на решението да бъдат унищожени.

НА ОСНОВАНИЕ чл.189, ал.3 от НПК **ОСЪЖДА** обвиняемия **ТР. Б. ТР.** / със снета по – горе самоличност / да заплати по сметка на СДВР направените разноси по назначените по назначените в хода на досъдебното производство съдебно психиатрична и физикохимическа експертизи в размер на общо 269,60 лева, както и държавна такса по сметка на СРС от по 5.00 лева в служебно издаване на изпълнителен лист.

Решението подлежи на обжалване и протестиране в 15 –дневен срок от днес пред СГС.

Съдия при Софийски районен съд: _____