

РЕШЕНИЕ

№ 450

гр. Русе, 24.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, XI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на четиринадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Александър С. Станчев

при участието на секретаря Денка Т. Веселинова
като разгледа докладваното от Александър С. Станчев Административно наказателно дело № 20214520201548 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

С електронен фиш Серия К №4184567, издаден на основание чл.189, ал.4 от ЗДвП от ОДМВР – гр.Русе, против „С.К.Л. – Е. Ел-Ро“ООД /LILIAN EXPRESS EL-RO SRL/, за нарушение на чл.21, ал.2, вр. с ал.1 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 150 лв., на основание чл.182, ал.3, т.3 от ЗДвП.

Срещу електронния фиш е подадена жалба от „С.К.Л. – Е. Ел-Ро“ООД, чрез адв.М.Р.- АК – Русе, упълномощена. Жалбата е допустима подадена в законоустановеният 14-дневен срок по чл.189, ал.8 от ЗДвП във вр. с чл.59, ал.2 от ЗАНН. В нея се твърди, че издадения срещу жалбоподателя електронен фиш е незаконосъобразен и следва да се отмени от съда.

Жалбоподателят е редовно призован, не се явява представител. Депозира се писмено становище от пълномощника на жалбоподателя, с което се поддържа жалбата и се моли съда да му се присъди адвокатско възнаграждение.

Ответникът по жалбата, административно наказващият орган, редовно призовани, не се явява представител.

Районна прокуратура-гр.Русе не изпраща представител и не релевират становище.

Съдът, след като разгледа жалбата, изложените в нея доводи и като се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

На 21.11.2020г., в 09.08ч., в гр. Русе, неустановено по делото лице управлявало автобус марка „Мерцедес“, с рег.№В 177 ТА S по главен път 1-5 – гр. В. Търново – гр.Русе, посока гр.Русе, в района на км.4+800, когато било установено, че превишил максимално допустимата скорост предвидена за извън населено място от 80 км/ч - с 22 км/ч. Скоростта била установена с автоматизирано техническо средство с фиксирана дата, час и заснемащо устройство тип „MD1197“. За установеното от АНО бил издаден ЕФ Серия К №4184567. Същият бил връчен на 16.07.2021г. на представител на фирма „С.К.Л. – Е. Ел-Ро“ООД. Впоследствие жалбоподателя упражнил правото си да го обжалва в законоустановения срок от връчването му.

Описаната фактическа обстановка съдът прие за установена, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства.

При така очертаната фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Жалбата е основателна.

На юридическото лице „С.К.Л. – Е. Ел-Ро“ООД е наложено административно наказание „глоба“, с което е нарушен принципът за законоустановеност на административните наказания и в частност на разпоредбите на чл.6 и чл.83 ал.1 от ЗАНН от една страна, и на чл.189 ал.4 от ЗДвП от друга. Това е така, защото с електронен фиш може да се налага само административно наказание глоба, а не и друго административно наказание, включително и наказанието имуществена санкция, което може да се налага само и единствено на юридически лица и еднолични търговци и то само за неизпълнение на задължения към държавата и или общината и при осъществяване на тяхната дейност, каквото нарушение юридическо лице не е извършило, защото е очевидно, че няма как то да е управлявало превозното средство. В случая не е налице и изключението по чл.83 ал.2 от ЗАНН, тъй като специалният ЗДвП не е регламентирал изобщо подобна хипотеза, следователно в нарушение на процесуалните правила и на материалния закон на дружество е ангажирана отговорността с налагане на наказание „глоба“, което не е сред предвидените като възможни по силата на закона санкции. Въпросът за субекта на административната отговорност за извършеното нарушение, с оглед характера на това нарушение и обстоятелствата около неговото констатиране, е разрешен с разпоредбата на чл. 188, ал.1 от ЗДвП, като или собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, са тези, които отговарят за извършеното такова, а собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Издателят на електронния фиш е следвало изрично в конкретната хипотеза да съобрази нормата на ал.2 на цитираната разпоредба и когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице - факт, установен по недвусмислен начин по делото, предвиденото по ЗДвП наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. Горният извод не се променя и от текста на чл. 189, ал.4 от ЗДвП в частта, с която се предвижда сред реквизитите на електронния фиш да се вписва собственика на превозното средство. Възникналата колизия в случая следва да се преодолее, като се впише кой е представляващият ЮЛ с имена и ЕГН, в хипотезите като настоящата и да стане ясно, че наказанието „глоба“ се налага именно на това лице, в посоченото качество, на основание чл.188, ал.2 от ЗДвП, а не на самото ЮЛ- собственик. Тези обстоятелства не са съобразени и изпълнени от АНО, предвид изявлението на издателя на електронния фиш, в който е посочено единствено дружеството - собственик, като дори не е посочено име в качеството на представляващ дружеството.

Предвид изхода на делото съдът намира, че следва да уважи искането за присъждане на разноски в полза на жалбоподателя за направени разноски за

адвокатско възнаграждение, съобразно чл.143 от АПК, във вр. с чл.63, ал.3 от ЗАНН, във вр. с чл.36, ал.2 от Закон за адвокатурата, във вр. с чл.18, ал.4 от Наредба №1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

По гореизложените мотиви, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ електронен фиш Серия К №4184567, против „С.К.Л. – Е. Ел-Ро“ООД /LILIAN EXPRESS EL-RO SRL/, с който за нарушение на чл.21, ал.2, вр. с ал.1 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 800 лв., на основание чл.182, ал. 3, т.3 от ЗДвП.

ОСЪЖДА ГДНП /Главна Дирекция Национална Полиция/ да заплати на адв.М.И. Р. – АК – Русе, пълномощник на „С.К.Л. – Е. Ел-Ро“ООД /LILIAN EXPRESS EL-RO SRL/, сумата от 300 лв. за адвокатско възнаграждение, на основание чл.143 от АПК, във вр. с чл.63, ал.3 от ЗАНН, във вр. с чл.36, ал.2 от Закон за адвокатурата, във вр. с чл.18, ал.4 от Наредба №1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Решението може да се обжалва пред Административен съд – гр.Русе, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Русе: _____