

РЕШЕНИЕ

№ 192

гр. Бургас, 09.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Събина Н. Христова Диамандиева

Членове: Калина Ст. Пенева

Кремена Ил. Лазарова

при участието на секретаря Петя Ефт. Помакова Нотева
като разглежда докладваното от Събина Н. Христова Диамандиева Въззивно гражданско дело № 20222000500227 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по в.гр.дело № 227/2022г. по описа на Апелативен съд – Бургас е по реда на чл.258 ГПК .

Образувано е по въззивната жалба на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, чрез процесуалния и представител инспектор В. Д., против решение №260117/15.04.2022г., по гр.дело №1082/2019г., по описа на Бургаския окръжен съд в отхвърлителната му част. Искане се отмяната му в тази част като неправилно и незаконосъобразно и постановяването на друго, с което искът да бъде изцяло уважен.

В отговор на въззивната жалба, подаден от Ц. Д. У., чрез нейния пълномощник адв.К., се иска оставянето и без уважение като неоснователна.

Бургаският апелативен съд в рамките на заявените основания и въз основа на собствен анализ на представените доказателства приема следното.

С обжалваното решение окръжният съд е уважил предявения иск за отнемане на незаконно придобито имущество по отношение на посочени в решението вещи, като отхвърлил иска за следните суми, претендирани като дължима равностойност на отчуждени от проверяваните лица парични средства:

-Сумата в размер на * лв., представляваща равностойността на 330 дружествени дяла от капитала на „Смарт Системс – Бургас“ ООД, ЕИК *,

-Сумата в размер на * лв., представляваща равностойността на 10

дружествени дяла от капитала на „Чики – Рики“ ЕООД, ЕИК *,

-Сумата в размер на * лв., представляваща погасителни вноски по разплащателната сметка,

-Сумата в размер на * лв., представляваща погасителни вноски по разплащателна сметка,

-Сумата в размер на * лв., представляваща вноски на каса,

-Сумата в размер на * лв., представляваща вноски на каса от трети лица по разплащателна сметка в Първа инвестиционна банка АД,

-Сумата в размер на * лв., представляваща получени плащания на ПОС по разплащателна сметка,

-Сумата в размер на * лв., представляваща изплатени лихви по разплащателна сметка в Първа инвестиционна банка АД,

-Сумата в размер на * евро с легова равностойност 2,09 лв., представляваща изплатени лихви,

-Сумата в размер на * лв., представляваща вноски на каса,

-Сумата в размер на * евро с легова равностойност 19,93 лв., представляваща изплатени лихви по спестовен влог в „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД,

-Сумата в размер на * лв., представляваща погасителни вноски по разплащателна сметка в „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД,

-Сумата в размер на * лв. представляваща вноски на каса по кредитна карта в „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД,

-Сумата в размер на * евро в легова равностойност 110.19лв., представляваща вноски на каса по едномесечен депозит,

-Сумата в размер на * лв., представляваща върнат заем.

Предмет на въззивно разглеждане е именно тази част от решението, като в останалата необжалвана част то е влязло в законна сила.

За да постанови решението, съдът е приел, че претенцията за отнемането на суми, преминали през банковите сметки на ответника и неналични в момента е неоснователна, поради отсъствието на имущество по смисъла на закона.

По делото по отношение на фактите и обстоятелствата установени с обжалвания съдебен акт не е налице спор и на основание чл.272 ГПК съдът препраща към мотивите на първоинстанционния акт относно фактите, така както са приети. Спорни по делото са правните последици от така установените факти.

Според въззивника решаващия извод за неоснователност на претенцията е неправилен, тъй като парите, включително тези по банковите сметки, са имущество по смисъла на §1, т.4 от ДР на ЗПКОНПИ независимо от тяхната наличност, като при липсата им следва да се присъди равностойността им.

Въззивният съд не споделя този довод.

На отнемане по реда на ЗПКОНПИ подлежи обособено, т.е. налично

имущество, което съществува в патримониума на проверяваното лице или свързаните с него лица – чл.141 вр. чл.142, ал.2. Имущество, което е напуснало патримониума на проверяваното лице не може да бъде отнето от него, но ако се намира у свързани лица, то се отнема от тях – чл.144 ЗПКОНПИ, а ако имуществото е отчуждено в полза на трети лица, на отнемане подлежи паричната равностойност на отчужденото имущество, когато отчуждаването е противопоставимо на държавата /чл.142, ал.1 вр. чл.151 ЗПКОНПИ/ или самото имущество от третите лица, когато отчуждаването не е противопоставимо на държавата /чл.143 ЗПКОНПИ/.

По въпросите – „Представяват ли "имущество" по смисъла на §1, т.4 от ДР на ЗПКОНПИ и участват ли при определяне размера на несъответствието, съобразно нормата на §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ, получените от проверяваното лице парични средства с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период“; и „Подлежи ли на отнемане в полза на държавата паричната равностойност на получените суми с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено или липсващо друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество“, е образувано т.д. №4/21г. на ОСГК на ВКС, по което понастоящем не е постановено решение.

Както изрично е посочено и в Решение №263/18.12.2020г., постановено по гр.д. №1293/2020г. на ВКС, ГК, IV г.о. постъпилите суми по банкови сметки стават част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица, тъй като това са техни вземания от съответната банка. С изтеглянето на суми и с извършването на преводи (вноски по кредити), тези вземания се погасяват и престават да бъдат част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица. Част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица стават изтеглените суми в брой и вземанията, ако такива са възникнали в резултат на извършените преводи и са налични в края на проверявания период. Тогава те могат да формират несъответствие и подлежат на отнемане, при наличие на съответните законови предпоставки. В тежест на ищеца е да докаже, какво имущество притежават проверяваното или свързаните с него лица в края на проверявания период. Не е в тежест на ответниците да доказват, че изтеглените суми или наредените плащания са вложени в придобиването на друго имущество или погасяване на задължения, както и че придобитото имущество е потребено, изоставено, обезценено (в т. ч. повредено или изхабено), унищожено или погинало.

Настоящият състав на БАС споделя преобладаващата понастоящем съдебна практика, според която при определяне на имуществото на проверяваното лице и свързаните му лица и съответно извършване на икономическия анализ по делото в имуществените права не следва да се включват неналични в края на проверявания период парични средства,

индивидуализирани като „вноски на каса“ или „вноски за погасяване на кредити“, или „вноски от трети лица“. Не следва да се присъжда и равностойност на неналични пари, доколкото не е уредена подобна хипотеза в приложимия закон.

В тази част въззивната жалба е неоснователна, а обжалваното решение, поради съвпадение на изводите на въззивната инстанция следва да бъде потвърдено.

На следващо място Комисията възразява, че неоснователно е отхвърлена и претенцията за отнемане на сумата от 5 000 лв.(неправилно посочване от страна на Комисията на сбор от двете суми 3500лв. и 500 лв. както са по диспозитива на съдебното решение), парична равностойност на придобити от ответника дялове от капитала на търговско дружество.

Установено е по делото ,че ответникът е придобил и притежава в края на проверявания период 330 дружествени дяла от капитала на „Смарт Системс – Бургас“ ООД, ЕИК * и 10 дружествени дяла от капитала на „Чики – Рики“ ЕООД, ЕИК *. По този факт не е налице спор.

Паричната сума по исковата молба съответства на левовата равностойност на дяловете ,така както са записани спрямо капитала на дружествата. Не е налице основание за отнемане на сумите по следните съображения:

На отнемане по реда на ЗПКОНПИ подлежи или самото имущество, или заместващата облага, ако е налице основание за това. Комисията не разполага с право на преценка да поиска вместо самото имущество, неговата равностойност, когато то продължава да е включено в патримониума на ответника. Въззивният съд възприема разрешението, дадено от ВКС в цитираното в обжалвания съдебен акт решение.

Ето защо и по отношение на тази обжалвана част въззивната жалба е неоснователна.

В заключение при съвпадение на изводите на въззивния съд с изложените в обжалваното решение, последното следва да бъде потвърдено в обжалваната част като правилно.

По разноските:

Направено е искане за присъждане на разноски от адв.С.К., пълномощник на ответната страна, но не са представени доказателства, че такива са сторени във въззивното производство и поради това не се присъждат.

По държавната такса:

Съобразно обжалваемия интерес и поради неоснователност на въззивната жалба Комисията дължи държавна такса в размер на 5 019лв.

Мотивиран от изложеното Бургаски апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260117/15.04.2022г. по гр.дело №1082/2019г. по описа на Бургаския окръжен съд в обжалваната част.

ОСЪЖДА Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество, Булстат 131463734, да заплати по сметката на Апелативен съд – Бургас държавна такса за въззивното обжалване в размер на 5 019 лв.

Решението може да бъде обжалвано пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____