

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2921

гр. Варна , 17.08.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ в закрито заседание на седемнадесети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ирена Н. Петкова
Членове: Наталия П. Неделчева
мл.с. Лазар К. Василев

като разгледа докладваното от Наталия П. Неделчева Въззивно гражданско дело № 20213100500966 по описа за 2021 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е образувано по въззивна жалба на С. Ан. Н. срещу решение №260583/22.02.2021г.

С определение от о.с.з., проведено на 07.07.2021г., съдът е допуснал изготвянето на ССЧЕ, като е определил депозит в размер на 300лв., вносим от въззиваема страна.

С молба вх. №14002/13.07.2021г., въззиваемата На.М е поискала да бъде освободена от заплащането на депозит за в.л. поради липсата на материална възможност.

С разпореждане №2570/14.07.2021г., молбата е оставена без движение с указания молителката да представи доказателства, установяващи обстоятелствата по чл. 83, ал.2 ГПК.

С молба вх. №15603/04.08.2021г., молителката е представила декларация за материално и гражданско състояние, както и копия от трудите договори/нейния и този на съпруга □, обективиращи размера на получаваната работна заплата.

С писмо вх. №15684/05.08.2021г. въззивникът Н. е възразил срещу искането на Н.Р. за освобождаване от такси и разноски.

Във връзка с искането за освобождаване от разноски, на осн. чл. 83, ал.2 ГПК, съдът съобрази следното:

От представените с молбата декларации за материално и гражданско

състояние, и писмени документи, се установява, че молителката Н.Р. М. е на 52 години и работи на длъжност „шофьор товарен автомобил /международни превози“, с основно трудово възнаграждение 650 лв. и не притежава недвижимо имущество, като семейството □ се състоя от нея и съпругът □ – А.Ц.

Съдът, като взе предвид представените писмени документи, счита, че не са налице основания за освобождаване на молителката от внасяне на разноски по следните съображения:

Молителката и нейният съпруг са в трудоспособна възраст и реализират месечен доход в общ размер на поне 1300лв. Следва да се отбележи, че този размер е посочен в трудовите договори като основно възнаграждение, но в т. 3.2. е договорено, че работникът ще получава и допълнително тр. възнаграждение за трудов стаж и професионален опит в размер на 0.6 % от основното месено тр. възнаграждение за всяка година придобит тр. стаж и проф. опит, поради което и настоящият състав намира, че липсват категорични доказателства за размера на получавания от молителката и нейния съпруг месечен доход. Отделно от това следва да се отбележи че е общоизвестен факт, че шофьорите, осъществяващи международни превози получават и допълнителните възнаграждения съгласно НАРЕДБАТА за служебните командировки и специализации в чужбина.

Следва да се има предвид също, че молителката не твърди, нито представя доказателства за наличие на влошено здравословно състояние, свързано с допълнителни разходи, или водещо до невъзможност да полага труд.

Към настоящия момент единственият предстоящ разход за молителката е в размер на 300.00лв., които е задължена да внесе за депозит, и които според съда са напълно във възможностите □ с оглед коментираното по-горе финансово положение.

По изложените съображения, съдът намира, че искането за освобождаване от разноски следва да бъде оставено без уважение, тъй като с оглед представените доказателства не може да се направи извод, че молителката не разполагат с достатъчно средства за да ги внесе.

Водим от горното и на осн. чл. 83, ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба вх. №14002/13.07.2021г. на На.М

за **ОСВОБОЖДАВАНЕТО** □ от заплащането на депозит за вещо лице по гр. дело № 966/2021г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Варненския Апелативен съд в едноседмичен срок от съобщаването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____