

ПРОТОКОЛ

№ 418

гр. София, 16.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 100-ЕН СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта годИ. в следния състав:

Председател: АЛЕКСАНДРИ. ПЛ. ДОНЧЕВА
Съдебни ВЕЛИЧКА СТ. НИКОЛОВА
заседатели: МАЯ СП. И.А-П.

при участието на секретаря ДВН
и прокурора М. Ив. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от АЛЕКСАНДРИ. ПЛ. ДОНЧЕВА
Наказателно дело от общ характер № 20221110200361 по описа за 2022
годИ..

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. К. – редовно призован, се явява, доведен от
Затвора в гр. София.

ЗАЩИТНИКЪТ а. К. – служебен защитник на подсъдимия В. В. К.,
редовно призован, се явява.

ПОСТРАДАЛИТЕ:

1. И. П. Б. – нередовно призован – призовката върната с отбелязване, че
същият не е установен на известния по делото адреса, не се явява.

2. Г. Б. П. – редовно призован, не се явява.

3. Г. В. Н. – редовно призован, се явява лично.

4. Д. Е. П. – нередовно призован, не е установен на известния по делото
адрес, не се явява.

5. И. Н. И. – нередовно призован - не е открит на адреса, не се явява.

6. Д. Ж. С. – нередовно призован, не се явява - не е открит на адреса.
Събрани са данни, че живее в Германия.

7. М. И. Т. – редовно призован, се явява лично.

8. А. Ж. К. – редовно призован, не се явява.

СЪДЪТ докладва изготвен от деловодителят на съдебния състав ЕМ – К.а протокол от за проведен разговор с ВВ – кмет на гр. ***, в който уведомява съда, че призовката за лицето А. К. е връчена лично още на 05.11.2023 г.

9. М. В. С. – редовно призован, не се явява.

10. А. К. Т. – редовно призован, се явява лично.

11. С. Ж. Б. – редовно призован, не се явява.

12. И. В. В. АВ – нередовно призован, не се явява. Не е открит на известния по делото адрес.

13. С. Д. М. – редовно призован, не се явява.

14. С. А С. – редовно призован, не се явява.

СЪДЪТ докладва постъпила по делото молба от същия с вх. № 323413/14.11.2023 г., в която е посочил, че не желае да участва в производството като ЧО и/или ГИ, няма претенции към обвиняемото лице и моли съда да не бъде призоваван за по-нататъшни действия по делото.

15. М. Л. Г. – нередовно призован, не се явява.

По данни от съпругата му, същият е в чужбИ. до 20.02.2024 г.

16. И. А. Д. – редовно призован, се явява лично.

17. М. Ю. М. – редовно призован, не се явява.

18. К. В. Т. – нередовно призован, не се явява. Не е открит на известния по делото адрес.

19. М. М. П. – нередовно призован – призовката върната с отбелязване, че не е намерен на адреса, не се явява. По данни от съседи живее в с. ***.

20. П. П. У. – нередовно призован, не се явява. По данни от призовкаря пострадалият живее на адреса, но не отваря.

21. Б. М. М. – нередовно призован, не е открит на адреса.

22. С. Л. Д. – редовно призован, не се явява.

СЪДЪТ докладва постъпила по делото молба от същия с вх. № 329095/17.11.2023 г., в която моли съда да няма нищо общо с това дело и

заявява, че не извява никакви претенции по същото, като моли съда да го освободи като свидетел по делото.

23. Й. Д. М. – нередовно призован, непознат на адреса в гр. ****.

24. С. Л. Х. – нередовно призован, не е открит на адреси, не се явява. Събрани са данни, че живее във **.

25. С. М. Е. – нередовно призован, не се явява не е открит на адреса.

26. Б. С. М. – нередовно призован не е открит – призовката върната с отбелязване, че същият живее в чужби..

27. Б. К. Б. – редовно призован, се явява, доведен от *.

28. Н. С. С. – нередовно призован, не се явява. По данни от майка му живее и работи в чужби..

29. Г. К. К. – редовно призован, не се явява.

СЪДЪТ разяснява правата на пострадалите лица в настоящото производство.

ПОСТРАДАЛИЯТ Г. ГАЛЕРИЕВ Н.: Не желая да се конституирам и нямам никакви претенции.

ПОСТРАДАЛИЯТ М. И. ТОПАЛАВ: Не желая да се конституирам и нямам никакви претенции.

ПОСТРАДАЛИЯТ А. К. Т.: Не желая да се конституирам и нямам никакви претенции.

ПОСТРАДАЛИЯТ И. А. Д.: Не желая да се конституирам като ЧО или ГИ и се отказвам изцяло от делото. Нося епикриза, в подкрепа на това, че съм с влошено здравословно съС.ие. Моля да не бъда призоваван повече във връзка с делото. Моля да бъда освободен от присъствие в днешното съдебно заседание, защото съм със спукана язва и имам да пия хапчета и се налага да се прибера.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА пострадалия Д. от участието му в днешното съдебно заседание.

Б. К. Б.: Не желая да се конституирам и нямам никакви претенции.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получил съм препис от ОА и разпореждането за насрочване на разпоредително заседание преди повече от 7 дни.

Съдът намира, че с оглед настъпилата промяна в съдебния състав, за да се осигури неизменност на състава, съгласно изискването на чл. 258 НПК е необходимо да бъдат отменени определенията на предходния съдебен състав по делото, с които е даден ход на съдебното следствие, даден е ход на делото и са конституирани страни, а съдебното заседание следва да започне отначало, като следва да се проведе и разпоредително заседание по делото. По тези мотиви, съдът,

ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ определенията на предходния съдебен състав по делото, с които е даден ход на съдебното следствие, с които е даден ход на делото и, с които са конституирани страните.

УВЕДОМЯВА присъстващите в съдебна зала страни, че съдебното заседание започва отначало, с оглед на което предстои да се проведе отново разпоредително заседание по делото.

УВЕДОМЯВА присъстващите в съдебна зала пострадали, че са свободни да напуснат съдебната зала, с изключение на пострадалия Б. Б.. Същият ще бъде върнат в затвора в гр. Враца.

ПОСТРАДАЛИЯТ Г. Н.: Моля да ми бъдат възстановени направените от мен разходи за горИ., с оглед явяването ми днес в ОСЗ. Представям и моля да вземете предвид касова бележка, удостоверяваща направените от мен разходи, като заявявам, че пътувам с личния си автомобил от гр. Видин до гр. София.

ПОСТРАДАЛИТЕ А. Т. и М. Т.: Представяме и молим да вземете предвид 2 бр. билети за пътуване, съответно с № 0197 07191 и № 0197 07192 в общ размер на сумата от по 18 лв., като заявяваме, че пътуваме от гр. ****д до гр. София. Моля да ни бъдат възстановени направените разноски.

Съдът, като взе предвид направените искания и с оглед представените доказателства приема всяко едно от трите искания за основателно, поради

което същите следва да се уважат, като в полза на свидетеля Г. В. Н. да се изплати сумата от 98.11 лв., съставляваща направените от свидетеля разходи за явяването му в днешното съдебно заседание, а на свидетелите М. И. Т. и А. К. Т. следва да се изплати сумата от по 18.00 лева, представляваща направени разноски за явяването им в днешното съдебно заседание. По тези мотиви съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на свидетеля Г. В. Н. сумата от 98.11 /деветдесет и осем лева и едИ.десет стотинки/ лева, представляваща направени разноски за участието му в открито съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на свидетеля М. И. Т. сумата от 18.00 /осемнадесет/ лв., представляваща разходи, направени за явяването му в днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на свидетеля А. К. Т. сумата от 18.00 /осемнадесет/ лв., представляваща разходи, направени за явяването му в днешното съдебно заседание.

Съдът прилага по делото представените от свидетелите доказателства, като уведомява всеки един от тримата свидетели, че за изплащане на сумите, присъдени от съдебния състав, е необходимо да представят банковите си сметки, по които от счетоводството на съда да се преведат съответните суми. Всеки един от тримата свидетели с допълнителна молба, включително и подадена по електронен път, следва да посочи банкова сметка, по която да му бъдат изплатени присъдените от съда разноски.

СВИДЕТЕЛЯТ А. Т.: Моля да вземете предвид, че работя в Република Кипър, гр. Лима сол, не мога да кажа адрес точен. Сега съм тук, защото се прибрах по празниците, но след няколко дни замИ.вам отново. Имам актуален телефон, който представям тук днес, а именно *****, кодът е +*.

СЪДЪТ ОСВОБОЖДАВА СВИДЕТИТЕ ОТ СЪДЕБНАТА ЗАЛА.

Съдът освобождава и свидетеля Б. Б. от съдебна зала, който да бъде конвоиран и отведен обратно в *****.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получил съм препис от ОА и от разпореждането за

насрочване на разпоредително заседание преди повече от 7 дни. Наясно съм с въпросите, които предстои да се обсъждат в разпоредителното заседание.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличността на подсъдимия от предоставен документ за самоличност справка АИС-БДС със снимка:

В. В. К. - роден на *****, ЕГН: *****, по настоящем пребивава в *****, където не живее.

СЪДЪТ разясни правата на подсъдимия в настоящото производство.

Съдът разясни на подсъдимия и защитника правото им да изразят становище по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получил съм препис от ОА и от разпореждането за насрочване на разпоредително заседание преди повече от 7 дни. Разбрах правата си. Няма да правя отводи на изброените лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ, като взе предвид, че са налице процесуалните предпоставки за провеждане на разпоредително заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ да вземат становище по въпросите, визирани в чл. 248, ал. 1 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Делото е подсъдно на съда, няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Няма допуснато съществено процесуално нарушение в хода на досъдебното производство,

довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или на някой от пострадалите. Считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила при наличие на съгласие от страна на защитата. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или извършване на съдебни следствени действия по делегация. Към настоящия момент спрямо подсъдимия не са взети мерки за процесуална защита по настоящото производство и считам, че липсва основание за вземането на такива. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите делото за разглеждане в открито съдебно заседание по същество.

ЗАЩИТАТА: Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, аз съм на абсолютно същото становище с представителя на държавното обвинение, като единствено считам, че делото следва да бъде разгледано по общия ред. По останалите въпроси се присъединявам към становището на прокурора.

ПОДСЪДИМИЯТ: Изцяло се присъединявам към казаното от защитника ми.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ след съвещание, след като съобрази становищата на страните, служебно се запозна с материалите по делото и след извършване на проверката по чл. 248, ал. 1 НПК, приема за установено следното :

Делото е подсъдно на СРС по правилата за местната и родова подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

В досъдебната фаза на производството по делото съдебният състав приема, че са налице множество съществени процесуални нарушения, ограничавачи правото на защита на подсъдимия, които съставляват основание за връщане на производството по делото в досъдебната му фаза, които се изразяват в следното:

В ОА се твърди подсъдимият В. К. да е осъществил състава на престъпление по чл. 209, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, като липсва изискуемото от процесуалния закон описание на твърдяната престъпна

дейност с оглед обективните и субективните признаци на престъплението, визирани в Особената част на НК. В конкретния случай се наблюдават пропуски в съдържанието на обвинителния акт, съществено място сред които има липсата на описание по отношение на механизма на осъществяване на всяко едно самостоятелно Д.ие, съставляващо част от усложнената престъпна дейност. С ОА се твърди да е осъществено престъпление „измама” по чл. 209, ал. 1 от НК.

Измамата по чл. 209 от НК, съответно по предвидените квалифицирани и привилегировани състави, от обективна страна представлява неправомерна дейност по въвеждане и поддържане на заблуждение у физическо лице, чрез което се формира невярна представа за действителността, мотивираща го да извърши акт на имуществено разпореждане, с произтичащите от това имотни вреди. Характеризиращи субективните измерения на престъплението са прекият умисъл на дееца и специалната цел - имотна облага.

Както в правната доктрИ., така и в съдебната практика е утвърдено разбирането, че за да е налице измама по чл. 209, ал. 1 от НК при първата форма на изпълнително Д.ие, а именно възбуждане на заблуждение е необходимо деецът да създаде невярна представа за определени факти, която е несъответна на действителността и поради тази невярна представа, лицето в чието съзнание е формирана тя, предприеме действия на имуществено разпореждане, т.е. невярната представа мотивира дадено лице да се разпореди със свое или чуждо (например на ЮЛ) имущество. Измамливите действия следва да са предприети с цел имотна облага за дееца или друго физическо или юридическо лице.

В конкретния случай от съдържанието на ОА е видно, че се твърди престъплението да е осъществено от подсъдимия К. като посредствен извършител чрез свидетелката С. С. У., което по дефиниция предполага, на първо място, прокурорът да изложи какви са обективните обстоятелства, поради които приема, че престъплението е осъществено чрез посредствен извършител. Посредственото извършителство изключва съвместната престъпна дейност, тъй като в случаите на посредствено извършителство, деецът използва чрез мотивиране или чрез улесняване наказателно неотговорно лице за извършване на престъплението. Специфично е това, че използваното лице може да е малолетно, невменяемо или заблудено и то

действия като своеобразно „оръдие”, като малолетните и невменяемите са наказателно неотговорни, а заблуденото лице е наказателно отговорно лице, което действа при някое от обстоятелствата, изключващи умишъла, като действа невиновно или по непредпазливост. В случаите на наказателно отговорно лице, действащо като посредствен извършител типична в съдебната практика е ситуацията когато извършителят действа при грешка, като обстоятелство изключващо умишъла, т. е. при незнание на фактическите обстоятелства, които принадлежат към състава на престъплението. В тези случаи обикновено конструкция на престъпленията е такава, при която прекият извършител действа в качеството на пълномощник на посредствения извършител. При всички положения, щом като в ОА се твърди конкретното престъпление да е осъществено при условията на посредствено извършителство, най-малкото е необходимо да се посочи какви са обективните обстоятелства, поради които прокурорът приема, че е налице тази конструкция на осъществяване на престъплението - малолетно, невменяемо или заблудено, като при всяка една от възможните хипотези е необходимо тезата на прокурора да бъде подкрепена от съответните обосновани мотиви, като се изложат обстоятелствата, поради които е формиран съответният извод. В конкретния случай видно от ОА е, че липсва каквато и да е мотивировка на твърденията на прокурора относно посредственото извършителство, като не е ясно в коя от горепосочените хипотези се твърди да е осъществено, както и какви са конкретните обективни и субективни изражения на този специфичен начин на осъществяване на престъпната дейност. В тази връзка в случай, че прокурорът приема, че е налице посредствено извършителство чрез наказателно отговорно, но заблудено лице, необходимо е да се изложат обстоятелствата, поради които представителят на държавното обвинение счита, че е налице заблуждение или незнание относно фактическите обстоятелства, принадлежащи към състава на престъплението по отношение на У.. В тази връзка следва да се опише с необходимата яснота какви са били отношенията между извършителя и посредствения извършител, кога и по какъв начин са установени те. В настоящия случай липсва каквато и да е яснота кога и по какъв начин подсъдимият е назначил свидетелката У. на длъжност „секретар”, както и в какво качество той е сторил това – физическо лице или като представител на юридическо лице, като в последния случай са

необходими и съответните обективни обстоятелства относно правноорганизационната форма и фирмата на съответното юридическо лице, така че то да е достатъчно добре индивидуализирани и разграничено от всички други юридически лица. Липсва яснота относно това какви са твърденията на прокурора – дали прекият извършител е действал в съС.ие на невменяемост или при грешка, т. е. при незнание на фактите, изпълващи състава на престъплението, съответно защо следва да се приеме, че е налице невменяемост или защо следва да се приеме, че извършителят в действителност не е знаел за фактите, приИ.длежащи към обвинението – какви са били те и защо не са му били известни – поради въвеждане в заблуждение от страна на посредствения извършител или поради друга причИ.. Не са изложени твърдения от страна на прокурора, поради които приема, че е налице посредствено извършителство, изключващо възможността за осъществяване на съвместна престъпна дейност. В ОА следва да се изложат съответни твърдения за това, дали подсъдимият се е възползвал от някакво специфично съС.ие на свидетелката У., обосноваващо извод за нейната невменяемост например, или е въздействал върху И.че здравата и психика, мотивирайки я да действа по определен начин, съответно в тази връзка обвинението следва да се конкретизира. Всичко това е необходимо, за да се внесе яснота какво е участието на подсъдимия в твърдяната престъпна дейност и какво е участието на извършителят, за когото се твърди да е ползван като „оръдие”. В ОА е включено лаконичното посочване, че свидетелката У. заемала длъжността „секретар” (неясно къде – в какво дружество), като служебните и задължения включвали „посрещане на клиенти, разясняване на условията и приемане на пари от кандидатите за работа“. С оглед на това, прецизността на обвинението предполага в обстоятелствената част на ОА да е разяснено какви са били тези „условия” за кандидатстване за работа и за одобрение, както и по какъв начин се е осъществявало приемането на пари и пред кого, кога и как са отчитани те. Същевременно в ОА е посочено общо, че свидетелката У. не е знаела за намеренията на дееца да извършва измами на потенциални клиенти, без да е уточнено защо прокурорът приема, че това е така – какви са били отношенията между подсъдимия и свидетелката У., в какво качество е бил той когато я е назначил на твърдяната длъжност и какви обстоятелства са били сведени до знанието й, за да се приеме мотивирано, че в нейното

съзнание не са съществували представи относно обективните признаци на престъплението. В ОА се твърди, че свидетелката У. е изпълнявала „указания“ на подсъдимия без да е налице каквато и да е яснота какви по същество са били указанията му, общо ли са дадени те, преди осъществяване на всички Д.ия, или са давани преди всяко едно от отделните Д.ия, за които се твърди да са част от продължавано престъпление. При положение, че прокурорът твърди да са налице „указания“ от страна на подсъдимия към прекия извършител, справедливостта на производството предполага обвинението да включва разяснение и по този въпрос, каквото в конкретния случай липсва.

Не е ясно и какви са били конкретните действия на прекия извършител – какви са били действията му, посредством които е въвел в заблуждение отделните лица, както и какво е било отношението му към съответните парични суми, които се твърди да е взел от всяко едно от пострадалите лица, респ. какви са били последващите действия от негова страна спрямо посредствения извършител – предал ли му е паричните средства, кога и по какъв начин, или ги е задържал за себе си, какви е било отношението му към тези парични средства. Това е от съществено значение за разграничение, както на посредственото извършителство от съучастието, така и за да се разграничи от обективна и от субективна страна дейността на подсъдимия от тази на свидетеля У., респ. за да може принципно дейността на подсъдимия да се определи като престъпна по чл. 209, ал. 1 от НК с оглед имуществената облага визирана в законовия текст.

Съществени процесуални нарушения се съзират и в това, че в ОА липсва изискуемото описание на твърдяното престъпление за всяко едно самостоятелно Д.ие, като не са описани елементите от обективна страна, които принципно са необходими, за да се приеме, че тази дейност съставлява престъпление „измама“ по НК, в случай, че бъде доказана по несъмнен начин. Липсата на изискуемото описание, прегражда възможността за законосъобразно провеждане на съдебно-следствени действия, тъй като обвинението не е очертано по изискуемия от закона начин и не е ясно кои са обстоятелствата (твърденията), които следва да са в доказателствена тежест на прокурора, респ., срещу които да се защитава подсъдимият, ако пожелае това.

В конкретния случай се твърди престъплението да е усложнено с оглед осъществяването му чрез 29 отделни самостоятелни Д.ия, които са функционално свързани помежду си съобразно нормата на чл. 26 от НК, но не са изложени обстоятелствата, поради които прокурорът приема, че е налице именно тази форма на усложнена престъпна дейност.

Не може да остане извън вниманието на съда и фактът, че при описание на мястото на осъществяване на Д.ията, прокурорът се е задоволил с посочването на „офисът“, който се намирал в гр. София, на ъгъла на бул. „*****“, с което описание не е достатъчно добре индивидуализиращо мястото, на което се твърди да е бил въпросният офис, предвид обстоятелството, че при всяко едно кръстовище има поне четири ъгли, образувани от сградите, които го заобикалят. Ето защо прецизността на обвинението предполага най-малкото да се посочи административният адрес на твърдения офис. Отделно от това е налице и необходимост да се разясни в какво качество подсъдимият е „отворил“ този офис – в лично качество като физическо лице, в качеството на представител на юл или в качеството на пълномощник на представител на юл – все хипотези предполагащи различна значима информация относно организацията на дейността, за която се твърди да е престъпна.

Всички тези недостатъци се констатираат и в Постановлението за привличане на обвиняем по чл. 219, ал. 1 от НПК, с оглед на което СПН са идентични и следва да се отстранят, най-напред, като се изготви прецизно постановление за привличане на обвиняем, което да се предяви по надлежния ред с осигуряване на възможност за реализиране на защита чрез непосредствен разпит на обвиняемия.

Отделно от това следва да се подчертае, че при проверка се констатира съществено процесуално нарушение, представляващо съществено протИ.речие между съдържанието на последното по ред постановление за привличане на обвиняем и ОА, като в постановлението за привличане на обвиняем престъпната дейност, която е описана се твърди отново да е извършена при условията на продължаващо престъпление, но с 27 самостоятелни Д.ия, за разлика от ОА, в който са посочени две самостоятелни Д.ия в повече, а именно 29. Това категорично нарушава правото на защита на подсъдимия, който едва в съдебна фаза се оказва

обвинен в това да извършва още две самостоятелни Д.ия, изпълващи състава на престъплението „измама“. Ето защо постановлението за привличане на обвиняем следва да бъде съобразено както с всички тези констатации на съда, относими по ОА, така и да бъде съобразено от гледна точка на броя и конкретиката на отделните самостоятелни Д.ия, които се твърди да съставляват част от усложнена престъпна дейност.

В заключение, постановлението за привличане на обвиняем и ОА не покриват изискуемия от процесуалния закон стандарт за справедливост на производството, поради което при това обвинение не е налице годно основание за пренасяне на производството по делото в съдебната му фаза. Констатираните процесуални нарушения са съществени и са непреодолими в съдебна фаза, а отстраняването им е възможно единствено чрез повторно осъществяване, но по законосъобразен начин на действията по привличане на обвиняем, респ. следващите по необходимост предявяване на обвинение и разпит на обвиняем, както и изготвяне на ОА, при съобразяване на констатираните с настоящото определение пропуски и избягването им. При връщане на делото в досъдебната му фаза прокурорът следва да има предвид и решението на въззивната съдебна инстанция от 29.06.2021 г. по ВНОХД № 2066/2021 г., в което са констатирани множество пропуски в ОА.

Водим от горното и на основание чл. 248, ал. 5, т. 1, вр. ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД № 361 от 2022 годИ. по описа на СРС, НО, 100-тен състав.

ВРЪЩА делото на СРП за отстраняване на посочените в мотивната част на настоящото определение процесуални нарушения.

УКАЗВА на прокурора да съобрази и констатациите в решение от

29.06.2021 г. по ВНОХД № 2066/2021 г. на Софийски градски съд.

Определението на съда подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред СГС по реда на глава 22 от НПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:10 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____