

ПРОТОКОЛ

№ 49

гр. Ардино, 25.11.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – АРДИНО в публично заседание на двадесет и пет ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Дарина В. Байданова

при участието на секретаря Н.Т.И.
и прокурора П.Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Дарина В. Байданова Гражданско дело № 20215110100134 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ИЩЕЦ С. К. Е.., редовно призован, по справка с лична карта, не се явява в съдебната зала, участва дистанционно посредством осъществяване на електронна видеовръзка с него чрез използване на софтуерна програма VIBER на осн. раздел II.5 от Правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия, приети от Съдийска колегия на ВСС и предвид извънредната епидемична обстановка и същият се представлява от адвокат В. Х. от АК - Кърджали, редовно упълномощен с пълномощно по делото.

Съдът дава възможност на адв. Х. да впише номера на делото в пълномощното.

ОТВЕТНИК ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ , редовно призован, се представлява се от прокурор П.Б..

Адвокат Х.: Моля да се даде ход на делото.

Ищец С. К. Е..: Моля да се даде ход на делото.

Прокурора: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице основанията за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Адвокат Х.: Поддържам изцяло исковата молба така, както е предявена

от името на доверителя ми.

Прокурора: Считаю иска за недопустим, неоснователен и недоказан.

Съдът намира, че следва да докладва делото, ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА делото съгласно определение № 69 от 02.11.2021 г., постановено по настоящото дело, като **ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН** изготвения със същото определение проект за доклад.

УКАЗВА на страните, че следва да вземат отношение във връзка с доклада в днешното съдебно заседание, в противен случай губят възможността да направят това по – късно.

Адвокат Х.: Нямам възражения по доклада, моля да се приеме. Водим свидетеля, който е допуснат от съда, а именно К.Г.Я..

Прокурора: Нямам възражения по доклада, моля да се приеме. В писмения отговор сме направили искане за недопускане на този свидетел.

Съдът предвид обстоятелството, че това доказателствено искане е своевременно направено и свидетелят е ангажиран във връзка с изготвения и одобрен в днешното съдебно заседание доклад, намира искането за разпит на свидетел за допустимо и основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит свидетеля К.Г.Я..

Свидетелят се въведе в съдебната зала и се сне самоличността му по лична карта, както следва:

К.Г.Я. – 55- годишна, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство.

На свидетеля се напомни наказателната отговорност, която носи по чл.290 от НК, след което същият обеща да говори истината.

Свидетелят К.Г.Я.: Познавам С.. Семейни приятели сме. Познаваме се от 4 години. Миналата година през м. май С. сподели, че ще се прибира в България от Германия. В момента също е в Германия. Каза ми, че ще се прибира, защото си е правил хирургична интервенция и че ще продължи лечението си в България. Обади се на Външно министерство и от там потвърдиха, че при влизане в България не е необходимо да се спазва карантина в периода, в който той ще влезе в страната. След идването му

България, се срещнахме във Видин, защото и аз съм от Видин, той беше много възмутен и нервен и ми каза, че още на границата са го поставили под карантина, въпреки, че той е разговарял с Външно министерство и и са му казали, че не подлежи на карантина. Тези обстоятелства ги знам от разговори със С.. След това той се прибра в Ардино и започна да ми звъни всеки ден и беше все по-изнервен. Каза ми, че го търсели вкъщи. Той си беше купил нова кола от Германия, трябваше да отиде до Търговище, където са докарали колата с платформа и през това време са идвали да го проверяват на адрес един - два пъти. С. започна да ми звъни по няколко пъти на ден и ставаше все по-изнервен и все по-стресиран. Каза ми, че са разпитвали съседите, злепоставяли са го, казвали, че той е заразно болен, не си стои вкъщи и разнася заразата. Каза ми, че в местен вестник са публикували обява с инициали и така също са го злепоставили. С. беше много възмутен, че са го обявили за общодържавно издирване и са предприети следствени действия срещу него. Той не предприе лечението си, защото вече мина времето, само успя да си вземе колата от Търговище и на връщане в Германия, той не можа да се прибере навреме за работа в уговорения срок на отпуската. Понеже аз съм от Видин, той ме помоли и ходихме заедно до РЗИ-Видин, за да разговаряме с директора, за да му кажем, че тази заповед е несъществена, а директорът се държа с нас много грубо и арогантно и ни изгони от кабинета си с думите да сме мислили предварително, сега да плащаме. Това мога да кажа по този случай. Психическото състояние на С. след тези следствени действия ставаше все по-лошо и с всеки изминал ден ставаше все по-изнервен и по-стресиран. Всеки ден сме разговаряли с него, като семеен приятел. Той ми обясни, че е бил неправомерно поставен под карантина и последващите действия, че са идвали да го търсят вкъщи на адрес два пъти, за да проверят дали той спазва карантината, всичко това го е стресирало. Също така е било и образувано и ДП срещу него. Не ми е известно дали е била взета някаква мярка за процесуална принуда спрямо него. С. е споделял с мен, че това заведено ДП е предизвикало у него страх и този страх е във връзка със същност, че той ще трябва да плати глобата, която е неправомерна. На по-късен етап делото беше прекратено, но той със същност преживя това цялото нещо. Беше много изнервен и стресиран. С. беше стресиран, че неправомерно е поставен под карантина и му е уронено името в обществото. Работил е в общината и всички го познават, имал е добро име в града и не се е почувствал

много добре, когато са говорили в града, че той злоупотребява със здравето на хората. С. ми е обяснявал, че освен парична глоба, ще трябва да лежи и до пет години в затвора за неспазване на карантината.

Съдът освободи свидетеля К.Г.Я. от съдебната зала и от задължението ѝ като свидетел.

Съдът докладва постъпила справка за съдимост на ищеца и ДП № 75/2020 г. по описа на РУ Полиция – Ардино.

Адвокат Х.: Да се приемат.

Прокурора: Да се приемат.

Съдът по приемането

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото справка за съдимост с рег. № 265/04.11.2021 г. на С. К. Е.. и ДП №75/2020 г. по описа на РУ Полиция – Ардино.

Адвокат Х.: Считам делото за изяснено от фактическа и правна страна в тази фаза, други доказателства няма да сочим, моля да дадете ход на устните състезания.

Прокурора: Считам делото за изяснено от фактическа и правна страна в тази фаза, други доказателства няма да сочим, моля да дадете ход на устните състезания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото по същество.

Адвокат Х.: Госпожо Председател, моля да постановите решение, с което да уважите изцяло искането на доверителя ми С. К. Е., като присъдите претендираната сума в размер на 10000 лева за причинени неимуществени вреди и претендираните 200 лева имуществени вреди, представляващи адвокатско възнаграждение за ДП. Съображения за доказаност на иска: в настоящото производство по безспорен начин беше доказано, че С. К. Е.. е

претърпял вреди от незаконосъобразно образувано срещу него ДП за извършено престъпление по чл. 355, ал.2 от НК във вр. с ал. 1 от НК, т.е. нарушаване на наложени карантинни мерки, които мерки впоследствие се установя, че са наложени неправомерно. Същият в края на месец май 2020 г. се прибира в Р България с намерение да продължи лечението си, което преди това било проведено в Германия. По делото са приети като доказателства писмени документи, които са с превод от немски на български език, които доказват по безспорен начин това негово твърдение, че тогава е бил болен. Той се е прибрал на 28.05.2020 г., а болничния му лист е до 29.05.2020 г. До тогава по действащата заповед на министъра на здравеопазването лицата, които пътуват свързани със здравословни проблеми за лечение на тях не се налага карантина. Това е едното основание само за неправомерно наложената карантина. Другото основание е, че тя не е наложена по действащата тогава заповед на министъра на здравеопазването, а по друга заповед. Действащата тогава в същия момент към 28.05.2020 г. заповед не е налагала налагането на карантина на лица от категорията на С. К. Е..., които са влизали в Р България. Органът, образувал ДП, при образуването не се е съобразил с тези обстоятелства и факти и неправомерно е образувал ДП. Относно претендираните вреди: от събраните по делото писмени доказателства и разпитания свидетел се установи по безспорен начин, че доверителят ми е претърпял твърдените вреди. Същият много тежко е понесъл тази карантина, тази несправедливост и впоследствие образуваното ДП. Държа да отбележа, че за престъпление по чл. 355, ал.2, във вр. с ал.1 от НК наказанието е до 5 години лишаване от свобода. Изминали са 32 дни от датата на образуване на ДП до прекратяването му, през което време той е търпял този стрес. Във вестник „Родопи 24 часа“ е било публикувано същото съобщение, откъдето обществото е запознато, а след прекратяване на ДП не е публикувано нищо. За имуществените вреди в размер на 200 лева: по делото са представени доказателства, считам същите за доказани, участвал съм в ДП лично и съм го защитавал. Неоснователни са твърденията на прокуратурата, че видите ли не е осъществена адвокатска защита на обвиняемия по ДП и видите ли не се дължи адвокатско възнаграждение. Ето защо ви моля, да постановите решение, с което да уважите изцяло обезщетението за неимуществени вреди в размер на 10000 лева и имуществени вреди в размер на 200 лева, които са в пряка и непосредствена последица от действията на Прокуратурата на Р България във

връзка с незаконосъобразно образуваното ДП. Моля да ни присъдите направените разноси по настоящото дело, за което представям списък за разностите. Моля Ви за решение в този смисъл.

Ищецът С. К. Е.. : Госпожо Съдия, когато се образува дело срещу мен, аз бях освободен от карантина със заповед от 01.06.2020 г. Прокуратурата на два пъти образува срещу мен ДП, но не знам на какво основание. Прокурорът не спазва върховенството на закона и искам да добавя чл. 5 от Конституцията, където пише, че „Конституцията е върховенството на закона и другите закони не могат да ѝ противоречат“, чл. 7 - „Държавата отговаря за вреди, причинени от незаконни актове или действия на нейни органи и длъжностни лица“. Оспорвам и незаконосъобразна е тази карантина. Чл. 29 от Конституцията гласи: „(1) Никой не може да бъде подлаган на мъчение, на жестоко, безчовечно или унижаващо отношение, както и на насилствена асимилация, (2) Никой не може да бъде подлаган на медицински, научни или други опити без неговото доброволно писмено съгласие“. Чл. 32, ал.1 от Конституцията гласи: „(1) Личният живот на гражданите е неприкосновен. Всеки има право на защита срещу незаконна намеса в личния и семейния му живот и срещу посегателство върху неговата чест, достойнство и добро име“. Вярвам в българското правосъдие и моля съда да уважи моята молба. Моля Ви за решение в този смисъл.

Прокурора: Госпожо Председател, аз съм твърде объркан от исковата претенция на ищеца, тъй като през цялото време се говори за това, че е образувано ДП. Прокуратурата образува ДП срещу неизвестен извършител и в този смисъл считам, че искът е недопустим. Действително са образувани две ДП, но те са били образувани срещу неизвестен извършител. Твърде съм учуден и от незнанието на законовите разпоредби относно поставянето под карантина и прекратяването на карантината. Самата заповед за поставяне под карантина има предварително действие, тъй като след като лицето е поставено под карантина, за да се освободи от тази карантина той трябва да уведоми органите на РЗИ чрез имейл или някакво съобщение по писмен ред и след като получи заповед от РЗИ има право да му бъде отменена карантината, но такава заповед няма. Действително е повдигнато обвинение, но то е повдигнато с цел лицето да бъде разпитано в качеството му на обвиняем, за да се изясни субективната страна на извършеното деяние. И тъй като наблюдаващия прокурор е счел, че има някакви съмнения дали същия е

знаел или не е знаел и за да не бъде поставен в някакво състояние, в което той действително да бъде zlepоставен или да му бъде увредено здравословното състояние, делото е приключило в най-кратки срокове. Не е минало и един месец и делото е било прекратено и това е по субективно отношение на наблюдаващия прокурор. Относно заявената претенция и предявения иск, считам предявения иск за недопустим, неоснователен и недоказан по основание и размер, поради следните съображения: С посочената искова молба е предявена искова претенция от С.Е. за причинени неимуществени вреди от Прокуратурата на РБ, като цената на иска възлиза на 10 000 лв. Посочената претенция е силно завишена и не е съобразена както с разпоредбата на чл.52 от ЗЗД, така също и с трайно установената съдебна практика. Съгласно посочената разпоредба, обезщетението за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост. Претендираните суми за неимуществени вреди, ищецът е оценил на 10 000 лева, като претендираното обезщетение е в пълно противоречие с разпоредбата на чл. 52 от ЗЗД. При определяне размера на дължимото обезщетение, съдът следва да съобрази такива обективни обстоятелства, каквито представляват продължителността на воденото наказателно производство, взетата мярка за неотклонение, тежестта на повдигнатото обвинение и отражението, което е породила наказателната репресия върху семейния и приятелския кръг на ищеца, сред колегите и в обществото, върху психиката и физическото му здраве и др. Свидетелят, който беше разпитан в днешното съдебно заседание е говорил единствено по телефона с ищеца. Ищецът не е ангажирал никакви други доказателства, никакви други свидетели, които действително да потвърдят, че той е бил в такова състояние. Моля, да вземете под внимание, че в конкретния случай воденото наказателно производство срещу С.Е. е приключило в разумен срок съобразно установената съдебна практика и международните стандарти и след прекратяването на делото ищецът не е променил обичайния си начин на живот и своето лично обкръжение. Едва след получаването на постановлението за прекратяване на досъдебното производство и изтичането на законоустановения срок на обжалване, прокурорският акт за прекратяване е придобил качеството на официален документ и е можел да поражда правни последици, придобил е стабилитет, и това е станало на 14.07.2020г., то ест, изминали са само 32 дни от повдигане на обвинението. Разследването по наказателното производство е проведено в

разумни срокове. Ангажираните от ищеца доказателства за твърдяното zlepоставяне пред обществото, близките, приятелите, колегите и роднините му не се доказват, както по основание, така и по размер. В исковата молба се твърди, че са претърпени негативи от повдигнатото обвинение, като никъде не се почват конкретни негативни въздействия върху С. Е., които да са в пряка причинно - следствена връзка с повдигнатото му обвинение. Ищецът не е ангажирал доказателства за твърдените неимуществени вреди - засегнат авторитет и достойнство, заболяване или други, които да са пряк резултат на процесното обвинение. Взетата му мярка подписка не е от най-тежките, а е от най-леките и не е ограничило възможността на ищеца да си проведе необходимото лечение. Имал е възможност след разрешение, както от наблюдаващия прокурор или след уведомяване на разследващия орган, да си проведе лечението, в която и да е болница в България. Налице са доказателства, че ищецът се е лекувал преди да му е повдигнато обвинение в Болница „Елизабет“ гр.Касел, Германия през периода 20.04.2020г. - 23.04.2020г. ,а същият е привлечен като обвиняемо лице на 12.06.2020г., то ест, близо два месеца след лечението. Предвид и предишните осъждания дават основание да се приеме, че воденото досъдебно производство не е повлияло на психо-физичното и емоционално състояние, както и на здравословното му състояние. Липсват доказателства Прокуратурата на Р България, да е разпространявали информация около обвиненията срещу Е. или за воденото срещу него наказателно дело, с което да са zlepоставили лицето. Затова, като представител на Прокуратурата на Р България оспорвам изцяло исковата претенция по размер. Претенцията на молителя е изключително завишена и несъответна на претендираните вреди, на икономическия стандарт в Р България и на съдебната практика по аналогични случаи. Паричното обезщетение за морални вреди следва да съответства на необходимото за преодоляването им. Претенцията срещу Прокуратурата на Р България не е съобразена с продължителността и тежестта на наказателното обвинение. Срещу ищеца са били налице основанията за повдигане и предявяване на обвинение по смисъла на чл.207 от НПК. Не се представят доказателства и не се сочат обстоятелства за причинено здравословно разстройство или увреждане на ищеца, което да е в резултат от воденото срещу него досъдебно производство. Следва да се отхвърли като неоснователен и недоказан по основание и размер предявения пред Р С -

Ардино иск. Също така оспорвам по основание и размер разноските, които се претендират, като заявявам, че списъкът на разноските е неоснователен и моля да не бъде приет. Моля ви за решение в този смисъл.

Реплика на адвокат Х.: Аз считам ДП за незаконосъобразно. При образуването е следвало да се прецени и да се квалифицира правилно извършеното деяние или дали карантината на доверителя е правомерно наложена или не. Не може да се твърди в настоящото производство, че видите ли досъдебните производства са били образувани срещу неизвестен извършител, когато на лицето е повдигнато обвинение. Не може да се твърди също, че няма нанесени неимуществени вреди от образуването ДП. Няма такъв човек в Р България, срещу когото да се образува ДП за престъпление, което се наказва с лишаване от свобода до пет години, който да не се притесни, да не се стресираща и да не се чуди какво да прави. Абсолютно неоснователно е твърдението на прокурора, че действията на прокуратурата във връзка с това ДП не са нанесли абсолютно никакви вреди. Колкото до размера на иска, колко е средната работна заплата? Действително размерът на неимуществените вреди ще се определи от съда по справедливост, но да се твърди, че е прекомерно завишен, считам за неоснователно.

Съдът по представения Списък на разноските по чл. 80 от ГПК на ищеца

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА Списък на разноските по чл. 80 от ГПК на ищеца.

Съдът **ОБЯВЯВА** устните състезания за приключили.

Съдът счита делото за разяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че ще се произнесе с решение в едномесечен срок до 29.12.2021 г., който е първият присъствен ден съгласно чл.60, ал.6 от ГПК, с оглед изтичане края на срока в неприсъствен ден.

Заседанието се закрива в 10:00 часа.

Протокола се изготви на 25.11.2021 година.

Съдия при Районен съд – Ардино: _____

Секретар: _____