

# РЕШЕНИЕ

№ 159

гр. Свиленград, 03.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СВИЛЕНГРАД, ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ  
СЪСТАВ**, в публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет  
и трета година в следния състав:

Председател: Живка Д. Петрова

при участието на секретаря Цвета Ив. Данаилова  
като разгледа докладваното от Живка Д. Петрова Гражданско дело №  
20235620100547 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-  
процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.72, ал.4 от Закона за Министерството на  
вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба от В. Б., роден на \*\*\*\*\*г., гражданин на  
Република Украйна, срещу Заповед за задържане на лице с рег.№ 275 от  
27.07.2023г., издадена от полицейски орган при ГПУ – Свиленград – Ж. Н. Д.,  
на длъжност инспектор при ГПУ – Свиленград.

В жалбата се твърди, че Заповедта е незаконосъобразна, поради  
противоречието ѝ с материалния закон, издадена при допуснати съществени  
нарушения на правилата по издаването ѝ, при липса на форма и не в  
съответствие с целта на закона. Поради това жалбоподателят моли същата да  
бъде отменена и да му бъдат присъдени разноски по делото.

*След преценка на събраните по делото доказателства и като извърши  
служебна проверка за законосъобразност по реда чл.168, ал.1, вр.чл.146 от  
АПК, Съдът приема за установено от фактическа страна следното:*

С оспорената Заповед за задържане на лице с рег. № 275/27.07.2023  
година, издадена от Ж. Н. Д., на длъжност инспектор при ГПУ – Свиленград,  
на основание чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР е наредено задържането на  
жалбоподателя В. Б. за срок до 24 часа в помещение за временно задържане  
на ПУ - Свиленград, във връзка с „данни за извършено престъпление“. Задържането е извършено в 16,00 ч. на 27.07.2023г. и лицето е освободено в  
14,30 ч. на следващия ден. При задържането, с подписа си В. Б. е удостоверил,  
че се е запознал с правата си по чл.72, ал.1, т. 1 – 4, чл.72, ал.3, ал.4, ал.5 и  
ал.6 и чл.73 от ЗМВР.

Видно от материалите, съдържащи се в Бързото производство (БП) № 159/2023г. по описа на ГПУ – Свиленград (приложено към изисканото за послужване НОХД № 416/2023г. по описа на Районен съд-Свиленград), то е започнало на 27.07.2023г. (датата на задържането), при условията на чл.356, ал.2, вр. ал.1, т.1 от НПК, по повод съобщение от оперативния дежурен на ГПУ – Свиленград за това, че украинският гражданин – жалбоподателя В. Б., на същата дата, в гр. Свиленград, с цел да набави за себе си имотна облага, противозаконно подпомогнал, чрез осигуряване на транспорт, 13 лица – чужденци да преминат в страната в нарушение на ЗЧРБ, като деянието е извършено чрез използване на МПС – лек автомобил, марка „Мерцедес“ с украински рег. № СЕ 7304 ЕІ, по отношение на повече от едно лице – престъпление по чл.281, ал.2, т.1, т.4 и т.5, вр. ал.1 от НК.

Видно от съдържащия се в БП Протокол за разпит на свидетел – очевидец на престъпление, на 27.07.2023г. е разпитан свидетеля \*\*\*\*\* – служител в ГПУ – Свиленград, който посочва, че на същата дата, в 14,40 ч., при изпълнение на служебните си задължения като оператор на ЛКЦ – СПТН – Пашово (локален координационен център, стационарен пост за техническо наблюдение) – осъществяване на техническо наблюдение от 307-ма гр.п. в землището на с. Щит, общ. Свиленград, до 299-та гр.п. в землището на с. Михалич, общ. Свиленград, забелязал група лица да се качват в МПС - микробус, който тръгнал в посока с. Райкова могила, общ. Свиленград. Свидетелят уведомил началника на групата за забелязаното от него и впоследствие узнал, че по сигнала му бил задържан от автопатрул микробус марка „Мерцедес“ с украински рег. № СЕ 7304 ЕІ, с водач украински гражданин, като в автомобила били открити 13 лица без документи, самоопределящи се като сирийски граждани.

Видно от съдържащия се в БП Протокол за разпит на свидетел – очевидец на престъпление, на 27.07.2023г. е разпитан и свидетеля И. \*\*\*\*\* – служител в ГПУ – Свиленград, който посочва, че на същата дата, в 14,45 ч., когато патрулирал с колегата си мл. инспектор \*\*\*\*\* в района на с. Капитан Андреево, общ. Свиленград, получил разпореждане от Началник групата инсп. \*\*\*\*\*, по най-бързия начин да се отправят със служебния автомобил към разклона на пътя гр. Свиленград – с. Д.че – с. Левка, със задача да спират микробуси, тъй като имало информация за микробус, натоварен с нелегални мигранти в района на с. Щит, общ. Свиленград, преминали границата с Р. Турция. В 14,50 ч. свидетелят и колегата му били на разклона, а в около 15,00 ч. по пътя, идващ от с. Д.че в посока гр. Свиленград видели микробус марка „Мерцедес“ с украински рег. № СЕ 7304 ЕІ, който спрели за проверка. Водачът на автомобила представил украински паспорт на името на В. Б., роден на \*\*\*\*\*г. Свидетелят му разпоредил да отвори товарния отсек на автомобила и след отварянето му проверяващите двама гранични служители видели 13 лица без документи, самоопределящи се като сирийски граждани. Свидетелят веднага уведомил Началник групата и изчакали пристигането на колегите им от група ОИД при ГПУ – Свиленград.

Видно от съдържащия се в БП Протокол за оглед на местопроизшествие

от 27.07.2023г., същият е извършен във времето от 16,00 ч. до 16,30 ч. на същата дата, като обект на огледа е бил МПС - микробус марка „Мерцедес“ с украински рег. № СЕ 7304 ЕІ, спрян в края на гр. Свиленград на пътя до разклона за с. Д.че и с. Левка. При огледа, в товарния отсек на автомобила са били намерени 13 лица – чужди граждани, без документи.

По Бързото производство е повдигнато обвинение на жалбоподателя В. Б., който е задържан с процесната заповед за 24 часа, както и е задържан за 72 часа в Следствен арест – Свиленград, считано от 10,00 ч. на 28.07.2023г. На 31.07.2023г., по реда на чл.381 от НПК е внесено в Съда за одобряване споразумение между Прокуратурата и обвиняемия В. Б., по което е образувано НОХД № 416/2023г. по описа на Районен съд – Свиленград, приключило с Определение № 185/31.07.2023г., с което Съдът „ОБРЯВА постигнатото между прокурор Стефка Стоянова при Районна прокуратура – Хасково, Териториално отделение - Свиленград и адв. Гургана Георгиева от АК – Хасково – защитник на подсъдимия В. Б., СПОРАЗУМЕНИЕ, както следва: ПРИЗНАВА подсъдимия В. Б. /\*\*\*\*\*/, роден на \*\*\*\*\* година в село Ижевци, обл. Чернивецка, Украйна, с украински произход, гражданин на Украйна, с постоянен и настоящ адрес: село \*\*\*\*\*, неженен, със средно образование, шофьор, неосъждан, ЗАВИНОВЕН в това, че на 27.07.2023 г. в град Свиленград, обл. Хасково, с цел да набави за себе си имотна облага, противозаконно подпомогнал, чрез осигуряване на транспорт на чужденците ... да преминават в страната в нарушение на закона по смисъла на чл.19, ал.1, т.1 от ЗЧРБ ..., като деянието е извършено чрез използване на МПС – лек автомобил марка ”Мерцедес“ с украински регистрационен № СЕ 7304 ЕІ и по отношение на повече от едно лице – общо 13 /тринадесет/ лица, от които 1 /едно/ лице, ненавършило 16-годишна възраст - престъпление по чл.281, ал.2, т.1, т.4 и т.5, вр. ал.1 от НК, поради което и на основание чл. 281, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5, вр. ал. 1, вр. чл. 54, ал. 1 от НК, ГО ОСЪЖДА на наказание ”ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА” за срок от 1 /една/ година и 3 /три/ месеца и „ГЛОБА“ в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева. ОТЛАГА на основание чл.66, ал.1 от НК, изпълнението на така наложеното наказание „Лишаване от свобода” за срок от 3 (три) години.“.

*При така установената фактическа обстановка, от правна страна Съдът намира следното:*

Жалбата е процесуално допустима - подадена от надлежна страна, внесена е дължимата държавна такса, срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол и в законоустановения срок по чл.149, ал.1 от АПК.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – полицейски орган, по смисъла на чл.57, ал.1 от ЗМВР. Компетентността му да издава Заповеди от вида на оспорената в настоящото производство произтича пряко от разпоредбата на чл.72 от ЗМВР, съгласно която полицейските органи могат да задържат лице, като в т.1 до т.7 на същата разпоредба изчерпателно са посочени хипотезите, при които това е допустимо.

При издаването на оспорения акт не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от издателя, които да са от

категорията на съществените. Заповедта за задържане на лице по чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР по съществото е Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ), като същата следва да има минимално съдържание, предписано в чл.74, ал.2 от ЗМВР, което в случая е налице. По отношение на тази Заповед са неприложими изискванията на чл.59, ал.2 от АПК за съдържание на административния акт, тъй като следва да се спазват изискванията на специалния закон - ЗМВР. Заповедта съдържа необходимите реквизити, посочени в правната норма на чл.74, ал.2 ЗМВР – посочени са името, длъжността и местоработата на полицейския орган, издал Заповедта, данни, индивидуализиращи задържаното лице, датата и часа на задържането, ограничаването на правата на лицето по чл.73 от ЗМВР, правото му на преводач, в случай че не владее български език, както и е посочено, че Заповедта за задържането може да се обжалва пред Съда. Макар в Заповедта да не са прецизно описани фактически те обстоятелства, предпоставили издаването на заповедта, от посоченото в същата и от данните в образуваното на датата на задържането Бързо производство може да се заключи, че задържаният е бил напълно наясно защо е задържан.

Според Съда, оспорената Заповед е издадена и в съответствие с материалния закон. Разпоредбата на чл.72 от ЗМВР регламентира правомощието на полицейските органи да задържат в специални помещения за срок от 24 часа лицата, по отношение на които са налице обстоятелствата, посочени в чл.72, ал.1, т.1 - 7 от ЗМВР. От събраните по делото доказателства е видно, че в случая задържането на жалбоподателя е било извършено във връзка с наличие на данни за извършено от него престъпление на 27.07.2023 година. Съдът намира, че в процесния случай са налице фактическите обстоятелства, съответстващи на приложимия материален закон - чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР.

Задържането под стража на основание чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР за срок не по-дълъг от 24 часа, представлява принудителна административна мярка, по смисъла на чл.22 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), която има за цел да се предотврати възможността лицето да извърши престъпление или да се укрие. За прилагане на нормата е достатъчно наличие на данни за извършено престъпление и данни то да е извършено от задържаното лице, без дори да е необходимо да се уточнява характерът на престъплението. Събраните по делото доказателства обосновават наличието на материалноправните предпоставки по чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР, а именно - наличие на „данни“, че задържаното лице е извършило престъпление. Понятията „данни“ по смисъла ЗМВР и „достатъчно данни“ по смисъла на чл.207, ал.1 от НПК, имат различно съдържание. За да бъде образувано досъдебно/бързо производство (ДП /БП) по реда на НПК, е необходимо да са налице достатъчно данни, които да обосноват основателно предположение, че има извършено престъпление. При налагането на принудителната административна мярка (ПАМ) „Задържане до 24 часа“ по чл.72 от ЗМВР, в хипотезата на ал.1, т.1, са необходими само данни за извършено престъпление, т.е. тези данни могат да не са достатъчни за образуване на ДП, но да са достатъчни да бъде направен извод, че задържаното лице е

извършило престъпление. Достатъчно е само наличието на данни, обосноваващи предположението, че има вероятност лицето да е извършител на престъплението или да е съпричастно с него, което дава право на административния орган при условията на оперативна самостоятелност да наложи мярката. Такива данни по отношение на жалбоподателя са били налице, поради което настоящият Съдебен състав намира, че към момента на задържането полицейският орган е събрал данни за извършено престъпление от лицето, което се установява и от събраните по делото доказателства.

Съдът намира, че правилно е приложен и принципът за съразмерност при упражняването на правомощията на полицейския орган при налагане на процесната ПАМ. Съгласно разпоредбата на чл.6, ал.2 от АПК, административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. В контекста на принципа по чл.6, ал.2 от АПК прилагането на ПАМ по чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР следва да е оправдано от гледна точка на съразмерността на налаганото ограничение с необходимостта за постигането на законовата цел. Налагането на ПАМ „задържане за срок до 24 часа” е оправдано, тъй като в случая задържането е извършено с оглед на обществения интерес, който интерес, независимо от презумпцията за невинност, надделява над правилото за зачитане на личната свобода.

С оглед изложеното, жалбата следва да бъде отхвърлена. Предвид изхода на спора разноски не следва да се присъждат на жалбоподателя.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, предложение последно от АПК, Съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалба от В. Б., роден на \*\*\*\*\*г., гражданин на Република Украйна, с адрес за призоваване: гр. Свиленград, ул. „Димитър Благоев“ № 4Б, срещу Заповед за задържане на лице с рег.№ 275/27.07.2023г., издадена от полицейски орган при ГПУ – Свиленград – Ж. Н. Д., на длъжност инспектор при ГПУ – Свиленград.

Решението може да бъде обжалвано пред Административен съд - Хасково в четиринадесетдневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Свиленград: \_\_\_\_\_