

ПРОТОКОЛ

№ 116

гр. Пловдив, 07.03.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Михаела Хр. Буюклиева

Членове: Галина Гр. Арнаудова
Емилия Ат. Брусева

при участието на секретаря Мила Д. Тошева
и прокурора Добринка Люб. Калчева

Сложи за разглеждане докладваното от Михаела Хр. Буюклиева Въззивно частно наказателно дело № 20245000600112 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 12:47 часа се явиха:

Обвиняемият Т. П. Т. се явява лично и с адв. М. с пълномощно по делото.

За Апелативна прокуратура - Пловдив се явява прокурор Калчева.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Обв.Т.: Да се даде ход на делото.

Съдът, след съвещание, намира, че са налице основанията за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се делото с прочитане на частната жалба на адв. М. – защитник на обв. Т. Т., срещу определението на Окръжен съд П., постановено по ЧНД № 195/2024 г. по описа на същия съд, с което спрямо обвиняемия е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“. Съдебният акт се атакува като неправилен и незаконосъобразен. Иска се неговата отмяна и определяне на по-лека мярка за неотклонение по отношение на обв.Т..

Разясниха се на страните правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи към състава на съда. Нямам нови искания и искания за доказателства.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Нямам искания за отводи. Ще се ползваме с представените от частната жалба доказателства, които моля да се приемат. Нямам искания за нови доказателства.

Обв.Т.: Нямам отводи към състава на съда. Поддържам искането на защитника ми да се приемат представените доказателства. Поддържам жалбата на защитника си.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с представените писмени доказателства. Не възразявам да се приемат.

Съдът, след съвещание намира, че приложените към частната жалба на защитника на обв. Т. характеристика на последния и 7 бр. епикризи на В.Т. Т.а са съотнесими към предмета на делото и следва да бъдат приети, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** характеристика на обвиняемия Т. П. Т. и 7 бр. епикризи на В.Т. Т.а.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания.

Адв. М.: Нямаме други доказателствени искания.

Обв. Т.: Също.

Съдът, след съвещание, с оглед изявленията на страните, намира, че делото е изяснено от фактическа страна и следва да се даде ход по същество, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, моля да потвърдите определението на първоинстанционния съд и да оставите жалбата без уважение. Считаю, че правилно и законосъобразно първоинстанционният съд е съобразил, че в конкретния случай са налице кумулативно дадените предпоставки на чл. 63, ал.1 от НПК за вземане по отношение на обв.Т. най-

тежката мярка за неотклонение Задържане под стража. Същият е привлечен в качеството на обвиняем за две престъпления, едното от които тежко, като и за двете престъпления законодателят е предвидил наказание „лишаване от свобода“, с което е изпълнена и първата предпоставка.

От приобщените от ДП доказателства, макар и на неговия ранен етап, може да се направи обосновано предположение, че обвиняемият Т. е съпричастен към вменената му престъпна дейност и по двете повдигнати обвинения. В тази насока са свидетелските показания, осъществените претърсвания и изземвания, съответно съставени протоколи, приобщени към ВД, от което се установява, че обв. Т. на етаж от къща в с. К. обитаван от него, за което същият не отрича, е създал условия за отглеждане на канабис, като е държал наркотични вещества в особено големи размери. Създадени са условия, приобщени са като веществени доказателства, технически средства и съоръжения, които служат за тази престъпна дейност и няма как да бъдат отнесени към някаква друга.

Налице е и реална опасност обвиняемия да извърши престъпление или да се укрие. Опасността от укриване съдът правилно е извел от факта, че същият е адресно регистриран като живущ в П., а на практика живее и осъществява вменената му престъпна дейност в с. К.. Касае се за престъпления, които са с висока степен на обществена опасност. Както вече посочих, наркотичното вещество, което същият е държал без надлежно разрешително е в особено големи размери, като от събраните доказателства е видно, че тази престъпна дейност е добре конструирана от обвиняемия и същата очевидно е основен източник на доходи, тъй като същият не се установява да работи нещо друго. Тоест, същият вероятно, ако не е с най-тежката мярка за неотклонение или освободен ще продължи да осъществява подобна дейност и да набавя средства от разпространение на наркотични вещества.

При това положение считам, че правилно е преценено, че най-адекватна и изпълняваща целите на мерките за неотклонение е мярката задържане под стража.

Адв. М.: Уважаеми апелативни съдии, моля да уважите подадената частна жалба на основанията, посочени в нея. Намирам определението на Окръжен съд П. за неправилно и незаконосъобразно по съображения,

изложени към жалбата. В подкрепа на доводите си представих характеристика, от която е видно, че Т. не е конфликтен, няма хулигански прояви, ползва се с добро име, приятелското му обкръжение е от културни и възпитани хора. Същото се потвърждава и от справката му за съдимост. От приложената характеристична справка обвиняемият е характеризиран като неутрална личност. Ще поправа прокуратурата относно свидетелските показания. По делото има разпитан само един свидетел З. и на неговите показания почива цялото обвинение, но той по-скоро би могъл да служи като косвено доказателство, доколкото той няма лично възприятие относно това кой и как е отглеждал наркотичните растения. От събраните по делото доказателства, разпита на св.З. може да се направи обосновано предположение, че обвиняемият Т. е автор на деянието, за което му е повдигнато обвинение. Следва да се отбележи обаче, че тези доказателства на този етап са крайно недостатъчни, за да обосноват в пълна степен възможността за бъдеща осъдителна присъда. Доколкото обаче разследването е в съвсем начален етап, от доказателствата може да се направи извод за съпричастност на обвиняемия към инкриминираното деяние. Считам, че с оглед именно на това доказателство обосновано предположение, че доверителят ми може да е извършил това престъпление по чл. 354в НК на този етап се явява разколебано. Това от една страна. Единствено достоверни показания в тази насока би могла да даде бабата на моя доверител, която е с исхемична болест на сърцето, което се потвърждава и от представените писмени доказателства и за която Т. се грижи. Именно с оглед на това аз считам, че не може на този етап да се направи обосновано предположение, че доверителят ми е извършил това престъпление, в което е обвинен.

На второ място, съдът може би правилно е преценил, че доверителят ми може да извърши ново престъпление, с оглед най-вече на това че е безработен, но нищо друго в тази насока не подкрепя това твърдение на този извод. Формално е така, но в крайна сметка нищо друго не може да ни накара да приемем, че съществува реална опасност да не преустанови горепосочената престъпна дейност, така както беше записано в определението на Пазарджишкия окръжен съд. Що се касае за това налице ли е възможност доверителят ми да се укрие, аз считам че такава не е налице. Той има адресна регистрация в гр. П. и настоящ адрес в с. К., ул. „Г.“ №**. Грижи се за своята баба. Налице е уседналост. В крайна сметка се касае за престъпление, което

не е извършено в условията на опасен рецидив, както е привлечен в обвинението, в което няма пострадали хора и нищо друго не налага вземане на мярката за неотклонение „Задържане под стража“, освен евентуално предположение, че съществува реална опасност моят доверител да не преустанови горепосочената престъпна дейност. Считам, че не може да се направи обосновано предположение за това нещо. Първоинстанционният съд правилно е приел, че няма опасност да попречи на разследването и да повлияе на свидетели. Поради тези причини моля за измените мярката за неотклонение на моя доверител в по-лека такава –Парична гаранция или Подписка, евентуално Домашен арест. Що се касае до това дали има възможност доверителят ми да заплати Парична гаранция, с оглед на това, че не работи, в крайна сметка той има достатъчно близки, които биха се погрижили за евентуално плащане на Паричната гаранция. Неговата майка работи в чужбина. Ето защо считам, че не е необходимо спрямо обвиняемия да бъде взета най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“, която мярка следва да бъде вземана в изключителни случаи. Тази най-тежка мярка не би била съобразена с целите на мерките, посочени чл. 57 НПК. В този смисъл Ви моля за вашия съдебен акт.

Обв.Т. /за лична защита/: Съгласен съм казаното от моя защитник. Моля за по-лека мярка, за да мога да се грижа за баба ми, както досега.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ:

Обв. Т.: Моля за по-лека мярка.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Съдът, след съвещание, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.64, ал.7 от НПК.

Образувано е по частна жалба на адв.Л.М., защитник на Т. П. Т., обвиняем по досъдебно производство №*****/2024г. по описа на ОД на МВР гр.П., срещу определение № 121/29.02.2024г. на Окръжен съд гр.П., постановено по ЧНД № 195/2024г. по описа на същия съд, с което е взета мярка за неотклонение „задържане под стража“ спрямо обвиняемия.

В жалбата се излагат доводи, че не са налице кумулативните основания за определяне на мярка за неотклонение „задържане под стража“ спрямо обвиняемия Т.. Прави се искане за отмяна на определението на първоинстанционния съд и вземане на по-лека мярка за неотклонение спрямо последния.

В съдебно заседание защитникът на обвиняемия поддържа жалбата и изложените в нея съображения.

Обвиняемият Т. се присъединява към казаното от неговия защитник и иска да му се наложи по-лека мярка за неотклонение.

Представителят на Апелативна прокуратура гр.Пловдив изразява становище, че жалбата е неоснователна, а атакуваният съдебен акт, като правилен и законосъобразен, следва да се потвърди.

Съдът, след като анализира доказателствата по делото, поотделно и в тяхната съвкупност, изложеното в жалбата и заявеното от страните, намира за установено следното:

Частната жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена в срок от надлежна страна в процеса. Разгледана по същество е неоснователна.

За да постанови определението си, Окръжен съд гр.П. е приел, че в случая са налице основанията, визирани в чл.63 от НПК, за вземане мярка за неотклонение „задържане под стража“ спрямо обвиняемия Т..

Този извод се споделя изцяло от въззивния съд.

Правилно първоинстанционният съд е счел, че от събраните доказателства по делото може да се направи обосновано предположение за съпричастност на обвиняемия към деянията по чл.354а, ал.2, изр.2 вр. ал.1, пр.1 от НК, с предмет 14,590 кг марихуана, и чл.354в, ал.1 от НК, с предмет 76 бр. растения от рода на конопа /марихуана/, за които е привлечен към наказателна отговорност. В подкрепа на този извод са събраните гласни, писмени и веществени доказателства.

На следващо място, касае се за умишлени престъпления, за които се предвижда наказание лишаване от свобода, съответно от пет до петнадесет години и от две до пет години, както и глоба, като първото е и тежко умишлено престъпление по смисъла на чл.93, т.7 от НК.

Като се вземат предвид обстоятелствата, при които е осъществена вменената дейност, нейният предмет като вид, количество, характерът на засегнатите обществени отношения, въззивният съд също намира, че съществува реална опасност обвиняемият Т. да извърши престъпление.

Правилен е изводът на първостепенния съд, че е налице и такава да се укрие, тъй като не пребивава на адреса си по адресна регистрация в гр.П., а в с.К., област П., където е инкриминираната дейност.

Доводите на защитата за чисто съдебно минало, постоянен адрес, добри характеристични данни не водят до оборване на горните изводи.

На тях не се противопоставят и ангажираните доказателства за здравословния статус на бабата на обвиняемия. От тях не може да се заключи, че тя се нуждае от постоянните му грижи. Тя има и друг родственик, неговия баща, който би се погрижили за нея при необходимост. В случая общественият интерес има приоритет над личния.

С оглед фазата, на която се намира разследването, степента на обществена опасност на деянията и дееца, настоящата инстанция намира, че целите визирани в чл.57 от НПК ще се постигнат само с мярка за неотклонение „задържане под стража“. Те не биха се постигнали с по-лека, каквото е становището на защитника на обвиняемия Т..

Поради изложеното Пловдивският апелативен съд счита, че определението на Окръжен съд гр.П. е законосъобразно и обосновано и като такова следва да се потвърди, а жалбата, като неоснователна, да се остави без уважение.

Воден от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 121/29.02.2024г. на Окръжен съд гр.П., постановено по ЧНД № 195/2024г. по описа на същия съд, с което спрямо **Т. П. Т.**, ЕГН *****, обвиняем по досъдебно производство №*****/2024г. по описа на ОД на МВР гр.П., е взета мярка за неотклонение „задържане под стража“.

Определението е окончателно.

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 13.10 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____