

РЕШЕНИЕ

№ 25

гр. Търговище, 01.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в публично заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: БИСЕРА Б. МАКСИМОВА

при участието на секретаря АНАТОЛИЯ Д. АТАНАСОВА
като разгледа докладваното от БИСЕРА Б. МАКСИМОВА Търговско дело № 20213500900062 по описа за 2021 година

Производството е по реда на глава 32 от ГПК.

Постъпила е искова молба от "ТЕХНОСТРОЙ - Г" ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: област Шумен, община Смядово, град Смядово, ул. Х.О. № 5, управлявано и представлявано от управителят Г.В.Г., чрез пълномощника си адв. Т.З. И. от Адвокатска колегия – Шумен, гр. Шумен, бул. „В.П.“, № 9, офис № 7А тел: 089 3352656, срещу Община Търговище, Булстат *****, със седалище: гр. Търговище, пл. Свобода представлявано от Кмета на Общината д-р Д.Д., с цена на иска: 134507,39 лв., от която главница: **107 438,78 лв. с ДДС** и лихва забава в размер на **27 068.61 лв.**

В исковата молба се твърди, че ответникът Община Търговище е сключил договор за възлагане на обществена поръчка за изпълнението на строително монтажни работи № Д-01-203 от 2017 г., по силата на който възложителят е възложил на ищеца да извърши СМР на обект: „Основен ремонт и обновяване на спортна сграда с идентификатор 73626.506.574.1 в УПИ VII, кв. 123, ул. Х.Б.“ № 123, гр. Търговище“. Ищецът твърди, че е изпълнил в пълен обем договорените строително монтажни работи, което обстоятелство са потвърждава от съставеният между страните по договора на акт за установяване на годността за приемане на строежа от 14.12.2018 г. /акт обр.

15/, като обектът е бил надлежно въведен в експлоатация на 19.12.2018 г.

Според ищеца, в хода на изпълнението на строително монтажните работи е възникнала нуждата от извършване на допълнителните и необходими СМР, свързани с обективни пречки за изпълнение на проекта, съобразно действащите строителни правила и норми. Всички допълнителни дейности са продиктувани от възникнали обективни обстоятелства, независещи от волята на съконтрагентите по договора, които не са могли да бъдат предвидени при сключване на договора, но правят невъзможно изпълнението.

В исковата молба се твърди, че допълнително възникналите дейности в хода на строителството са следните:

Позиция №1 - Разбиване на венецианска мозайка по под с електрически къртач. Изпълненото количество е 102,86 кв.м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 2039,71 лв. без ДДС.

Позиция №2 — Пълнене и изхвърляне на строителни отпадъци с кофи до 50м хоризонтално разстояние. Изпълненото количество е 5,14 куб.м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 84,24 лв. без ДДС.

Позиция №3 — Демонтаж окачен таван от рабица с мазилка. Изпълненото количество е 101,29 кв.м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 628 лв. без ДДС.

Позиция №4 - Демонтаж окачен таван от гипсокартон на метална конструкция. Изпълненото е 14,30 кв.м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 66,35 лв. без ДДС.

Позиция №7 - Пълнене и изхвърляне на строителни отпадъци с кофи до 50м хоризонтално разстояние. Изпълненото количество е 33 куб.м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 540,87 лв. без ДДС.

Позиция №9 - Направа на куфар от влагоустойчив гипсокартон. Тази дейност не е предвидена в проектосметната документация. Изпълненото количество е 157,02 м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 2034,98 лв. без ДДС.

Позиция №10- Полагане на грунд бетон контакт по мозайка. Изпълненото количество е 402 кв.м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 828,12 лв. без ДДС.

Позиция №11 - Полагане на грунд бетон контакт върху мазилка. Своевременно тази дейност не е предвидена в проектосметната документация. Изпълненото количество е 1220 кв.м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 2513,20 лв. без ДДС.

Позиция № 12 — Циментова шпакловка по стени, двупластова мрежа. Нуждата от изпълнение на тази дейност е продиктувана от постановена от страна на проектанта осъществяващ авторски надзор на обекта Заповед №17 / Заповедна книга № 285/06.10.2017 г. Изпълненото количество е 1220 кв.м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 18300 лв. без ДДС.

Позиция №13 -Доставка и монтаж на алуминиеви подпрозоречни външни дъски RAL 7016 и 9002. Изпълненото количество е 162,70 м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 4021,94 лв. без ДДС.

Позиция №14 - Доставка и монтаж на алуминиев Г-образец профил по RAL 7016/9002. Изпълненото количество е 519 м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 5636,34 лв. без ДДС.

Позиция №15-Доставка и монтаж на външна конзолна козирка от закалено К- стъкло 10мм с алуминиев държач тип „Спайдър”. Изпълненото количество е 13,51 кв.м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 5164,20 лв. без ДДС.

Позиция №17 — Блажно боядисване по RAL 7016 по метални повърхности Изпълненото количество е 47,96 кв. м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 398,55 лв. без ДДС.

Позиция №18 — Блажно боядисване по RAL 7016 по мозаечни плотове. Изпълненото количество е 70,40 кв. м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 585,02 лв. без ДДС.

Позиция № 19 - Доставка и монтаж на алуминиева кутия 60/40 за окачване на алуминиеви жалузи. Изпълненото количество е 12,50 м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 259,63 лв. без ДДС.

Позиция №20 - Външна шпакловка с мрежа по цокъл. Изпълненото количество е 136,68 кв.м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 1757,70 лв. без ДДС.

Позиция №21 - Грунд за външна цокълна мазилка. Изпълненото количество е 91,49 кв.м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 189,38 лв. без ДДС.

Позиция №22 - Външна мазилка - готова смес по цокъл. Изпълненото количество е 91,49 м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 2212,23 лв. без ДДС.

Позиция №23 — Горещо поцинковане на метални профили. Изпълненото количество е 1943 кг. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 2778,49 лв. без ДДС.

Позиция №24 - Направа на покривна конструкция от иглолистен материал с влагоустойчив шперплат 22мм над централен вход. Изпълненото количество е 28,79 кв.м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 1978,74 лв. без ДДС.

Позиция №25 - Борд от хидрофобен шперплат с вис. 0,65 см. Изпълненото количество е 12,90 м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 650,03 лв. без ДДС.

Позиция №26 - Направа на PVC ламперия по тавани в мокри помещения. Своевременно тази дейност не е предвидена в проектосметната документация. Изпълненото количество е 30,77 м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 841,87 лв. без ДДС.

Позиция №27 - Доставка и монтаж на ламперия върху дървена скара. Изпълненото количество е 24,42 кв. м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 360,93 лв. без ДДС.

Позиция №28 - Доставка и монтаж на PVC капаци за ревизионни отвори.

Изпълненото количество е 25 бр. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 526,75 лв. без ДДС.

Позиция №29 — Блажно боядисване на тръби ВиК инсталация и отопление. Изпълненото количество е 428 м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 1219.80 лв. без ДДС.

Позиция № 30 — Циментов холкер покрив по борд. Изпълненото количество е 50,34 м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 268,31 лв. без ДДС.

Позиция №31 - Направа хидроизолация два пласта. Изпълненото количество е 44,86 кв. м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 1015,18 лв. без ДДС.

Позиция №32 - Гипсова шпакловка по гипсокартон. Изпълненото количество е 2601,61 кв.м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 10 536,52лв. без ДДС.

Позиция №33 - Втулков анкер HLC M8 x 80. Изпълненото количество е 316 бр. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 104,28 лв. без ДДС.

Позиция № 36 - Алуминиев парапет станки — художествена зала. Изпълненото количество е 15,30 м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 1415,25 лв. без ДДС.

Позиция №37 Парапет английски двор. Съгласно изготвеният проект за изпълнение на дейностите е предвидено изпълнението на тази дейност, но тя не е предвидена в проектосметната документация. Изпълненото количество е 18 м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 1056,60 лв. без ДДС.

Позиция №40 -Доставка и монтаж и подвързване на ел табло с три монофазни предпазителя – 1 брой на стойност 147,95 лв. без ДДС.

Позиция №42 —Доставка и монтаж и подвързване на ел табло с три монофазни предпазителя – 1 брой на стойност 113,26 лв. без ДДС.

Позиция № 43 - Доставка и монтаж на табло /защита/ нагревателна печка – сауна – 1 брой за 188,47 лв. без ДДС.

Позиция №44 Доставка и монтаж на смесителна кутия за 29,67 лв. без ДДС.

Позиция №45 - 48 Демонтаж на стари ел.табла - демонтаж на 4 бр. ел. табла на стойност 127,85 лв. без ДДС.

Позиция №49 Демонтаж на осветителни тела на стойност 80,08 лв. без ДДС.

Позиция №51 Демонтаж на ЛОТ 1x18W на стойност 28,60 лв. без ДДС.

Позиция № 52 Демонтаж на кабели на стойност 43,25 лв. без ДДС.

Позиция от 53 до №57 - Съгласно изготвеният проект част: „Водоснабдяване и канализация” са пропуснати демонтажните работи на старите поцинковани тръби, смесителни батерии, тоалетни седалки полупорцеланови и тоалетни мивки. Дължима сума - в размер на 457,98 лв. без ДДС.

Позиция №58 - Разбиване на бетоново корито на стойност 343,76 лв. без ДДС.

Позиция №59 — Ръчно изхвърляне на отпадъци на 50м хоризонтално разстояние и събирането им на стойност 88,48 лв. без ДДС.

Позиция №60 до №64 - Пропуснати са в КС отворите и улеите през които трябва да минат новите трасета на ВиК и ОВК тръбите и измазването на каналите, по които минават тръбите. Претендираната сума е в размер на 603,95 лв. без ДДС.

Позиция №65 — РШ Ф1000 от сглобяеми бетонови елементи с дълбочина до 4м с чугунен капак. Строителят изпълнил нова ревизионна шахта и претендира за нея сумата от 1159,95лв. без ДДС.

Позиция №66 - РШ PVC Ф400 с дълбочина до 2м с капак. Изпълнение на тази дейност е станало по настояване на възложителя за изграждане на PVC РШ на външен дренаж. Претендирана сума - 319,97лв. без ДДС.

Позиция №67 - Вътрешна РШ с метален капак и монтаж. Изпълнение на тази дейност е станало по настояване на възложителя. Претендирана сума - 205,35лв. без ДДС.

Позиция №69 — Разбиване на бетонова козирка с камък от скеле за 188,98 лв. без ДДС.

Позиция №70 - Елоксация на алуминиеви жалузи на стойност 1234,32 лв. без ДДС.

Позиция №71 - Доставка и монтаж на стълбищен парапет от алуминиеви профили/евакуационно стълбище и площадки/ с височина 1,20м.- френски тип- разлика в цена на стойност 2954,78 лв. без ДДС

Позиция №72 - Циментова замазка 3,5см по под. Изпълнените дейности са общо в размер на 676 кв.м. като общата дължима се сума от страна на ответника за изпълнение на тази дейност е в размер на 8 835,32 лв. без ДДС.

Ищецът твърди, че всички посочени по-горе допълнителни дейности са продиктувани от възникнали обективни обстоятелства, независещи от волята на съконтрагентите по договора, които не са могли да бъдат предвидени при сключване на договора, наложили се за да може да се изпълни проекта съобразно действащите строителни правила и норми. След изпълнението на дейностите същите са предявени на представител на възложителя, който е приел изпълнените работи, чрез съставянето на протокол на 17.12.2018 г. Ищецът твърди, че многократно е сочил на ответника, че в случая са налице предвидените в чл. 116, ал. 1 , т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 26 от сключеният с ответната община договор предпоставки за подписване на допълнително споразумение към договора, но такова не е било сключено.

С оглед изложеното, ищецът моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника Община Търговище, Булстат ***** да заплати на "ТЕХНОСТРОЙ - Г" ЕООД, ЕИК *****, както следва:

- Възнаграждение за извършени допълнителни и необходими дейности по договор за извършване на строително монтажни работи № Д -01-203 от 10.03.2017 г. за СМР на обект: „Основен ремонт и обновяване на спортна сграда с идентификатор 73626.506.574.1 в УПИ VII, кв. 123, ул. Х.Б.“ № 123, гр. Търговище в размер на 107 438,78 лв. с включен ДДС.

- Обезщетение по чл. 86 от ЗЗД за периода от датата на забавата от 28.12.2018 г. - до датата на предявяване на исковата молба - 21.06.2021 г. в размер на 27 068.61 лв.

- Както и законната лихва върху главницата от предявяването на иска до окончателното и изплащане.

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника Община Търговище. В отговора се излагат следните основни съображения за неоснователност на предявените искиви претенции:

Съгласно сключен Договор № Д-01-203/02.10.2017 г. между Община Търговище и „Технострой-Г“ ЕООД в резултат на проведена открита процедура за обществена поръчка е предмет: „Основен ремонт и обновяване на спортна сграда с идентификатор 73626.506.574.1 в УПИ VII, кв. 123, ул. „Х.Б.“, гр. Търговище - Първи етап“, ищецът се е задължил да изпълни срещу определено в договора възнаграждение обществената поръчка съгласно одобрения инвестиционен проект и в съответствие с техническите спецификации на възложителя и офертата на изпълнителя - неразделна част от договора. В РАЗДЕЛ III. УКАЗАНИЯ, НЕОБХОДИМИ ЗА ПОДГОТОВКАТА НА ОФЕРТИТЕ на документацията за обществената поръчка, в т.5.3.8. Съдържание на ПЛИК „Предлагани ценови параметри“ е посочено, че Предложената цена ще бъде валидна за целия срок на договора и не подлежи на изменения, освен в случаите предвидени в ЗОП. Към документацията за обществената поръчка е приложено Ценово предложение - Образец №7, което изпълнителят е представил на етап участие в процедурата. В т. 3 от него е записано, че Цената за изпълнение е окончателна и не подлежи на увеличение, освен в предвидените случаи.

При участието си в обществената поръчка участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката - Образец № 3, в т.2 на което е декларирал, че „сме запознати с указанията и условията за участие в обявената от Вас процедура. Съгласни сме с поставените от Вас условия и ги приемаме без възражения.“ В декларация - Образец №4 е декларирал, че е запознат и приема без възражения всички условия на проекта на договор. Като част от документацията за обществената поръчка е и приложената КСС, в която са упоменати 1,5 % непредвидени разходи, които участникът може да заложи. Още с офертата си като участник в обществената поръчка изпълнителят е изготвил Количествено - стойностна сметка към ценовото предложение, в която са заложили всички видове строително - ремонтни дейности, които е следвало да се извършат за сумата, посочена в договора плюс до 1,5 % непредвидени разходи. При изпълнение на договора възложителят е допуснал за финансиране реално възникнали, необходими и доказани непредвидени разходи в размер до 1,5% от стойността на изпълняваните СМР, поради което в КСС е записано - 1,5 % непредвидени разходи върху общата стойност на СМР. В тази връзка участниците оферират до 1,5 % непредвидени разходи върху общата стойност на оферираните СМР

без ДДС.

Според ответника, ищецът, като участник в обществената поръчка, е бил запознат с одобрения инвестиционен проект, приложен към документацията за обществената поръчка и е следвало да калкулира в цената всички необходими разходи във връзка с изпълнението на предмета на поръчката. Същият е имал възможност да направи посещение на строителната площадка и да се запознае с условията на мястото, на което ще се извърши строителството и да вземе предвид при подготовката на офертата за участие. В предвид посоченото изпълнителят няма право да се позовава на незнание и/или непознаване на обекта, предмет на договора. В чл. 3, ал.1 от договора е посочена общата цена за изпълнение на поръчката в размер на 677 468,34 лв. без ДДС. Съгласно изготвената Количествено-стойностна сметка (КСС) - Приложение №4 - неразделна част от договора, в тази сума са включени и 1,5% непредвидени разходи.

Ответникът заявява, че плащанията по сключения договор са извършени на три етапа: авансово плащане, извършено на 10.10.2017 г. на стойност 240 284.34 лв., междинно плащане извършено на 19.12.2017 г. на стойност 175 148.30 лв. и на 26.09.2018 г. на стойност 229 322.40 лв., окончателно плащане, което е извършено на 18.12.2018 г. на стойност 168 206.93 лв.; в т. ч. и непредвидените разходи. При евентуално плащане на претендираната сума, според ответника, това ще доведе до промяна на цената по договора след сключването му, което е недопустимо и ще представлява опит за заобикаляне на закона.

Предвид изложеното ответникът твърди, че всички договорени суми по Договор № Д-01-203/02.10.2017 г. между Община Търговище и „Технострой-Г“ ЕООД, са напълно изплатени от възложителя и договорът е прекратен поради неговото изпълнение.

В срока по чл. 372, ал. 1 от ГПК е постъпила допълнителна искова молба.

В нея се излага следното: По отношение на наведените в отговора аргументи, че съгласно документацията за участие в обществената поръчка ищецът е следвало да предвиди всички дейности, които следва да възникнат при реализацията на СМР, считат същото за неоснователно. На първо място, изискуемите се документи, както и изготвянето на проект и проектосметна документация са задължение единствено и само за възложителя, аргумент от

разпоредбата на чл. 142, ал. 7 от ЗУТ, като за строителят е налице законово ограничение да участва в този процес предвид разпоредбата на чл. 44, ал. 3 и ал. 5 от ЗОП, във връзка с § 2, т. 21 от ДР на ЗОП. Според ищеца, отделно от изложеното по-горе, следва да се има предвид, че всички дейности, предмет на исковата претенция, са възложени по настояване на възложителя или по силата на постановени от страна на проектантите на строителният обект заповеди.

В срока по чл. 373, ал. 1 от ГПК е постъпил допълнителен отговор от ответника, в който се излага следното: Не са оспорили, че задължение на възложителя е да изготви инвестиционен проект към документацията за обществена поръчка, както и цялата подготовка на документацията за участие. Но ищецът като участник в обществената поръчка е следвало да се запознае с одобрения инвестиционен проект, приложен към документацията за обществената поръчка, и да калкулира в цената всички необходими разходи във връзка с изпълнението на предмета на поръчката. Още с офертата си като участник в обществената поръчка изпълнителят е бил наясно, че се предвиждат до 1,5 % непредвидени разходи от стойността на предвидените за изпълнение СМР. Според ответника, не са налице предпоставките на чл. 26 от договора във връзка с чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП. В случая направените непредвидени разходи за допълнителни СМР не попадат в хипотезата на тази разпоредба. Съгласно чл. 3, ал. 2, т. 2 от договора 1 стойността за непредвидени разходи за СМР са 1,5 % от стойността на предвидените за изпълнение СМР. Съгласно клаузите на договора за тези допълнителни видове строителни работи не е предвидено сключването на допълнително споразумение.

В съдебно заседание ищцовото търговско дружество чрез адв. Т.З. И. от Адвокатска колегия - Шумен поддържа предявения иск и моли съда да го уважи. Постъпила е писмена защита. В същата се излага следното: Всички изпълнени допълнителни работи са продиктувани от нуждата да се преодолеят появилите се в хода на строителството обективни пречки за изпълнение на проекта, за да може строежът да се въведе в експлоатация. Всички дейности са изпълнени качествено и в пълно съответствие с действащите строителни правила. Възлагането на строежа е сторено на основание одобрен от страна на ответника инвестиционен проект, в който е имало значителни пропуски, но тези пропуски по никакъв начин не могат да

се контролират от страна на строителя, а същи са вменени в тежест на възложителя - Община Търговище и на надзорната фирма, извършваща оценката по чл. 142, ал. 4 и 5 от ЗУТ. Съгласно разпоредбата на чл. 162, ал. 3 от ЗУТ, предписанията на проектантите са задължителни както за строителя, така и за възложителя, и без тяхното точно и своевременно изпълнение е невъзможно да се изпълни и въведе обекта в експлоатация. Всички дейности са били изпълнени със знанието и по разпореждане на възложителя. Отделно от това в постановената от страна на ВКС съдебна практика се застъпва становището, че при договор за възлагане на обществена поръчка, ако в хода на изпълнението му се установи необходимостта от извършване на допълнителни видове работи с оглед качество, срокове и пр., в този случай не би се касаело за изменение на постигнатото съгласие, а за дейности с обслужващо предназначение.

В съдебно заседание ответната община чрез своя процесуален представител старши юрисконсулт Н.Н. оспорва исковите претенции. Постъпила е писмена защита по делото. В същата се акцентира основно на следното: От представените доказателства по делото по безспорен и категоричен начин се установява, че за посочените в исковата молба видове СМР няма съставени документи, които да удостоверяват извършването им, нито в количествено, нито в качествено отношение. Не са съставяни Актове за допълнително извършвани работи съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, които съответно да бъдат описани в Констативния акт №15 за установяване годността за приемане на строежа и окончателния доклад на строителния надзор съгласно чл. 168, ал. 6, т.2 от ЗУТ. За претендираните допълнителни СМР не са подписвани протоколи за приемане на извършените СМР - бивш Акт обр. №19, които са основание за извършване на плащане. Дадените предписания от проектантите поради констатирани несъответствия или други отклонения от необходимите СМР, са били отразени в Заповедната книга за обекта в Заповеди, които не са били подписани от представител на възложителя. Такива допълнителни СМР не са одобрявани от представител на възложителя и същите са извън предмета на обществената поръчка и извън предмета на договора. Сключените договори в процедура по възлагане на обществени поръчки могат да бъдат изменяни само при условията и по реда на чл. 116 от ЗОП. Тази промяна предполага сключването на анекс към договора, по реда на

ЗОП, какъвто анекс не е налице в настоящата хипотеза, а също така ищецът не е обосновал дори с твърдения наличието на изключенията по ч. 116 от ЗОП. Допълнително извършените строително-монтажни работи не са възложени въз основа на сключено допълнително споразумение и по реда, предвиден в сключения договор за процесната обществена поръчка - чл. 26. Поради изложеното процесуалният представител на ответната община счита, че между страните липсва договорно основание, въз основа на което ищецът да претендира заплащане на процесиите СМР и искът по чл. 266, ал. 1 от ЗЗД се явява неоснователен.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, представени с исковата молба, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Пред Търговищкия окръжен съд ищецът е предявил два иска срещу Община Търговище:

1. Иск за сумата от **107 438,78 лв. с включен ДДС**, представляваща възнаграждение за извършени допълнителни и необходими дейности по договор за извършване на строително монтажни работи № Д -01-203 от 02.10.2017 г. за СМР на обект: „Основен ремонт и обновяване на спортна сграда с идентификатор 73626.506.574.1 в УПИ VII, кв. 123, ул. Х.Б.“ № 12, гр. Търговище“, ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска до изплащане на задължението, с правно основание в разпоредбата на чл. 266, ал. 1 ЗЗД във връзка с чл. 160, ал. 2 от ЗУТ и чл. 79, ал. 1 от ЗЗД;

2. Иск за сумата от **27 068.61 лв.**, представляваща обезщетение по чл. 86 от ЗЗД за периода от датата на забавата от 28.12.2018 г. - до датата на предявяване на исковата молба - 21.06.2021 г. с правно основание в разпоредбата на чл. 86 от ЗЗД.

По фактите съдът съобрази следното:

В резултат на проведена открита процедура за обществена поръчка страните са сключили договор за възлагане на обществена поръчка за изпълнението на строително монтажни работи № Д-01-203 от 02.10.2017 г., по силата на който възложителят в лицето на Община Търговище е възложил на ищеца да извърши СМР на обект: „Основен ремонт и обновяване на спортна сграда с идентификатор 73626.506.574.1 в УПИ VII, кв. 123, ул. Х.Б.“ № 12, гр. Търговище“. В чл. 3, ал. 1 от договора е посочена общата цена за

изпълнение на поръчката в размер на 677 468,34 лв. без ДДС. Не се спори, че плащанията по сключения договор са извършени, както следва: авансово плащане, извършено на 10.10.2017 г. на стойност 240 284.34 лв., междинно плащане, извършено на 19.12.2017 г. на стойност 175 148.30 лв. и на 26.09.2018 г. на стойност 229 322.40 лв. , окончателно плащане, което е извършено на 18.12.2018 г. на стойност 168 206.93 лв. Съгласно чл. 3, ал. 3 от договора цената, посочена в ал. 1 и ал. 2 в него, е фиксирана (крайна за времето на изпълнение, на Договора), а в ал. 4 е посочено, че цената по алинея 1 и ал. 2 е за цялостното извършване на дейностите и включва всички преки и непреки разходи, необходими за изпълнение на дейностите от предмета на договора. В чл. 3, ал. 5 и ал. 6 от договора е посочено: (5) **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ** може да възлага, а **ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ** приема да изпълни допълнителни видове строителни работи в резултат от настъпването на непредвидени обстоятелства, които представляват „непредвидени разходи”. Непредвидени разходи за допълнителни дейности, включени в настоящия договор, подлежат на заплащане при извършване на окончателното плащане **само в случаи, че са били предварително съгласувани с представител на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и при условие, че не надхвърлят сумата за тях, посочена в чл. 3, ал. 2.** Възлагането на тези допълнителни работи става в писмена форма и следва да бъде в резултат от настъпването на непредвидени обстоятелства. (6) Непредвидени разходи за строителни и монтажни работи са разходите, свързани с увеличаване на заложените количества строителни и монтажни работи и/или добавяне на нови количества или видове строителни и монтажни работи, които към момента на разработване и одобряване на инвестиционния проект обективно не са могли да бъдат предвидени, но при изпълнение на дейностите са обективно необходими за въвеждане на обекта в експлоатация. Съгласно чл. 4, ал. 4 от договора размерът на извършените и подлежащи на заплащане непредвидени разходи за СМР следва да бъде в рамките на оферирания от изпълнителя непредвидени разходи от стойността на СМР, съгласно чл. 3, ал.2, без вкл. ДДС.

За обекта е изготвен и надлежно подписан акт обр. 15 от 14.12.2018 г., с който е извършено предаване на строежа от строителя „ТЕХНОСТРОЙ - Г” ЕООД гр. Смядово на възложителя Община Търговище. Изготвен е и окончателен доклад от надзорната фирма на обекта „СИ ВИ ЕМ — КОНСУЛТ” ООД гр. Търговище, с който се предлага на Главния архитект на Община Търговище да регистрира строеж от четвърта категория и да издаде удостоверение за въвеждането му в експлоатация. Издадено е удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж от 19.12.2018 год.

Видно от заключението на вещото лице инж. С.С. изпълнените допълнителни видове дейности са необходими за завършването на обекта. Стойността на изпълнените допълнителни видове и количества работи възлиза на 107 438.78 лева

с ДДС. Всички видове СМР и дейности, предизвикани от технологични изисквания, описани в експертизата, с изключение на демонтажните работи, са изпълнени и съобразени със съответни заповеди в заповедната книга на обекта. Обектът не може да се въведе в експлоатация без изпълнението на посочените в исковата молба по отделни позиции допълнителни дейности.

Съгласно показанията на свидетеля Н.А., който е бил технически ръководител на процесния обект от страна на ищцовото дружество, в хода на изпълнение на договора са възникнали непредвидени видове СМР, които е следвало да се изпълнят, за да може да се завърши строителството. От страна на ответната община на обекта всеки ден е присъствал и служител на общината – И.Г.. В края на строителството свидетелят и служителят на общината И.Г. са съставили и подписали количествено-стойностна сметка /КСС/, приложена по делото – лист 53 до лист 89 от делото. Според този свидетел Акт № 19 за допълнителните работи бил съставен, както и фактура въз основа на него, но представителят на общината г-н Димов не ги подписал по съображения, че ако ги подпише, ще трябва и да ги плати.

По делото е представена заповед на кмета на общината, че инж. Д.Д. е бил оторизиран да подписва актове и протоколи за строителния обект. Видно от изявлението на процесуалния представител на ответната община, служителят И.Г. е бил инвеститорски контрол на обекта.

По делото са назначени съдебно-технически експертизи, които установяват факти по делото и които съдът ще коментира подробно по-долу.

От правна гледна точка съдът съобрази следното:

Между страните има сключен договор за възлагане на строителство. Създадената между тях облигационна връзка следва да се определи като договор за изработка в строителството, за който са приложими общите разпоредби на чл. 258 – чл. 269 ЗЗД и специалните разпоредби на ЗУТ и подзаконовите нормативни актове по приложението му. Ищецът е избран за изпълнител на обекта въз основа на ЗОП, поради което правилата на този закон следва да бъдат съобразени при решаване на спора по същество.

Не е спорно, че обектът е въведен в експлоатация и че ищецът е извършил договорените по вид и обем СМР съобразно предмета и клаузите на договора, както и че е получил така определеното в него възнаграждение. Спорът касае заплащане от страна на възложителя на СМР, които не са били включени в първоначалните количествено-стойностни сметки, но са били извършени от изпълнителя като наложителни за цялостното изпълнение на обекта.

Съдът счита, че при решаване на спора по същество следва да даде отговор на няколко въпроса:

1. Налице ли са извършени от ищеца допълнителни СМР, които не са обхванати от предмета на обсъждания договор за обществена поръчка и дали същите са били необходими, за да може обектът да бъде годен за експлоатация по предназначение?
2. Ако ищецът е изпълнил допълнително необходими СМР, задължен ли е възложителят да ги заплати?

По делото са назначени две съдебно-технически експертизи като и двете вещи лица - инж. Д.Г. и инж. С.С., независимо едно от друго, поддържат всеки своето заключение, че ищецът в хода на изпълнение на процесния договор е извършил допълнителни СМР, които не са включени в предмета на договора съобразно първоначалната количествено-стойностна сметка, като тези допълнително извършени СМР са били необходими и наложителни, за да може обектът да бъде въведен в експлоатация съобразно неговото предназначение.

Вещото лице С.С. заявява пред съда, че в процеса на строителството има извършени допълнителни видове работи или променени количества на различни видове работи. В процеса на уточняване и разплащане на извършеното строителство има направена заменителна таблица, в която са включени част от извършените допълнителни работи или пък тези, които са заменени и договорената стойност по договора е изплатена за това, което е било договорено и част от допълнително извършените видове работи. **Експертизата касае допълнителни видове работи, които не са включени в разплащането по първоначалния договор.**

Според вещото лице С. за всеки вид работа е изготвена от строителя „Подобна ведомост“, с която е уточнено количеството свършена работа.

„Подробната ведомост“ е изготвена от строителя и съгласувана с инвеститорския контрол на обекта. Вещото лице С. е дало подробни разяснения за изпълнените от ищеца допълнителни СМР по всяка една от претенциите на ищеца, необходимостта от извършване и стойността на тези видове СМР. Общата стойност на допълнително извършените от ищеца СМР вещото лице С. определя на 107438.78 лева с ДДС.

По съществото на спора съдът приема следното:

Страните по всеки един договор имат своите права и задължения без значение дали става дума за договор за обществена поръчка или не. ЗОП създава определени правила при подбор на изпълнителите на даден договор и правила, касаещи контрола за изпълнение на такъв договор, при който се разходват публични обществени средства. Това обаче не означава, че възложителят при една обществена поръчка следва да бъде третиран като по-силната страна в създалото се договорно правоотношение и че видът на разходваните средства следва да ограничава правата на изпълнителите. В случая са били налице предпоставките страните по договора да сключат допълнително споразумение за нововъзникналите видове СМР или за такива СМР, в които обемът на работа е завишен в такава степен, че няма как да бъде покрит от предвидените за заплащане в договора 1.5% върху общата сума за непредвидени разходи. По делото е разпитан свидетел, служител в ищцовото дружество, който заявява, че ищцовото дружество е искало от общината сключване на такова допълнително споразумение, каквото ЗОП допуска, но им е било отказано.

Съдът не споделя становището на защитата на ответника, че извършените от строителя допълнителни видове СМР не се дължат и поради това, че в първоначалната количествено-стойностна сметка са заложени непредвидени разходи. “Непредвидени разходи” са разходи, възникнали в резултат на работи, които не е могло да бъдат предвидени при първоначалното проектиране и водят само до увеличаване на количествата заложени предварително в количествено-стойностната сметка към проекта. Залагането на непредвидени разходи в строителството е дълготрайна практика в ценообразуването на строителните работи. До 1991 година този елемент от ценообразуването е бил и нормативно уреден по силата на Наредба № 8/80 за ценообразуването на проучвателната, проектната и строителната продукция

към ПКС и приложение №8 към нея - Норми за разход на непредвидени работи.. Изходната постановка и тогава и сега е, че стойностната сметка може да се договори точно по твърди единични цени, но винаги ще се появят необхванати в цени количества. Тази практика се проявява и в държавната политика по регулиране на определени взаимоотношения и е заложена в редица нормативни актове и правила във връзка с отпускане на средства по различни оперативни програми. В случая обаче част от извършените от ищеца СМР изобщо не са били предвидени като вид работа, а ищецът се е наложило да ги извърши. Същите са описани подробно в т. 2 от заключението на вещото лице.

Неоснователно се явява и възражението на ответника, че не дължи исковата сума поради характера на договора, сключен с ищеца, който е договор за обществена поръчка, поради което са приложими правилата на ЗОП, а не разпоредбите на ЗЗД. Уговорената първоначална цена касае само и единствено видовете СМР изброени в Приложение 1 към договора. Всички останали СМР, които е възможно да бъдат извършени и не могат да се включат в заменителните таблици, следва да се заплатят отделно. Безспорно е, че част от посочените в заключението на вещото лице СМР не са били предвидени и описани в приложение 1, а са възложени с оглед необходимостта от завършване на обекта до степен годен за ползване, като са били и необходими.

Съгласно чл. 266, ал. 1, изр. първо ЗЗД възнаграждение се дължи за извършена и приета работа. Многократно ВКС е изразявал становище, че установяването на изпълнената и приета работа може да се извърши с различни доказателствени средства - чрез писмени доказателства /приемо-предавателен протокол за конкретно извършени видове работи, двустранно подписан протокол за изпълнени СМР с посочени видове, количество и стойност и др./, съдебно-техническа експертиза, гласни доказателства. Едно от основните задължения на поръчващия /възложителя/ е да приеме извършената съгласно договора работа, като при приемането той трябва да прегледа работата и да направи всички възражения за неправилно изпълнение, освен ако се касае за такива недостатъци, които не могат да се открият при обикновения начин на приемане или се появят по-късно. При прегледа и приемането на работата съконтрагентите могат да подпишат протокол, в който да удостоверят количеството на извършената работа и да

определят дължимото възнаграждение съобразно изпълнението в количествено отношение. Двустранно подписаният между страните протокол за изпълнени видове СМР, в който са посочени количество, единична цена и обща стойност на отделните видове СМР, по своята същност представлява приемо-предавателен протокол за конкретно извършените видове работи. Според константната практика на ВКС по правната си характеристика този протокол е частен свидетелстващ документ, който не се ползва с обвързваща материална доказателствена сила за отразените в него факти и следва да бъде преценяван от съда по вътрешно убеждение с оглед всички доказателства по делото. Когато протоколът за извършените СМР е подписан от възложителя, тежестта на доказване, че част от удостоверените работи не са изпълнени, е върху възложителя. В горепосочения смисъл са решение № 34/22.02.2010г. по т. дело № 588/2009г. на ВКС, ТК, Второ отделение, решение № 94/02.03.2012г. по т. дело № 133/2010г. на ВКС, ТК, Второ отделение и други, постановени по реда на чл. 290 ГПК. В случая обсъжданият документ е подписан от служител на ответната община за сведение на

Съгласно чл. 264, ал. 2 и 3 от ЗЗД, при приемане на изработеното поръчващият е длъжен да приеме работата и да направи всички възражения за неправилно изпълнение. Ако не направи такива възражения, работата се счита приета. Специалният закон – ЗУТ, е предвидил специфична регламентация на приемане на изработеното по договорите за строителство. Чл.176, ал.1 от ЗУТ предвижда, че след окончателното завършване на строежа инвеститорът и строителят съставят констативен акт, с който удостоверяват, че строежът е изпълнен съобразно ексекутивната документация, съответните нормативни изисквания и условията на сключения договор. „С този акт се извършва и предаването на строежа от строителя на инвеститора” – чл.176, ал.1, изр. последно. В случая, след като обектът има разрешение за ползване, е явно, че извършената от строителя работа е приета от възложителя без възражение. Ето защо съдът прави извода, че се установяват всички изискуеми елементи от фактическия състав на чл. 79, ал. 1, предл. 1 във вр. чл. 266, ал.1 от ЗЗД, за възникване на задължение за ответника да заплати на ищеца стойността на допълнително извършените видове СМР.

Извършените допълнителни видове СМР, непредвидени в договора и КСС, нямат характера на изменение на съществени параметри на договора, респ. на

проекта. Извършването им е било в изпълнение на нареждания, вписани в заповедната книга, и е било необходимо за правилното изпълнение на проекта и приемане на обекта. С оглед дадените от вещото лице С. в с.з.. пояснения настоящият състав приема, че тези допълнителни видове СМР са били непредвидени при първоначалното проектиране, изпълнени са от ищеца и при съвкупната преценка на събраните по делото доказателства /в това число констативен акт за установяване годността за приемане на строежа и заповедната книга за строежа/, са приети от възложителя.

В този смисъл – Решение №114 от 02.02.2021 г. по т.д. № 1200 по описа за 2019 на ТК на ВКС.

Относно размера на иска съдът възприема стойностите, залегнали в заключение на вещото лице С., тъй като те са съобразени с разпоредбите на договора относно ценообразуването. Остойносттаването на видовете работи трябва да е с ДДС, тъй като този данък се дължи винаги при наличие на такива сделки. Искът следва да се уважи в пълния му предявен размер от 107 438.78 лева /сто и седем хиляди четиристотин тридесет и осем лева и 78 ст./ лева с включен данък добавена стойност /ДДС/.

По така предявения иск по чл. 86 от ЗЗД, съдът съобрази следното:

Претенцията на ищеца е да бъде осъдена ответната община да заплати лихва за забавено плащане, считано от 28.12.2018 година до датата на предявяване на иска – 21.06.2021 година в размер на 27 068.61 лв.

Видно от материалите по делото, на 06.01.2021 година ищецът е изпратил писмо до ответната община с покана да заплати сумата от 107 438.79 лева за допълнително извършените работи по договора. Писмото е получено в Община Търговище на 08.01.2021 година. Впоследствие ищецът е издал и фактура за тази сума на 16.03.2021 година. Плащане на фактурата е отказано от ответника.

Съгласно чл. 84, ал. 2 от ЗЗД „Когато няма определен ден за изпълнение, длъжникът изпада в забава, след като бъде поканен от кредитора.“ В конкретния случай, доколкото става дума за плащане на допълнителни суми, извън договорената цена по договора за обществена поръчка, то следва да се приеме, че ответната община изпада в забава от момента, в който до нея е стигнала поканата на ищеца за заплащане на претендираната сума, а именно – 08.01.2021 година. При това положение искът по чл. 86 от ЗЗД е основателен

за периода от 08.01.2021 година до 21.06.2021 година за сума в размер на 4 924.28 лева съобразно направено от съда изчисление с електронен калкулатор на електронна страница https://www.calculator.bg/1/lihvi_zadaljenia.html.

Предявеният от ищеца иск по чл. 86 от ЗЗД следва да се уважи за сумата от 4 924.28 лева като се отхвърли до пълния му предявен размер от 27 068.61 лв

Относно разноските:

С оглед извода на съда за частична основателност на предявения иск за обезщетение за забава, разноските по делото следва да се разпределят съответно. Ищецът е направил разноски в размер на 11 077.15 лева, а ответникът – 1 815 лева. Общата искова претенция е основателна в размер на 83.54%. Ищецът има право да му се присъдят разноски в размер на 9 253.85 лева. Ответникът има право на разноски в размер на 298.75 лева. Съдът служебно прилага компенсация на разноските, поради което ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 8 955.10 лева разноски в производството съобразно изхода на делото.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ОБЩИНА ТЪРГОВИЩЕ, Булстат ***** със седалище: гр. Търговище, пл. Свобода, представлявана от кмета на общината Д.Д., да заплати на "ТЕХНОСТРОЙ - Г" ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: област Шумен, община Смядово, град Смядово, ул. Х.О. № 5, управлявано и представлявано от управителя Генчо Вичев Генчев, действащо чрез пълномощника си адв. Т.З. И. от Адвокатска колегия – Шумен, сумата от 107 438.78 /сто и седем хиляди четиристотин тридесет и осем лева и 78 ст./ лева с включен данък добавена стойност /ДДС/, представляваща стойността на допълнително извършени непредвидени строително-монтажни работи на обект „Основен ремонт и обновяване на спортна сграда с идентификатор 73626.506.574.1 в УПИ VII, кв. 123, ул. Х.Б.“ № 123, гр. Търговище, дължими съгласно Договор № Д-01-203 от 02.10.2017 г., ведно със законната лихва върху сумата, считано от 22.06.2021 година до окончателно изплащане на задължението, на основание чл. 266 от ЗЗД, във връзка с чл.79, ал.1 от ЗЗД.

ОСЪЖДА ОБЩИНА ТЪРГОВИЩЕ, Булстат ***** със седалище: гр.

Търговище, пл. Свобода, представлявана от кмета на общината Д.Д., да заплати на "ТЕХНОСТРОЙ - Г" ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: област Шумен, община Смядово, град Смядово, ул. Х.О. № 5, управлявано и представлявано от управителя Г.В.Г., действащо чрез пълномощника си адв. Т.З. И. от Адвокатска колегия – Шумен, сумата от 4 924.28 /четири хиляди деветстотин двадесет и четири лева и 28 ст./ лева, представляваща обезщетение за забавено плащане за периода от 08.01.2021 година до 21.06.2021 година, на основание чл. 86 от ЗЗД като отхвърля така предявения иск до пълния му предявен размер от 27 068.61 лв. и за периода от 28.12.2018 година до 08.01.2021 година, като неоснователен.

ОСЪЖДА ОБЩИНА ТЪРГОВИЩЕ, Булстат ***** със седалище: гр. Търговище, пл. Свобода, представлявана от кмета на общината Д.Д., да заплати на "ТЕХНОСТРОЙ - Г" ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: област Шумен, община Смядово, град Смядово, ул. Х.О. № 5, управлявано и представлявано от управителя Г.В.Г., действащо чрез пълномощника си адв. Т.З. И. от Адвокатска колегия – Шумен направените по делото разноси в размер на 8 955.10 /осем хиляди деветстотин петдесет и пет лева и 10 ст./ лева съобразно уважената част на исковете и след прилагане на служебна компенсация на разноските.

Решението подлежи на въззивно обжалване в двуседмичен срок от съобщаването му на страните пред Апелативен съд-Варна.

Съдия при Окръжен съд – Търговище: _____