

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 641

гр. София, 08.03.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 14-ТИ ГРАЖДАНСКИ, в закрито заседание на осми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ася Събева

Членове: Кристина Филипова
Даниела Христова

като разгледа докладваното от Кристина Филипова Въззивно частно гражданско дело № 20231000500582 по описа за 2023 година

С определение № 10604 от 25.10.2022 г. по в. гр. д. № 9086/2022 г., СГС, I ГО, оставя без разглеждане жалба вх. № 18640/06.06.2022 г. от М. Д. М., в качеството му на възискател срещу разпореждания на държавния съдебен изпълнител от 03.05.2022 г. и от 05.05.2022 г. по изп. дело № 1719/2021 г. по описа на Служба ДСИ при СРС, 13 участък, с които са постановени откази на направените от М. М. искания (със заявления с вх. № 14329/27.04.2022 г., вх. № 4330/27.04.2022 г. и вх. № 214798/03.05.2022 г.) за налагане на глоба на длъжника на основание чл. 528, ал. 3 ГПК.

Срещу определението е постъпила чатна жалба от М. Д. М.. Излага доводи относно естеството на изпълняваното решение и необходимостта от спазване на принципа за „най-добрия интерес не детето“. Сочи, че е налице различие между глобата по чл. 528 и чл. 527 ГПК. Изтъква аргументи за основателността на искането си да се наложи глоба на длъжницата по делото.

Софийски апелативен съд, след като се запозна с данните по делото намира следното:

По искане на М. М. е образувано изп.д. № 1719/2021 г., ДСИ, 13 уч., СРС, срещу И. И. М., въз основа на изпълнителен лист от 31.08.2020 г. за определяне на режи на лични контакти на бащата с двете деца на страните. Видно от заявления на възискателя – постъпили на 27.04.2022 г. с вх. № 14329, вх. № 14330 и вх. № 14331, както и на 3.05.2022 г., същият е поискал да се наложат глоби за неизпълнение от страна на длъжника. С разпореждане от 03.05.2022 г. и от 05.05.2022 г. държавният съдебен изпълнител е отхвърлил исканията за налагане на глоба на И. М..

При така очертаната фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Както е прието в т. 3 на ТР № 3 от 10.07.2017 г. по тълк. д. № 3/2015 г., ОСГТК на ВКС, изпълнителният способ, чрез който се провежда принудителното изпълнение на определения от съда режим на лични отношения между родител и дете, е този по чл. 528, ал. 5 ГПК, като в този случай *глобата по чл. 527, ал. 3 ГПК* представлява *санкция* за неизпълнението на задължението по чл. 528, ал. 2 от страна на длъжника, а не изпълнителен способ, чрез който се реализира изпълнението. Ето защо процесният отказ на ДСИ да наложи исканата от вискателя глоба не съставлява отказ да се проведе изпълнение, чрез прилагане на определен изпълнителен способ. Този отказ да наложи *санкция* не подлежи на самостоятелен контрол и не е от категорията на отказите, предвидени за обжалване в чл. 435, ал. 1, т. 1, пр. 2 ГПК. Следва да се има предвид, с оглед спецификата на разглеждания казус, че съгласно чл. 528, ал. 1 ГПК, когато пристъпва към изпълнение на задължение за предаване на детето, съдебният изпълнител кани длъжника *да изпълни доброволно* в определеното място и време, като в 3-дневен срок родителят трябва да съдейства, като посочи визирани в ал. 2 на текста обстоятелства. *Неизпълнението на това задължение* от страна на длъжника е основание за налагане на глоба. В настоящият случай няма данни за такова поведение, още по-малко е *обективизиран отказ на съдебния изпълнител* да осъществи принудително изпълнително действие по предаването на дете, поради липса на доброволно изпълнение от страна на длъжника-родител (чрез посочения в ТР способ на чл. 528, ал. 5 ГПК). Вложения в чл. 435, ал. 1, т. 1, пр. 2 ГПК смисъл касае възможност да се контролира отказът на съдебния изпълнител да съдейства по провеждане на изпълнението и постигане на удовлетворяващ ефект на всяко притезание. Законът не съдържа процесуална възможност да се контролира всеки отказ на съдебния изпълнител, доколкото последният разполага с различни възможности да организира изпълнителното производство, стига те да са в рамките на закона и да водят до своевременно и пълно удовлетворяване на кредиторския интерес. Не подлежи на контрол за законосъобразност отказът да се санкционира страна в изпълнителния процес, щом не се касае до нарушение на общото задължение на съдебния изпълнител да съдейства за законосъобразното изпълнение.

Съобразно изложените мотиви депозираната жалба от вискателя по изпълнителното дело се явява недопустима, поради което следва да се остави без разглеждане. Определението на СГС в този смисъл подлежи на потвърждаване.

Водим от горното, Софийски апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частна жалба на М. Д. М. срещу определение № 10604 от 25.10.2022 г. по в. гр. д. № 9086/2022 г., СГС, I ГО.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____