

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 56615

гр. София, 16.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 31 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ

като разглежда докладваното от МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ Гражданско дело № 20241110103257 по описа за 2024 година

Производството е образувано по искова молба на *****.

При проверката относно редовността и допустимостта на така подадената искова молба съдът, като е констатирал несъответствия с изискванията на ГПК с Разпореждане от 18.01.2024 г. е оставил същата без движение, като е дал следните подробни указания относно поправянето на установените пропуски, като уточни следните обстоятелства:

1. Имената, ЕГН и адресите на ответниците, посочени в исковата молба като наследници на Т. Г., Д. Д. и А. Г.“ (с оглед обстоятелствената част на исковата молба, където изрично сочи, че предявява исквете в условията на евентуалност, в случай че всяко от горепосочените лица е починало към момента на подаването на исковата молба);
 2. Каква част от посочените в исковата молба суми за главници и лихви претендира от всеки един от техните наследници с посочване само на квоти без подробна разбивка на сумите поотделно;
 3. На коя дата е открито наследството на всеки от тримата наследодатели;
 4. Дали претендираните от наследниците суми представляват наследствени задължения за цена на потребена от наследодателите приживе топлинна енергия или задължения за цена на потребена от самите наследници топлинна енергия като страна по договор за доставка на топлинна енергия за битови нужди.
2. Представи доказателства за внесена по банковата сметка на Софийски районен съд държавна такса в размер на 204,16 лв.;
3. Да представи преписи от исковата молба и приложенията към нея според броя на ответниците,

като е предупреден, че при неизпълнение на указанията в цялост и в срок следва връщане на исковата молба, и е разпоредено да му бъдат издадени поискани съдебни удостоверения, които да му послужат във връзка с изпълнение на горните указания.

С молба от 26.01.2024 г. ищецът е представил проект на съдебно удостоверение, получено от негов процесуален представител на 05.02.2024 г. видно от отбелязването на гърба на удостоверението (л. 49/гръб).

С молба от 19.02.2024 г. ищецът е поискал продължаване на срок за изпълнение на указанията по горния акт, като само е представил удостоверение за наследници на А. Г. и Т. Г., и е поискал издаване на съдебно удостоверение относно сдобиване с информация за извършен отказ от наследство по съответно дело на СРС. С Разпореждане от 20.02.2024 г. съдът е постановил издаване на съдебни удостоверения

след представяне на проект и доказателства за внесена по сметка на СРС държавна такса. Издаденото съдебно удостоверение е получено от ищцов представител на 06.03.2024 г. видно от отбелязването върху гърба на съдебното удостоверение (л. 72/гръб).

С молба от 14.03.2024 г. ищецът е поискал поредно продължаване на срока за изпълнение на дадените указания, тъй като все още не се бил сдобил с удостоверение за наследници на длъжника, без да сочи уважителни причини за това.

С Определение от 15.03.2024 г. съдът е продължил срока за изпълнение на указанията по Разпореждане от 18.01.2024 г. за втори път с още 1 месец, тоест считано до 22.04.2024 г.

С молба от 15.04.2024 г. ищецът отново е поискал продължаване на срока за изпълнение на указанията, тъй като не се бил сдобил с удостоверение за отказ от наследството на Т. Г., без да сочи уважителни причини за това.

Така въпреки двукратното продължаване с още 2 месеца на първоначалния срок за изпълнение на указанията ищецът не е проявил процесуалната активност своевременно да изпълни указанията на съда, като дори и с настоящата молба за продължаване на същия срок не е обосновал уважителни причини, поради които не е могъл да се снабди с информация, която му е била необходима за изпълнение на указанията на съда, нито е представил доказателства за наличието на такива уважителни причини.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 ГПК продължаването на законните и определените от съда срокове става при наличие на уважителни причини. По правило всяка страна следва да докаже своите твърдения, като представи доказателства в тази насока в рамките на съответно производство. Такова производство е и производството за продължаване на срок по чл. 63 ГПК, чиито разпоредби не предвиждат даване на указания за представяне на доказателства с оглед твърденията в молбата по чл. 63 ГПК (Определение № 65 от 18.04.2022 г. на ВКС по ч. гр. д. № 1096/2022 г., I г. о.; Определение № 35 от 25.01.2018 г. на ВКС по ч. гр. д. № 3677/2017 г., III г. о.; Определение № 123 от 25.02.2015 г. на ВКС по ч. т. д. № 250/2015 г., II т. о.).

Ищецът не представя каквито и да е доказателства за наличие на уважителни причини, поради които да е бил възпрепятстван в указания срок да изпълни съдебното разпореждане. Искането за продължаване на срока за изпълнение на указания без доказани уважителни причини се явява неоснователно, след като ищецът не е проявил своевременна процесуална дейност във връзка с изпълнение на така дадените му указания.

Съдът е длъжен да зачита единствено онези процесуални действия, извършени от страната в законовите или дадените от него срокове (арг. от прот. от чл. 64, ал. 1 ГПК). Когато ищецът не изпълни указанията на съда относно отстраняване нередовности на исковата молба в дадения му срок или изпълни същите указания след изтичането на този срок, съдът е властен да върне исковата молба заедно с приложенията (чл. 129, ал. 3 ГПК и Определение № 116 от 10.06.2022 г. на ВКС по ч. гр. д. № 933/2022 г., II г. о.; Определение № 60122 от 15.10.2021 г. на ВКС по ч. гр. д. № 3191/2021 г., II г. о.; Определение № 124 от 1.04.2021 г. на ВКС по ч. гр. д. № 747/2021 г., III г. о.; Определение № 397 от 12.10.2020 г. на ВКС по ч. гр. д. № 2897/2020 г., III г. о.; Определение № 135 от 9.04.2020 г. на ВКС по ч. гр. д. № 909/2020 г., III г. о.).

В настоящия случай указанията на съда по отстраняване нередовности на исковата молба са законосъобразни, ясни и точни и за тяхното изпълнение е даден достатъчно дълъг срок. Липсват и представени от ищеца доказателства за наличие на уважителни причини, породени от особени непредвидени обстоятелства, пречателни за изпълнението на дадените му от съда указания в съответния горепосочен срок.

При това положение, след като указанията на съда са останали неизпълнени до изтичането на дадения от съда срок и ищецът е бил предупреден за неблагоприятните последици при неизпълнението на указанията, същият следва да понесе процесуалната тежест по чл. 129, ал. 3 ГПК исковата молба да бъде върната, а образуваното по нея

производство прекратено.

Воден от горното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА искова молба на *****.

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д.№ **3257/2024** г. на СРС.

Разпореждането подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването.

Съдия при Софийски районен съд: _____