

ПРОТОКОЛ

№ 1921

гр. София, 21.04.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 31 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христинка Колева

Съдебни Петър М. Димитров

заседатели: Снежанка Ст. Кулева-Малеева

при участието на секретаря Рени Ив. Атанасова
и прокурора В. К. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Христинка Колева Частно наказателно дело № 20231100201827 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ А. В. К., редовно призован – доведен, се явява лично.

За него се явява АДВОКАТ К.Т., определена за служебен защитник от САК.

СЪДЪТ, като взе предвид обстоятелството, че осъденият търпи ефективно наказание „Лишаване от свобода“ и депозираната на 19.04.2023 година молба, че желае служебен защитник, НАМИРА, че на същия следва да бъде назначен такъв и с оглед обстоятелството, че е определена адвокат К.Т.

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА адвокат К.С.Т. за служебен защитник на молителя А. В. К..

Адв.Т.: Не правим отвод на състава на съда, секретаря и прокурора.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че са налице предпоставките за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА МОЛИТЕЛЯ, както следва:

А. В. К., роден на **** година в гр.Гоце Делчев, българин, български гражданин, с основно образование, неженен, работещ, осъждан, ЕГН *****.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на молителя правата му по НПК.

МОЛИТЕЛЯТ А. К.: Разбрах правата си по НПК. Прилагам документи за доказателства. Преди години съм бил задържан от Софийска районна

прокуратура, от 1990г. и еди-коя си година и лежаното ми след делото е получило правата на присъда. И сега по настоящето искам то да ми се приспадне. Аз лежа 2 години и 10 месеца, което е незаконосъобразно. Аз имам оправдателна присъда и съм го доказал и в момента надлежавам, къде не е предвидено. Да ми се направи приспадане на оправдателната присъда.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА на страните, че въз основа на разпореждане на съдията по делото е постъпила актуална справка за съдимост от 22.03.2023 година.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания.

Адв.Т.: Нямам искания.

МОЛИТЕЛЯТ А. К.: Представям постановление на СГП от 29.12.2021 година, с което прокурор при СРП е изпратил по компетентност на СГП молбата на молителя за приспадане на задържане по оправдателна присъда по НОХД № 808/1996 година на СРС, копие от протокол от съдебно заседание от 05.09.2022 година по НЧД № 2268/2022 година по описа на СГС, НО, 31 състав, определение от 21.10.2022 година по ВНЧД № 1090 по описа на САС, 9 състав, както и особено мнение на съдия К.Р. по ВНЧД № 1090/2022 година по описа на САС.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да бъдат приети представените от молителя писмени доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че са налице предпоставките за даване ход на съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Делото се докладва с прочитане молбата на молителя А. В. К. за определяне на едно общо наказание като съдът приспадне задържането по НОХД № 808 от 1996 година и приложи чл.417 от НПК.

МОЛИТЕЛЯТ А. К.: Поддържам молбата си.

ПРОКУРОРЪТ: Спорна се оказва правната природа на тази молба – дали става въпрос за искане по чл.417 или за групиране на вече наложени наказания на молителя. В първия случай компетентна е прокуратурата, във втория е съда. Ако се приеме, че молбата е за групиране на наказанията – оспорвам я по същество, но ако се приеме, че е за прилагане на чл.417 от НПК делото пред настоящия състав в момента се оказва лишено от предмет и поради това то би трябвало да бъде прекратено и изпратено на СГП по компетентност.

Представям и моля съда да приеме постановление на основание чл.59, ал.1 от НК от 03.02.2023 година, с което е оставена без уважение молбата на молителя А. В. К. за приспадане на задържането по НОХД № 808 от 1996 година.

МОЛИТЕЛЯТ А. К.: Не съм получил такъв документ. Значи съм получил някакъв друг документ, в който се твърди от Софийска градска прокуратура, в затвора в шкафчето ми е, че от периода, който съм лежал по оправдателна присъда на СРС 1996 година, който описват– дело № 808/1996г., че са приспадали една година и два месеца към друго наказание, една година остава на гараж, който едната година трябва да я приспадна към настоящето. Това казаха администрацията на затвора. „До момента“, вика,

„ние не можем да приспаднем едната година, което съдът е компетентен, който те е осъдил, по 417“. Това мога да ви кажа.

Адв.Т.: Да се приеме представеното от прокурора постановление.

СЪДЪТ НАМИРА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства за относими към производството по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА и ПРИЕМА протокол от 05.09.2022 година по НЧД № 2268 от 2022 година; определение от 21.10.2022 година по ВНЧД № 1090 по описа на САС, 9 състав; постановление на СГП от 29.12.2021 година и постановление на СГП от 03.02.2023 година.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите молбата като неоснователна предвид направените вече групирания на наказания на молителя от една страна и от друга предвид на това, че наказанието по НОХД № 3264 от 2021 година на СГС не може да бъде групирано с наказание от предишно осъждане поради отсъствие на законовите условия за това.

Адв.Т.: Всички знаем, че при кумулацията се определя едно общо наказание за множество престъпления, когато има условия за съвкупност и когато са извършени преди да има влязла в сила присъда, за което и да е от тях. В случая се касае за едно деяние, което е извършено 1996 година, то е следствено дело. Освен това, държа да подчертая, мярката е била „Подписка“, а тук коментираме дело № 3264 от 2021 година, което е постановено от вашия състав на 26.08.2021 година, съответно няма как да се извърши така исканата от моя клиент, за жалост, кумулация и да се наложи едно по-тежко наказание и евентуално хипотетично да бъде увеличено. Просто няма такава правна възможност.

МОЛИТЕЛЯТ А. К.: Аз съм бил за първи път осъждан и съм бил следствен. Не знам какво пише– оправдателна или такова. Би било трябва да ми се приспадне това лежане, следствен, под подписка съм бил. Аз съм го лежал в затвора това нещо. Предпоставките така гласят.

СЪДЪТ, на основание чл.297 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА последна дума на молителя.

МОЛИТЕЛЯТ А. К.: Моля да ми се направи кумулация и да ми се приспадне тази част.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ, след съвещание, НАМИРА следното:

Производството по делото е по реда на чл.306, ал.1, т.1 от НПК. Образувано е по молба на А. В. К. съдът да определи едно общо най-тежко наказание и приспадне задържането му по НОХД № 808 от 1996 година.

От материалите по делото е видно, че към настоящия момент молителят е осъждан 17 пъти, като са му правени различни кумулации.

Първата от тях включва НОХД № 789 от 1999 година, НОХД № 876 от 1999 година и НОХД № 877 от 1999 година.

Втората от тях включва НОХД № 789 от 1999 година, НОХД № 876 от 1999 година и НОХД № 877 от 1999 година, НОХД № 878 от 1999 година, НОХД № 918 от 1999 година и НОХД № 442 от 2001 година.

Третата направена до момента кумулация към тези пет – НОХД № 789 от 1999 година, НОХД № 876 от 1999 година и НОХД № 877 от 1999 година, НОХД № 878 от 1999 година, НОХД № 918 от 1999 година и НОХД № 442 от 2001 година, включва и НОХД № 145 от 2004 година, НОХД № 7933 от 2004 година и НОХД № 2984 от 2006 година.

Четвъртата от тях включва НОХД № 876 от 1999 година и НОХД № 877 от 1999 година, НОХД № 878 от 1999 година, НОХД № 918 от 1999 година, НОХД № 442 от 2001 година, НОХД № 145 от 2004 година, НОХД № 7933 от 2004 година, НОХД № 2984 от 2006 година и НОХД № 7920 от 2006 година.

Съдът намира, че към настоящия момент не са налице материално-правните предпоставки на разпоредбата на чл.23-25 от НК за определяне на едно общо най-тежко наказание.

От приложената по делото справка за съдимост се установява, че с присъда по НОХД № 1937 от 2020 година за деяние, извършено на 05.01.2020 година му е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от шест месеца. Присъдата е влязла в законна сила на 11.02.2020 година.

По НОХД № 9927 от 2016 година за деяние, извършено на 12-ти срещу 13-ти август 2015 година му е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от две години. Присъдата по това дело е влязла в законна сила на 01.04.2021 година.

С присъда по НОХД № 3264 от 2021 година за деяние, извършено на 29.06.2021 година му е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от две години и десет месеца. Присъдата е влязла в законна сила на 26.08.2021 година.

По силата на чл.23, ал.1 от НК ако едно лице е извършило няколко отделни престъпления преди да е имало влязла в сила присъда, за което и да е от тях, съдът налага най-тежкото. В случая не са налице предпоставките за определяне на едно общо най-тежко наказание измежду наказанията по последните три осъждания, тъй като деянията по тях са извършени след като вече е имало влязла в сила присъда.

По отношение искането на молителя съдът да приложи разпоредбата на чл.417 от НПК, съдът намира, че в тази част компетентна да се произнесе е СГП, като от представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства се установява, че с постановление, изходящ № П-168 от 2022 година от 03.02.2023 година прокурор при СГП е оставил без уважение молбата на А. В. К. да бъде зачетено предварителното задържане от 28.08.1996 година до 30.08.1996 година и от 11.10.1996 година до 09.10.1997 година, тъй като наказанието е изтърпяно на базата зачетен предварителен арест.

В тази връзка настоящият съдебен състав намира, че молбата следва да бъде оставена без уважение, поради което и на основание чл.306, ал.1, т.1 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на А. В. К. за определяне на едно общо най-тежко наказание по НОХД № 1937 от 2020 година, НОХД № 9927 от 2016 година и по НОХД № 3264 от 2021 година.

Определението подлежи на обжалване и протестиране в 15-дневен срок от днес пред Софийски апелативен съд.

На служебния защитник адвокат Т. да се издаде препис от протокола.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:40 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____