

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2325

гр. Пловдив, 07.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VIII СЪСТАВ, в закрито заседание на седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Екатерина Вл. Мандалиева

Членове: Недялка Д. Свиркова П.а
Величка З. Запрянова

като разгледа докладваното от Недялка Д. Свиркова П.а Въззивно частно гражданско дело № 20225300502274 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл. 274 и сл. от ГПК.

Образувано по въззивна частна жалба от Г. К. Т., ЕГН *****, и Н. М. Т., ЕГН *****, против определение № 6970/28,06,2022 г., постановено по гр. д. № 3837/2022 г. на РС Пловдив, 3 гр. състав, с което е прекратено производството пред посочения съд и делото е изпратено по подсъдност на РС Сливен.

С оплакване за незаконосъобразност на обжалвания акт, от въззивния съд се иска да го отмени и да върне делото на РС Пловдив за продължаване на съдопроизводствените действия. Жалбоподатели се основават на съображенията, че спорните вземания произтичат от СМР, извършени в недвижим имот, находящ се в гр. П., и разглеждането на делото от друг районен съд ще им причини неудобства и допълнителни разходи във връзка със събиране на доказателствата.

Ответникът по частната жалба Б. С. Б., ЕГН *****, заявява становище за неоснователност на жалбата и иска потвърждаване на обжалваното определение.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното:

Частната жалба е допустима, подадена е в срок и е изпълнена процедурата по чл. 275 и чл. 276 от ГПК за нейното администриране.

Производството пред РС е образувано по субективно и обективно съединени искове, предявени от Г. К. Т., ЕГН *****, и Н. М. Т., ЕГН *****, против Б. С. Б., ЕГН *****. Претендира се ответницата да бъде осъдена да заплати на ищците суми, индивидуализирани като стойността на припадащата се част от

извършени от ищите разходи във връзка със съсобствен между страните недвижим имот.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът е предявил възражение за неспазена местна подсъдност, тъй като постоянният ѝ адрес се намира в района на РС – гр. Сливен.

С обжалваното определение РС е приел възражението за основателно. Този извод се споделя и от настоящата инстанция по следните съображения:

Предявени са искове за заплащане на парични вземания, произтичащи от извършени разходи за съсобствени между страните недвижими имоти. Местно компетентният да разгледа спора съд е този по адреса на ответника – съобразно общото правило на чл. 105 от ГПК, доколкото не е налице нито една от особените хипотези, посочени в чл. 106-117 от ГПК. И тъй като постоянният адрес на ответника е в района на РС – гр. Сливен, този съд е местно компетентен да разгледа предявените искове.

Следователно обжалваното определение е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 6970/28,06,2022 г., постановено по гр. д. № 3837/2022 г. на РС Пловдив, 3 гр. състав, с което е прекратено производството пред посочения съд и делото е изпратено по подсъдност на РС Сливен.

Определението подлежи на касационно обжалване в едноседмичен срок от съобщаването, при наличие на предпоставките по чл. 280 от ГПК, пред Върховния касационен съд.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____