

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17516

гр. София, 23.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 35 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВА ЦВ. НЕШЕВА

като разгледа докладваното от ИВА ЦВ. НЕШЕВА Гражданско дело № 20221110132284 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 130 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Образувано е по искова молба, подадена от Р. П. П., срещу М. В. Д., Р. Г. М.. Предявен е конститутивен иск по чл. 135 ЗЗД за обявяване на покупко-продажба на недвижим имот: АПАРТАМЕНТ, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор *****.*****.265.60.5 (*****, точка, *****, точка, двеста шестдесет и пет, точка, шестдесет, точка, пет) по кадастрална карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-14/06.03.2009 г. на Изпълнителен директор на АГКК, последно изменение на кадастрална карта и кадастралните регистри, засягащо самостоятелен обект е от 09.12.2020 г., с адрес на имота: АДРЕС (*****), ***, етаж 1(едно), апартамент ** (петдесет и осем), като самостоятелен обект се намира в Жилищна сграда - многофамилна с идентификатор *****.*****.265.60 (*****, точка, *****, точка, двеста шестдесет и пет, точка, шестдесет), разположена в поземлен имот с идентификатор *****.*****.265 (*****, точка, *****, точка, двеста шестдесет и пет), с предназначение на самостоятелен обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта: 1 (едно), със застроена площ от 23.87 (двадесет и ти цяло и осемдесет и седем стотни) кв.м., състоящ се от една стая и обслужващи помещения, при съседни самостоятелни обекти в сградата, съгласно кадастрална схема: на същият етаж *****.*****.265.60.6 (*****, точка, *****, точка, двеста шестдесет и пет, точка, шестдесет, точка, шест), *****.*****.265.60.54(*****, точка, *****, точка, двеста шестдесет и пет, точка, шестдесет, точка, петдесет и четири); под обекта - няма; над обекта - *****.*****.265.60.12 (*****, точка, *****, точка, двеста шестдесет и пет, точка, шестдесет, точка, дванадесет) и при съседи по нотариален акт: от изток — апартамент. №** от запад - коридор, от север - стълбище и от юг - апартамент № 54, отгоре - апартамент № 65 и отдолу — мазета, заедно с 1.156 % (едно цяло сто петдесет и шест

хилядни върху сто) идеални части от общите части на сградата и толкова идеални части от правото на строеж върху, в което е построена сградата, обективизирана в нотариален акт № 68, том I, рег. № 2787, дело 60/2021 г. за недействителна спрямо ищеца.

В исковата молба се твърди, че ответникът М. В. Д. е длъжник на ищеца за сумата от 8 000 лева, представляваща обезщетение за търпени неимуществени вреди от побой. Според твърденията в исковата молба вземането е установено с влязла в сила присъда на 15.03.2021 г. На 23.03.2021 г. първите двама ответници са прехвърлили правото си на собственост върху цитирания имот в полза на третия ответник, който се е задължил да заплати цената на сина на прехвърлителите. Според ищеца сделката е имала за цел да осуети удовлетворяването му като кредитор.

С разпореждане от 05.09.2022 г. съдът е разпоредил връчване на препис от исковата молба, ведно с приложенията, да се връчат на тримата ответници.

Съдът е констатирал, че М. В. Д. и П. Н. Д. са призовани по реда на чл. 47, ал. 1 ГПК, поради което и според чл. 47, ал. 6 ГПК е необходимо производството да продължи с назначаване на особен представител на всяка от страните, който да осъществява процесуално представителство. С разпореждане от 04.09.2023 г. съдът е указал на ищеца да внесе депозит в размер на 1332 лева с оглед назначаване на особен представител на ответниците. За разпореждането ищецът е редовно уведомен на 19.09.2023 г. Не е изпълнил указанията на съда.

С разпореждане от 17.10.2023 г. съдът е дал повторна възможност на ищеца за изпълнение на указанията, за което ищецът е уведомен на 30.10.2023 г.

Поради неизпълнение на указанията на съда с определение № 42520/27.11.2023 г. производството е прекратено по отношение на двамата ответници. Определението не е обжалвано от ищеца и е влязло в сила на 19.12.2023 г.

Междувременно третият ответник Р. Г. М. е депозирал отговор на искова молба на 17.11.2022 г.

Предвид така изложеното и след осъществена служебна проверка според настоящия състав за ищеца липсва интерес от водене на производството и същото е недопустимо поради следното:

Искът по чл.135 ал.1 ЗЗД е на разположение на всеки кредитор - както на парично, така и на непарично вземане /ППВС №.1 от 29.03.1965 по г.д.№ 7/1964г./. Касае се за облигационен иск, който представлява средство за защита на кредитора в случай, че неговият длъжник предприема увреждащи действия, с които намалява имуществото си и/или затруднява удовлетворението от него - т.е. накърнява „общото обезпечение на кредитора” /чл.133 ЗЗД/. Целта на иска е да бъдат обявени за недействителни спрямо кредитора действията на длъжника, с които той го уврежда. Последиците от уважаването му се изразяват в това, че атакуваното действие - увреждащата сделка - остава действителна за

страните по нея /прехвърлител и приобретател/, но се счита за недействителна /т.е. за нестана/ по отношение на кредитора ищец – и той може да насочи изпълнението за удовлетворяване на вземането си към прехвърленото имущество, макар че то е преминало в патримониума на приобретателя. Чрез предявяването на иска се упражнява едно потестативно право - кредиторът да се удовлетвори от сумата, получена на публична продажба при принудително изпълнение върху вещта, обект на договора между длъжника и неговия съконтрагент. Последният понася санкцията да търпи изпълнение срещу нея за чужд дълг, ако е бил недобросъвестен при възмездното ѝ придобиване - действал е със знанието, че сделката е увреждаща - чл.135 ал.1 предл.2 ЗЗД, или ако е придобил вещта безвъзмездно; ако иска да се освободи от изпълнението, той може да плати на кредитора, погасявайки задължението на праводателя си, като след това търси възмездяване от него /Тълкувателно решение № 5/29.12.2014 по тълк. д.№.5/13, ОСГТК на ВКС/. В производството по иск по чл. 135 ЗЗД прехвърлителите и приобретателите по сделка, с която са прехвърлени имуществени права, са необходими другари.

В настоящия случай с влязло в сила определение от 27.11.2023 г. обаче производството е прекратено по отношение на продавачите по сделката за покупко-продажба, която ищецът моли да се обяви за недействителна спрямо него, с цел удовлетворяване на свое вземане по отношение на ответника Д.. Производството по делото е частично прекратено поради липсата на процесуална активност от страна на ищеца, който макар два пъти да е уведомяван за необходимостта да внесе депозит за особен представител, не е сторил това, не е депозирал и никаква молба по делото, с която да уведоми, че е възпрепятстван за това.

Предвид характера на производството – претенция за обявяване на недействителност на цялата сделка, обективизирана в нотариален акт № 68, том I, рег. № 2787, дело 60/2021 г. спрямо ищеца – кредитор на страна по сделката, и необходимостта за съвместно участие на тримата ответници по делото, съдът намира, че липсва интерес за продължаване на производството по отношение само на твърдения приобретател на имота. Следва да се подчертае, че дори и приповторно конституиране на двамата ответници съпрузи предвид липсата на процесуална активност от страна на ищеца то производството не би могло да продължи.

Ето защо, исковата молба следва да бъде върната, а производството по делото – прекратено.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 130 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА искова молба, вх. № 123054/15.06.2022 г., подадена от Р. П. П. в частта, с която се предявява иск по чл. 135 ЗЗД срещу Р. Г. М..

Определението подлежи на обжалване от ищеца в едноседмичен срок от съобщението с частна жалба, подадена пред Софийски градски съд.

Препис от определението да се връчи на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____