

ПРОТОКОЛ

№ 92

гр. София, 11.05.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 15 СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай Николов

Съдебни Даниела Илиева Данаилова
заседатели: Михаела Гочева Михайлова

при участието на секретаря Рени Ив. Атанасова
и прокурора В. Т. Ж.

Сложи за разглеждане докладваното от Николай Николов Наказателно дело от общ характер № 20211100204820 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ М. АТ. М. се явява лично.

В съдебно заседание присъства упълномощеният му защитник АДВОКАТ В.К. от САК с приложено по делото пълномощно от съдебната фаза на процеса.

В съдебно заседание се явява и изисканият от съда в предходно съдебно заседание за защитник на подсъдимия – АДВОКАТ Н.Н. от САК, определена с уведомително писмо № 61 699 от 2022 година на САК за такъв.

Адв.К.: Представям и моля да приемете болничен лист, установяващ основателна причина за неявяването ми в предходното съдебно заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪДЕБНИЯ СЪСТАВ ДОКЛАДВА приложен в кориците на делото проект за споразумение за решаване на настоящето дело, като във връзка с този проект за споразумение и изявлението на подсъдимия в предходното съдебно заседание, че желае делото да бъде решено със споразумение, е поискал от САК определяне на защитник на подсъдимия с оглед изискванията на чл.384 от НПК за участието на такъв в производството по реда на глава 29 от НПК, като в съдебно заседание се явява адвокат Н. от САК.

Адв.К.: Желая делото да бъде решено със споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ М.М.: Желая делото да бъде решено със споразумение.

С оглед заявеното от защитника и подсъдимия, както и това, че евентуално в днешното съдебно заседание делото може да бъде решено на тази инстанция, то СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОСВОБОЖДАВА адвокат Н. от съдебно заседание без да я назначава за резервен защитник на подсъдимия.

Препис от протокола от днешното съдебно заседание да бъде издаден на адвокат Н. за послужване пред НБПП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните по даване ход на разпоредителното заседание, СЧИТА, че не са налице процесуални пречки същото да бъде проведено в днешното съдебно заседание, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ПРОВЕРИ самоличността на подсъдимия въз основа на документ за самоличност, а именно лична карта:

М. АТ. М., роден на ***** година, българин, български гражданин, неосъждан, неженен – живее на семейни начала, със средно образование, работи, ЕГН *****, адрес: гр.София, бул.“*****

СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на подсъдимия.

РАЗЯСНИ на подсъдимия процесуалните му права в настоящето производство.

ПОДСЪДИМИЯТ М.М.: Получил съм съобщението преди повече от седем дни. Разбрах процесуалните си права в разпоредителното заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания за отводи.

С оглед заявеното от страните

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да вземат отношение по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Настоящото дело е подсъдно на СГС, като няма основание за спиране или прекратяване на наказателното производство. Считам, че на досъдебна фаза не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са накърнили правата на подсъдимия или неговия защитник. По т.4 са налице основания за разглеждане на делото по диференцирана процедура, доколкото със защитата сме постигнали споразумение, проект на което ви е представен в писмен вид. Няма основания за разглеждане на делото при закрити врата, за привл на резервен съдия, съдебен заседател, преводач или тълковник или извършване на процесуално-следствени действия по делегация. Взета е мярка за неотклонение „Парична гаранция“, която е внесена. На тази етап няма основания за нейното изменение, като в случай на одобряване на така представеното споразумение моето предложение ще бъде на основание чл.461, ал.5 от НПК изпълнението върху разноските да бъде сторено върху т.нар. парична гаранция. Искания за събиране на нови доказателства нямам и моля да насрочите делото по реда на глава 29 от НПК.

Адв.К.: Делото е подсъдно на сгс. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не е допуснато никакво нарушение в досъдебното производство, отстранимо или което би довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила дотолкова, доколкото има постигнато споразумение с държавното обвинение. Разглеждане на делото при закрити врата не е необходимо, привличане на резервен съдия или съдебен заседател също. Мярката за процесуална принуда не бива да се изменя, а когато приключи делото считам, че сумата, която е внесена, не може да бъде автоматично преведена, като задължението на подсъдимия следва да бъде възстановено от съда. Нямам искания за събиране на нови доказателство. Делото да бъде решено по реда на глава 29 от НПК.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на подсъдимия да вземе отношение по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ М.М.: Поддържам заявеното от защитника ми. Нямам какво да добавя.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ, след като изслуша становището на страните по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК, се ОТТЕГЛИ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ, след проведено тайно съвещание след като взе предвид становището на страните във връзка с въпросите по чл.248, ал.1 от НПК, НАМИРА следното:

На първо място съдът счита че делото е подсъдно на СГС с оглед неговата както местна, така и родова подсъдност.

Не са налице основания за прекратяване на наказателното производство, нито за неговото спиране.

Не са налице и основания за прекратяване на съдебното производство поради допуснати съществени отстраними нарушения в хода на досъдебното производство, които да са довели до нарушаване процесуалните права на подсъдимия в същото.

С оглед докладвания от председателя още в предходното съдебно заседание проект за споразумение за решаване на същото, а и заявеното от страните в днешното съдебно заседание, че желаят делото да бъде решено със споразумение, то съдът счита, че са налице основания за провеждане на производство по особените правила, визирани в процесуалния закон, а именно по реда на чл.381 и следващите от НПК, което се явява производство по реда на глава 29 от НПК.

Не са налице основания за назначаване на резервен съдия, съдебен заседател, нито за разглеждане на делото при закрити врати.

Към настоящия момент съдът не счита и че са налице основания за изменение или отмяна на взетата по отношение на подсъдимия в хода на досъдебното производство мярка за неотклонение „Парична гаранция“, като с оглед неговото процесуално поведение, а именно явяването му на съдебни заседания до момента, настоящият съдебен състав счита, че тази мярка за неотклонение към настоящия момент адекватно изиграва своята процесуална роля.

Не са налице и основания, водещи до необходимост от събиране на доказателства към настоящия момент.

Водим от горното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

Делото е подсъдно на СГС.

НЕ СА НАЛИЦЕ основания за спиране и прекратяване на наказателното производство.

НЕ СА НАЛИЦЕ и основания за прекратяване на съдебното производство поради допуснати отстраними процесуални нарушения в хода на досъдебното производство, които да са довели до съществено ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

Не са налице и основания за промяна на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение в размер на 1000 лева.

С оглед заявеното от страните за готовност на провеждане на производство по реда на глава 29 от НПК, то на основание чл.252, ал.1 от НПК

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО по реда на глава 29 от НПК.

Подсъдимият е със снета самоличност в днешното съдебно заседание, като СЪДЪТ РАЗЯСНИ на подсъдимия процесуалните му права в настоящето производство.

ПОДСЪДИМИЯТ М.М.: Разбрах процесуалните си права в настоящето производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ в производството по реда на глава 29 от НПК.

Делото се докладва от председателя на съдебния състав. *(докладва се)*

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на представителя на държавното обвинение да направи кратко изложение на обстоятелствата касателно обвинението, за което подсъдимият е предаден на съд. *(докладва се)*

ПОДСЪДИМИЯТ М.М.: Разбирам за какво престъпление съм предаден

на съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪДЕБНИЯ СЪСТАВ ДОКЛАДВА проект за споразумение за решаване на настоящето дело, постигнато между представител на СГП, а именно прокурор Ж. и адвокат К. в качеството му на упълномощен защитник на подсъдимия М.. *(докладва се)*

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам споразумението и моля да го одобрите като непротиворечащо на закона и морала. Допълнително искам да заявя, че това, което прочетохте във връзка с 4 броя банкноти, не е правилно записано в споразумението, Касае се за банкноти с номинал 100 евро, които са неистински.

Адв.К.: Считам, че постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала. Моля съда да го одобри.

СЪДЪТ, на основание чл.384, ал.1, вр.чл.382, ал.4 от НПК, ПРИСТЪПВА към изслушване на подсъдимия М. АТ. М..

ПОДСЪДИМИЯТ М.М.: Разбирам в какво престъпление съм обвинен и предаден на съд. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението. Съгласен съм с тях. Желая делото да бъде решено със споразумение. Съгласен съм направеното от държавното обвинение предложение за изменение на споразумението относно номинала на банкнотите, които следва да бъдат отнети в полза на държавата, да бъде променено. Доброволно подписах декларацията във връзка с решаване на делото със споразумение.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на подсъдимия, на основание чл.384, ал.1 от НПК, вр.чл.382, ал.6 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И :

ВПИСВА в протокола от днешното съдебно заседание окончателния вид на споразумението.

СПОРАЗУМЕНИЕ:

по НОХД № 4820/2021 г. по описа на СГС,НО, 15 състав

Днес, 23.03.2022 г., между В.Ж., прокурор при Софийска градска

прокуратура, и адв. В.К. – САК, защитник на М. АТ. М. – подсъдим по НОХД № 4820/2021 г. по описа на СГС, НО, 15^{-ти} с-в, се сключи настоящото споразумение на основание чл. 384 НПК, по силата на което:

I. Подсъдимият М. АТ. М., ЕГН *****, роден на ***** г. в гр. София, българин, български гражданин, неосъждан, таксиметров шофьор, неженен, с адрес: гр. София, бул. „*****“ се признава за **ВИНОВЕН** в това, че:

На 29.06.2021 г. до около 16,30 часа, в гр. София, гр. София, бул. „*****“ на етаж първи /над сутерен/, **без надлежно разрешително /изискващо се съгласно разпоредбата на чл. 73 ал. 1, чл. 30 и чл. 31 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите /ЗКНВП/ и чл. 1 от Наредбата за условията и реда за разрешаване на дейностите по чл. 73, ал. 1 от ЗКНВП вр. чл. 30 от ЗКНВП/, е държал с цел разпространение високорискови наркотични вещества – коноп и амфетамин**, с обща легова равностойност **624,06 лв.**, като конопът и амфетаминът са включени в Списък I „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманитарната и ветеринарната медицина“ – Приложение № 1 към чл. 3, ал. 1 от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, приета на основание чл. 3, ал. 2 и ал. 3 от ЗКНВП/, разпределени в четири обекта, както следва:

Коноп с нето тегло 0,91 гр., с процентно съдържание на наркотичен компонент тетрахидроканабинол – 18 %, на обща стойност 5,46 лв;

Коноп с нето тегло 4,80 гр., с процентно съдържание на наркотичен компонент тетрахидро канабинол – 15 %, на обща стойност 28,80 лв;

Амфетамин с нето тегло 12,71 гр., с процентно съдържание на наркотичен компонент амфетамин – 6 % на обща стойност 281,30 лв;

Амфетамин с нето тегло 6,95 гр., с процентно съдържание на наркотичен компонент амфетамин – 6 %, на обща стойност 208,50 лв.,

Престъпление по чл.354а, ал. 1, изр. 1, пр. 4 НК.

Съобразявайки целите на наказанието, визирани в разпоредбата на чл. 36 от НК, страните се споразумяват на подс. М. АТ. М. да бъде определено

наказание при условията на чл. 354а, ал. 1, изр. 1, пр. 4 НК, във връзка с чл. 55, ал. 1, т. 1 НК, а именно: „Лишаване от свобода“ за срок **1 /една/ година**, изпълнението на което да бъде отложено по реда на чл. 66, ал. 1 НК за срок от **3/три/ години**. Страните се споразумяват на подсъдимия да бъде наложено кумулативно предвиденото в състава на престъплението чл. 354а, ал. 1, пр. 4 от НК наказание „глоба“ в размер на 5000 лв.

На основание чл. 59, ал.1, вр. ал.1, т.1 от НК в случай на привеждане в изпълнението на наказанието лишаване от свобода се приспада времето, през което подсъдимият е бил задържан за срок от 24 часа по ЗМВР, като един ден задържане се зачита за един ден лишаване от свобода.

На основание чл. 281, ал.5, т.6 НПК, вр. чл. 354а, ал.6, вр. чл.112, ал. 2 НПК и чл. 91, ал.2 ЗКНВП веществените доказателства – коноп и амфетамин, предадени на съхранение в ЦМУ, съгласно протокол, приложен на л. 74, следва да бъдат отнети в полза на държавата и унищожени.

На основание чл. 381, ал.5, т.6 НПК веществените доказателства – първоначални и транспортни опаковки на обектите, запечатани съответно с картони серия А 04442335 и А0415075, 1 бр. ел. взна, запечатана с картон серия А0415074, всички на съхранение в 05 РУ-СДВР, следва да бъдат отнети в полза на държавата и унищожени като вещи без стойност.

На основание чл. 381, ал.5, т.6 НПК и чл.53, ал. 2, б.„а“ НК веществените доказателства – 4 бр. банкноти с номинал – 100 евро (неистински)„ запечатани с картон серия А 0449815, на съхранение в БНБ, следва да се отнемат в полза на държавата;

На основание чл. 381, ал.5, т. 6 НПК следва да бъде върнат на подс. М. АТ. М. – мобилен телефон „Самсунг Галакси“, запечатан с картон серия А *****, на съхранение в 05 РУ-СДВР.

На основание чл. 381, ал.5, т.6, вр. чл.189, ал.3 от НПК направените по делото разноси в размер на 621,60 лв., платими по сметка на СДВР, се възлагат на подсъдимият, както и на основание чл.190 ал.2 НПК – 5 лв. за издаване на изпълнителен лист, платими по сметка на СГС.

II. След одобряването му от съда, настоящото споразумение има последиците на влязла в сила присъда.

III. С престъплението не са причинени съставомерни имуществени

вреди.

IV.Споразумението е за престъпление, извън посочените в чл. 381, ал.2 от НПК.

ПРОКУРОР: (В.Ж.)	ЗАЩИТНИК: (В.К.)
	ПОДСЪДИМ: (М. АТ. М.)

Д Е К Л А Р А Ц И Я

по чл.381, ал.6 НПК

М. АТ. М., ЕГН *****, роден на ***** г. в гр.София, българин, български гражданин, неосъждан, таксиметров шофьор, неженен, с адрес: гр.София, бул.“*****

Д Е К Л А Р И Р А М :

Отказвам се от съдебното разглеждане на делото по общия ред. Съгласен съм с постигнатото споразумение, разбирам неговите последици и съм го подписал доброволно.

Запознат съм с обстоятелството, че определението на съда по чл.382 НПК е окончателно и на основании ечл.383, ал.1 от НПК има последиците на влязла в сила присъда.

	ПОДСЪДИМ: (М. АТ. М.)
--	--

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ, след съвещание и след като взе предвид съдържанието на споразумението и изявлението на подсъдимия М., че желае делото да бъде решено със споразумение, НАМИРА, че с оглед това, че от инкриминираната дейтелност, за която подсъдимият М. е предаден на съд, липсват причинени съставомерни имуществени вреди, СЧИТА, че постигнатото между прокурор Ж. в качеството ѝ на представител на СГП и адвокат К. в качеството му на упълномощен защитник на подсъдимия М. АТ. М. споразумение не противоречи на закона и на морала, с оглед на което и на основание чл.384, ал.1, вр.чл.382, ал.7 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ОДОБРЯВА постигнатото между прокурор В.Ж. в качеството ѝ на представител на СГП и адвокат В.К. в качеството му на упълномощен защитник на подсъдимия М. АТ. М. споразумение за решаване на НОХД № 4820 от 2021 година по описа на СГС, НО, 15 състав.

На основание чл.24, ал.3 от НПК, с оглед това, че делото е решено със споразумение

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕКРАТЯВА производството по настоящето дело.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО се занима и с мярката за неотклонение, взета по отношение на подсъдимия М. АТ. М. и с оглед разпоредбата на чл.383, ал.1 от НПК, а именно, че одобреното от съда споразумение има характер на влязла в сила присъда

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия М. АТ. М. мярка за неотклонение „Парична гаранция в размер на 1000 лева“.

Определенията на съда са окончателни.

СЪДЪТ УКАЗВА на държавното обвинение, че не разполага с правомощия да задържа паричната гаранция, наложена на подсъдимия, тъй като тези компетенции са единствено в дискрецията на съдебен изпълнител.

Адв.К.: С оглед представения болничен лист моля да ми отмените

глобата.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

СЪДЪТ, с оглед представения в днешното съдебно заседание болничен лист от адвокат К., НАМИРА, че са били налице обективни основания при последния, възпрепятстващи го да се яви в предходно съдебно заседание.

Водим от горното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ наложената на адвокат К. в предходното съдебно заседание глоба в размер на 500 лева.

ПРОКУРОРЪТ: Моля за препис от протокола.

Адв.К.: Моля за препис от протокола.

Да се издадат незаверени преписи от протокола от днешното съдебно заседание на СГП и защитника на подсъдимия.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____