

# РЕШЕНИЕ

№ 101

гр. \*\*\*\*, 12.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – \*\*\*\*, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Гергана Р. Петрова

при участието на секретаря **ДЕСИСЛАВА АНДР. СТОЯНОВА** като разгледа докладваното от Гергана Р. Петрова Административно наказателно дело № 20241420200170 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.58д-63д от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) и е образувано по жалба на Г. Н. М., против наказателно постановление (НП) № 1064/18.12.2023 г., издадено от Директора на РДГ- Берковица, с което за нарушение на чл.213 ал.1 т.1 и т. 2 от Закона за горите на основание чл.266 ал.1 от същия закон и чл.53 ал.1 и ал.2 от ЗАНН са му наложени административни наказания: Глоба в размер на 500 лв. за нарушение по чл.213 ал.1 т.1 от ЗГ и Глоба в размер на 500 лв. за нарушение по чл.213 ал.1 т.2 от ЗГ. В жалбата се поддържа, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно и издадено от некомпетентен орган без делегирана законова компетентност и конкретно упълномощаване за административно-наказателна дейност от действащия министър на Земеделието и Изпълнителна агенция по горите. Излага се, че в нарушение на основен принцип в административното правораздаване „Non bis in idem“ който забранява за едно нарушение да се налагат две административни наказания, с обжалваното Наказателно постановление са наложени на жалбоподателя две глоби. Излага се също, че главната цел на ЗГ е да предотврати незаконната сеч и добив на дървесина, а не да наказва български граждани, почистващи горите, които събират паднали и изсъхнали клони от гори и дерета. Според жалбоподателя не било налице извършено от него административно нарушение.

Иска се отмяна на НП, като се излагат подробни доводи и съображения в тази насока. При условията на евентуалност се моли за прилагане на чл.28 ЗАНН. Претендират се разноси.

Ответникът по жалбата - Директор на РДГ-Берковица в с.з. се представлява от ю.к. \*\*\*\*. Същият моли депозираната жалба да бъде оставена без уважение, а обжалваното НП да бъде потвърдено от съда като правилно и законосъобразно. Не претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на противната страна и претендира намаляването му до предвидения минимум.

Настоящият състав намира депозираната жалба за процесуално допустима. Подадена е в преклузивния срок, предвиден в чл.59 ал.2 ЗАНН, от лице, имащо право и интерес от обжалване, и против акт от категорията на обжалваемите - НП. Разгледана по същество, депозираната жалба се явява основателна.

Настоящият състав, след като се запозна със събраните по делото доказателства, доводите и съображенията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 22.11.2023 г. свидетелят К. К. – гл. специалист – горски инспектор към РДГ Берковица, посетил дома на жалбоподателя в с. \*\*\*\*, обл. \*\*\*\* и установил, че в същия се съхраняват 0,50 пр.куб.м. дърва за огрев, вид зимен дъб, сурови, немаркирани без контролна горска марка и без превозен билет – документ, доказващ законния им произход. При това приел, че жалбоподателят е извършил нарушение по чл.213 ал.1 т.1 ЗГ и по чл.213 ал.1 т.2 ЗГ и му съставил АУАН. АУАН е съставен на мястото на нарушението и е връчен на жалбоподателя лично, като същият е вписал възражение, че е намерил дървата в гората отрязани и си ги докарал в къщи. Въз основа на така съставения акт, при идентично словесно описание на извършеното нарушение и посочване, че са нарушени разпоредбите на чл.213 ал.1 т.1 ЗГ и на чл.213 ал.1 т.2 ЗГ, на 18.12.2023 г. е издадено атакуваното наказателно постановление, с което на основание чл.266 ал.1 ЗГ на жалбоподателя са наложени две глоби в размер на по 500 лева.

Изложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателства – показанията на изслушаните свидетели и от приложените по делото материали - писмени доказателства.

По делото са събрани следните писмени доказателства: Наказателно постановление № 1064 от 18.12.2023 г. - оригинал; Пощенски плик № R PS 3000 01WKDB 6 - оригинал; Пощенски плик № R PS 3540 002D8J Z - оригинал; Известие за доставяне № ИД PS 3500 005CVW X - оригинал; АУАН Серия А00 № 0111982 от 22.11.2023 г. - оригинал; Констативен протокол Серия А00 №147734 от 22.11.2023 г. - оригинал; Входящ лист № РДГ 01 -08868/ 04.12.2023 г. - заверено копие; Длъжностна характеристика от 12.04.2022 г. - заверено копие; Длъжностна характеристика от 15.11.2022 г. - заверено копие; Заповед № РД49-199/16.05.2011 г. - заверено копие; Трудов договор от 21.04.2011 г. - заверено копие;

Писмените доказателства /с изключение на НП/ не се оспорват от страните, при което съдът няма основание да не ги цени и изважда от доказателствения материал.

При гледане на делото са събрани и гласни доказателства, чрез разпит на актосъставителя К. К., свидетелят Б. Б. - присъствал при извършването на проверката и при съставянето на акта, както и свидетелите доведени от жалбоподателя - свидетелят \*\*\*\* и свидетелят \*\*\*\*.

От показанията на свидетелите се установява, че на посочената по-горе дата в двора на жалбоподателя, находящ се в с. \*\*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ №1 се съхраняват дърва без КГМ и

превозен билет.

Съдът кредитира изцяло показанията на всички свидетели, които са безпристрастни, логични и последователни. Свидетелите споделят свои непосредствени впечатления и не са заинтересувани от изхода на делото. Показанията им се подкрепят и от писмените доказателства по делото

От доказателствения материал безспорно се установява датата на извършване на проверката, какво е установено по време на същата, както и това, че като нарушител е установен именно жалбоподателя. Изложената фактическа обстановка се установява безпротиворечиво, не се оспорва от страните, поради което съдът намира, че не е необходимо по-подробното съвкупно и поотделно анализиране на доказателствената съвкупност.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от ПРАВНА СТРАНА следното: Жалбата е депозирана от легитимна страна, в предвидения от законодателя преклузивен срок и срещу наказателно постановление от категорията на обжалваемите, поради което се явява процесуално допустима. Разглеждайки жалбата по същество, съдът намира следното: АУАН е съставен при спазване на предвидена в чл.40 и чл.43 ЗАНН процедура и съдържа предвидените в чл.42 ЗАНН реквизити. Наказателното постановление е изготвено, съгласно изискванията на чл.57 ал.1 ЗАНН и в него не се установяват пороци от външна страна, като описаното нарушение кореспондира изцяло с посоченото в АУАН. И АУАН, и НП са издадени от компетентни органи, като в тях достатъчно подробно са описани обстоятелствата, при които е прието, че са извършени нарушенията, начина на констатиране на същите, подробно и точно е описана правната им квалификация, както и кой текст от кой закон е нарушен. Описанието, така както е направено по никакъв начин не накърнява правото на нарушителя да разбере срещу какво именно нарушение да организира защитата си. Правната квалификация е прецизна и в съответствие с текстовото описание на състава на административното нарушение. АУАН и НП са съставени в сроковете по чл.34 ал.1 и ал.3 ЗАНН. Изследвайки материално-правната законосъобразност на НП, съдът приема, че от установеното по делото от фактическа страна еднозначно и безпротиворечиво се установява, че на 22.11.2023 г., в дома на жалбоподателя е установено, че съхранява 0,50 пр.куб.м. дърва за огрев, вид зимен дъб, сурови, немаркирани с контролна горска марка и без превозен билет – документ, доказващ законния им произход. При това, съдът приема, че жалбоподателят е извършил нарушение по чл.213 ал.1 т.1 ЗГ и по чл.213 ал.1 т.2 ЗГ. Нарушенията са и субективно съставомерни. Жалбоподателят е знаел, че няма право да съхранява дърва за огрев, немаркирани с контролна горска марка и без превозен билет, доказващ законния им произход. Въпреки това е извършил нарушенията, при което съдът приема, че те са извършени при съзнаване на обществената опасност на деянието и на неговите общественоопасни последици. При преценка за правилността на приложената санкционна норма, съдът констатира, че вменените нарушения са наказуеми по смисъла на чл.266, ал.1 ЗГ. Съдът констатира, обаче и това, че се касае за 0,5 кум.м. дърва за огрев, което количество на дървесината е незначително и съответно на ниска стойност, макар такава да не е установена по административно-наказателната преписка. Това, съобразено с размера на двете наложени глоби, всяка в размер на по 500 лв., дава основание да се приеме, че санкциите са несъразмерни и неадекватни на действително извършеното. Отделно от това, няма данни жалбоподателят да има други нарушения, т.е. касае се за инцидентно нарушение. Ето защо, съдът приема, че разглежданият случай е с по-ниска степен на обществена опасност от останалите нарушения от същия вид и попада в хипотезата на чл.28 ЗАНН, даващ основание да се приеме маловажност на случая, неподлежащ на санкциониране по смисъла на чл.266 ал.1 ЗГ.

При изложените доводи, съдът намира жалбата за основателна, а НП за неправилно и незаконосъобразно, което налага неговата отмяна. В същото време в изпълнение на чл.63

ал.2 т.2 ЗАНН жалбоподателят трябва да бъде предупреден, че при извършването на друго административно нарушение по ЗГ в едногодишния срок от влизане в сила на решението, представляващо маловажен случай, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

При този изход на делото ответникът следва да заплати на жалбоподателя разноски по делото в размер на 400 лв. - адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, на основание чл.63 ал.2 т.2 ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ, на основание чл.63 ал.2 т.2 ЗАНН, Наказателно постановление № 1064/18.12.2023 г., издадено от Директора на РДГ - Берковица, с което за нарушения по чл.213 ал.1 т.1 и т.2 от Закона за горите, на основание чл.266 ал.1 ЗГ, на Г. Н. М. от с. \*\*\*\*, обл. \*\*\*\* са наложени две административни наказания - глоби в размер на по 500 лева.

ПРЕДУПРЕЖДАВА на основание чл.63 ал.2 т.2 ЗАНН Г. Н. М. от с. \*\*\*\*, обл. \*\*\*\*, че при извършването на друго административно нарушение по Закона за горите в едногодишния срок от влизане в сила на настоящото решение, представляващо маловажен случай, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

ОСЪЖДА Регионална дирекция по горите Берковица да заплати на Г. Н. М. разноски по делото в размер на 400 лв. - адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд гр. \*\*\*\* в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението.

**Съдия при Районен съд – \*\*\*\*:** \_\_\_\_\_