

РЕШЕНИЕ

№ 23

гр. Велико Търново , 08.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО в закрито заседание на осми април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Георги Драгостинов

като разгледа докладваното от Георги Драгостинов Търговско дело № 20214100900007 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Образувано е по жалба на "МУЛТИ ТРЕЙД"-ООД, гр. С., против отказа на Длъжностното лице по регистрацията при Агенцията по вписванията от 26.01.2021 година да постанови заличаване на съдружника Е. И. Б. и да впише преобразуването на дружеството в еднолично.

Агенцията по вписванията, гр. София, се е възползвала от правото си по чл. 25, ал. 2, изречение последно от ЗТРРЮЛНЦ да подаде отговор по жалбата на дружеството. Изложила е доводи за процедурната ѝ недопустимост и за неоснователността ѝ по същество. Жалбата била подадена от адвокат, който не е упълномощен да представлява дружеството, а само управителя на последното.

Заради следващата от чл. 451 и 452 от ГПК пречка за изключваният съдружник в дружество с ограничена отговорност да се разпорежда с дела си, исканото вписване не можело да бъде направено. Претендира разноси.

Съдът обсъди наведените доводи и след преценка на доказателствата по делото приема:

По допустимостта на жалбата:

Отводът на Агенцията за процедурна недопустимост на жалбата е неоснователен. Упълномощителят по пълномощното, въз основа на което подадена жалба против постановлението на Агенцията, е овластил адвокат Н.Б. в качеството си на управител на дружеството-заявител. След като мандатът е даден от управител, очевидно е, че представляваното лице е дружеството, поискало вписване, а не лицето, подписало овластителния акт.

Извън това, липсата на представителна власт не води до недопустимост на извършеното процесуално действие, още по-малко до липса на легитимация, а до задължение на съда да даде възможност за саниране на извършените без представителна власт действия – чл. 101 във връзка с чл. 540 от ГПК.

По същество:

Дружеството-жалбоподател е поискало заличаване на съдружника Е. И. Б. и вписване на дружеството като еднолично. За доказване на въпросните обстоятелства към заявлението са приложени протокол от Общо събрание с решения в смисъла, в който се иска вписване, покани и нов учредителен акт на "МУЛТИ ТРЕЙД"-ООД, гр. С.

За да откаже исканото вписване, Длъжностното лице по регистрацията е приело, че дяловете на изключвания съдружник били запорирани, а последицата от това била невъзможност за прекратяване на членственото правоотношение със съдружника, дори и по реда на изключването. В мотивите на атакувания акт е добавено, че удовлетворяването на исканото вписване би zlepоставило интереса на кредиторите на изключвания съдружник, защото биха могли да претендират само стойността на дружествения дял на съдружника-длъжник към момента на изключването му, съгласно чл. 125, ал. 3 от ТЗ.

Жалбата е основателна.

Запорът върху дружествените дялове на изключвания съдружник не пречка за заличаваненето му от търговския регистър.

По отношение на кредитора, ползващ се от наложения запор, напускането на съдружника и следващото от това прехвърляне на дружествените дялове ще се счита за нестанало и такъв кредитор ще има правата в съдържанието и обема преди прехвърлянето на длъжниковите дялове. Той не би бил поставен в позиция да търпи евентуалната неплатежоспособност на третото задължено по запора лице – дружеството с ограничена отговорност, защото капиталовата същност на последното налага освободените дялове на изключения съдружник да бъдат поети от останалите съдружници, респективно със стойността им да се намали капитала на дружеството. В последния случай условие за това би било представянето на обезпечение. Така, ако дружеството предпочете намаляване на

капитала с дяловете на напусналия, преди това кредиторът ще получи обезпечение и от хирографарен, ще стане обезпечен кредитор – чл. 150, ал. 1 от ТЗ. Изключването би дало повече права на такъв кредитор, отколкото е имал преди прекратяването на членството на неговия длъжник. За кредитор, наложил запор върху дялове на длъжника в търговско дружество, прекратяване на членство няма. В това се състои относителната недействителност на актовете на дружеството по изключване на съдружника, респективно актовете на последния по напускане на дружеството – чл. 452, ал. 1 от ГПК.

Запорирането на дялове не само не лишава съдружника от разпоредителна власт върху тях – аргумент от чл. 452, ал. 1 от ГПК, а в редица хипотези налага заличаването на напусналия съдружник. Както кредиторът, по чието искане е наложен запорът, така и всеки последващ присъединил се кредитор, могат да упражнят правата по запора, защото спрямо тях прекратяването на членственото правоотношение между дружество и длъжник не важи. След като не съществува и теоретичен вариант чужди на регистърното производство позаличаване на изключения съдружник лица да бъдат засегнати, не съществува нито практическо, нито законово съображение исканото заличаване да бъде отказано. Заличаването би спазило изискванията към търговския регистър по чл. 7 и сл. от ЗТРЮЛНЦ да бъде актуален, отразявайки действителното правно положение на вписаните търговци.

Доводите по отговора на жалбата са неоснователни.

От цитираните в отговора на Агенцията текстове на ГПК следва точно обратния и изложен по-горе извод за необходимост от постановяване на исканото заличаване.

Неправилно, като противоречащо на чл. 517, ал. 3 от ГПК, е виждането, че кредиторът на напускащия или изключен съдружник ще има право на стойността на дружествения дял към момента на напускането. Преди всичко следващата от закона относителна недействителност на прехвърлянето на дяловете на напускащия запазва длъжника като съдружник в отношенията между дружеството и кредитора. На второ място, реализацията на запора става чрез прекратяване дружеството, а не чрез изплащане на определената по реда на чл. 125, ал. 3 от ТЗ стойност. Кредиторът се удовлетворява от стойността, равна на ликвидационния дял на съдружника-длъжник, а не от тази на дружествения му дял, предметната към момента на напускането му.

Като не е съобщило горното съотношение между материални норми на ТЗ и тези на ГПК относно последиците на наложените процедурни обезпечения, Длъжностното лице по регистрацията е постановило неправилен отказ, който следва да бъде отменен по реда на настоящата производство и до му се даде указание да извърши исканото вписване.

С оглед изхода на спора и правилата на чл. 78 от ГПК Агенцията по вписванията няма право на разноси и такива не следва да й се присъждат.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

Отменя, по реда на чл. 25, ал. 4 и 5 от ГПК, отказа на Длъжностното лице по регистрацията при Агенцията по вписванията № 20210125161528 от 26.01.2021 год., за заличаване на Емил Иванов Блажев като съдружник в "МУЛТИ ТРЕЙД"-ООД, гр. С. и вписване преобразуване на дружеството в еднолично.

Указва на Агенцията по вписванията, по реда на чл.25, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ, да извърши исканото вписване.

Решението подлежи на обжалване пред Великотърновски апелативен съд в седемдневен срок от съобщението до жалбоподателя и Агенцията по вписванията.

Съдия при Окръжен съд – Велико Търново: _____