

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26054

гр. София, 25.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 76 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАЯ Й. МИХАЙЛОВА

като разгледа докладваното от МАЯ Й. МИХАЙЛОВА Гражданско дело № 20221110137956 по описа за 2022 година

като разгледа докладваното от председателя **гражданско дело № 37956** по описа за **2022 година**, за да се произнесе, съдът взе предвид следното:

В изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **28.09.2023 г.** от **15.00 часа**, за когато да се призоват страните.

Съдът, след като констатира, че исковата молба е редовна, а предявеният иск – допустим, на основание чл. 146, ал. 1 във вр. с чл. 140 от ГПК, изготви **следния проект за доклад по делото:**

1. Ищецът ГФ е предявил срещу ответника М. П. К. осъдителен иск с **правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 558, ал. 7 КЗ** за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **623, 64 лв.**, представляваща изплатено от ищеца застрахователно обезщетение по щета № 19110504/10/31/2019 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 11.07.2022 г., до окончателното изплащане на сумата. Претендира разноски.

Ищецът твърди, че на 22.10.2019 г. настъпило ПТП с участието на ответника, управляващ л.а. „...“ с рег. №..., и л.а. „...“ с рег. № ..., по вина на ответника – несъобразена с пътните условия скорост. Ответникът не е имал задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“.

Представя към исковата молба под опис заверени преписи от документи, като тези писмени доказателствени средства следва да бъдат приети като допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда материалноправен спор.

2. В едномесечния преклузивен срок по чл. 131 ГПК ответникът не е депозирал отговор на исковата молба.

По исковете:

Предявен е иск с правно основание **чл. 45, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 558, ал. 7 КЗ.**

На основание чл. 154 ГПК:

При тези твърдения на ищеца възникването на спорното право се обуславя от осъществяването на следните предпоставки: 1. да са били причинени неимуществени или имуществени вреди на трети лица, свързани с притежаването и използването на моторно превозно средство, и 2. причинителят на вредите да не е имал сключена задължителна застраховка “Гражданска отговорност”, покриваща отговорността за причинените вреди. Всички тези предпоставки, като и изплащането на обезщетение на пострадалото лице в претендирания размер, който съответства на претърпените вреди, следва да се установят в процеса на доказване от ищеца, за които обстоятелства ищецът сочи доказателства.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията, ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри, ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

ПРИЕМА за разглеждане предявения иск.

ДОПУСКА представените писмени доказателства от ищеца с исковата молба.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за окончателно уреждане на правния спор, предмет на делото.

Да се изпрати на страните препис от настоящото определение, като съдът им указва, че могат **най-късно** в първото по делото заседание да вземат становище във

връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

В случай, че в този срок страните не представят писмени доказателства или не поискат допускането на гласни доказателствени средства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, **те губят възможността да направят това по-късно**, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____