

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14473

гр. София, 02.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 62 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА**

като разгледа докладваното от **ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА** Гражданско дело № 20231110168001 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба от „Топлофикация София“ ЕАД против Л. И. Х..

На основание чл.146, ал.1, вр. чл.140, ал.3 ГПК и като съобрази фактическите твърдения на страните, съдът изготвя следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**:

Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл.422 ГПК, вр. чл.415 ГПК, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.149 ЗЕ и чл.422 ГПК, вр. чл.415 ГПК, чл.86, ал.1 ЗЗД.

Ищецът твърди, че между него и ответницата е възникнало договорно правоотношение с предмет – доставка на топлинна енергия /ТЕ/ за битови нужди за топлоснабден имот: апартамент № 52, находящ се в гр. София, ж.к. „***“, аб. № 132763.

Твърди, че за процесния имот се дължат:

сумата **129, 57** лв. главница, представляваща стойност на доставена топлинна енергия за периода м.05.2020 г. – м.12.2020 г., ведно със законна лихва от датата на исковата молба до изплащане на вземането;

сумата **27, 29** лв. мораторна лихва върху нея за периода 15.09.2021 г. – 14.07.2023 г.,

за които суми е издадена заповед за изпълнение от 08.08.2023 г. по чл.410 ГПК по ч.гр.д. № 42224/2023 г. на СРС, ГО, 62 състав, връчена по реда на чл.47, ал.5 ГПК.

Моли съда да постанови решение, с което да признае за установено по отношение на ответницата съществуването на вземанията, предмет на заповедта за изпълнение. Претендира разноски.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответницата Л. И. Х. чрез назначения особен представител адв. К., с който оспорва исковите. Оспорва качеството на ответницата на клиент на топлинна енергия за исковия период по съображения, че не е собственик/ползвател на

процесния имот. Оспорва съществуването на облигационно правоотношение между страните за исковия период. Позовава се на давност. Оспорва претенцията за мораторна лихва по съображения относно липсата на доказана забава на длъжника. Моли съда да отхвърли предявените искове.

Отговорът на исковата молба не е подписан от адв. К., с оглед на което следва да бъдат дадени указания за привеждането му в съответствие с нормата на чл.131, ал.2, т.6 ГПК.

В тежест на ищеца е да докаже при условията на пълно и главно доказване: съществуването на облигационно правоотношение между страните през исковия период с предмет – доставка на топлинна енергия за битови нужди; качеството на ответницата на клиент на топлинна енергия за битови нужди през исковия период, както и че до процесния имот, който е топлоснабден, е доставена топлинна енергия на стойност исковата сума; че през исковия период е извършвана услугата дялово разпределение, както и че стойността ѝ възлиза на исковата сума.

По иска за мораторна лихва **в тежест на ищеца** е докаже: съществуването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и че дължимата мораторна лихва е в размер на исковата сума.

В тежест на ответницата е да докаже всички свои правоизключващи, правоунищожаваци, правоотлагащи, правопогасяващи възражения.

В тежест на ответницата е да докаже плащане на задълженията.

С оглед възражението за давност, **в тежест на ищеца** е да докаже спиране/прекъсване на давността.

Безспорно е между страните, че:

- процесният имот е топлоснабден;
- до процесния имот за исковия период е доставяна топлинна енергия на стойност исковата сума;
- за исковия период в имота е извършвана услугата дялово разпределение от „Бруната“ ООД на стойност исковата сума.

По доказателствата:

Към настоящото дело следва да се приложи ч.гр.д. № 42224/2023 г. на СРС, ГО, 62 състав.

Представените с исковата молба писмени доказателства следва да бъдат допуснати като допустими, относими и необходими за изясняване предмета на спора.

Следва да се уважи искането на ищеца Агенция по вписванията да бъде задължена да представи нотариален акт за дарение на недвижим имот № 54, том XX, дело № 3337/1985 г. на СРС за процесния имот: апартамент № 52, находящ се в гр. София, ж.к. „***“.

Исканията на ищеца за допускане на СТЕ и ССЕ следва да се оставят без уважение, доколкото касаят безспорни между страните обстоятелства, а

по отношение на ССЕ – и доколкото не се твърдят плащания за исковия период.

Следва да бъде уважено доказателственото искане на ищеца да бъде задължено третото лице-помагач на основание чл. 190 ГПК да представи: документи за главен отчет на уредите за дялово разпределение, съставяни за процесния имот и период; изравнителни сметки за исковия период; документи във връзка с връчването на изравнителни сметки, протоколи за неосигурен достъп и документи за сертификация на уредите за дялово разпределение.

По искането по чл.219, ал.1 ГПК:

В исковата молба е направено искане по чл.219, ал.1 ГПК за привличане на трето-лице помагач на страната на ищеца на фирмата извършвала услугата дялово разпределение на потребената в сградата - етажна собственост ТЕ за процесния период – „Бруната“ ООД. Обосновава правния интерес от искането с обстоятелството, че за отопляемия обект има въведено дялово разпределение, което е извършвано от посочените фирми.

Съдът намира, че искането е основателно. За да стигне до този извод съобрази, че за ищцовото дружество е налице правен интерес от привличането на търговеца, който е извършвал за процесния период отчитане на потребената топлинна енергия, доколкото евентуалното отхвърляне на предявените искове би довело до възможност за упражняване на регресно притезание от страна на ищеца към него.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **30.05.2024 г. от 09:45 часа**, за която дата да се призоват страните.

УКАЗВА на ответницата, представлявана от адв. К., в едноседмичен срок от съобщението да приведе отговора на исковата молба в съответствие с изискването на чл.131, ал.2, т.6 ГПК, като подпише същия.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

КОНСТИТУИРА, на основание чл. 219, ал. 1 ГПК, като трето лице-помагач на страната на ищеца „Бруната“ ООД.

ПРИЛАГА ч.гр.д. № **42224/2023** г. на СРС, ГО, 62 състав.

ДОПУСКА представените с исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 192 ГПК, Агенция по вписванията, да представи нотариален акт за дарение на недвижим имот № 54, том XX, дело № 3337/1985 г. на СРС за процесния имот: апартамент № 52, находящ се в гр. София, ж.к. „***“, в едноседмичен срок от съобщението.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на Агенция по вписванията препис от молба по чл.192 ГПК (л.9 от делото).

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 190 ГПК, третото лице-помагач „Бруната“ ООД в едноседмичен срок от съобщението да представи документи за главен отчет на уредите за дялово разпределение съставяния за процесния имот и период; изравнителни сметки за исковия период; документи във връзка с връчването на изравнителни сметки, протоколи за неосигурен достъп и документи за сертификация на уредите за дялово разпределение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на СТЕ и ССЕ.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА СТРАНИТЕ, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://mediator.mjs.bg>). Медиацията е платена услуга.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ третото лице-помагач, като му се връчат преписи от исковата молба, настоящото определение, отговора на исковата молба, като в призовката се посочи, че може да вземе становище по предявения иск, по направените доказателствени искания, възраженията на страните, както и да посочи и представи доказателства по делото в срок до датата на насроченото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____