

РЕШЕНИЕ

№ 450

гр. Бургас, 01.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, LX ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ФИЛИП СТ. РАДИНОВ

при участието на секретаря ЖАСМИНА Н. СЛАВОВА
като разгледа докладваното от ФИЛИП СТ. РАДИНОВ Гражданско дело № 20222120107166 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава тринадесета от ГПК.

Образувано е по предявен от МБАЛ „Сърце и мозък“ ЕАД срещу „БГ Инвест 76“ ЕООД, иск за осъждане на ответника да заплати на ищеца **сумата от 21634,73 лева**, представляваща обезщетение имуществени вреди, изразяващи се в увреждания на фасадата на собствената на ищеца сградата, находяща се в - профил фасаден, пана ограда 2,5 бр., скоби за ограда 10 бр., лампа градинска, камера на трафопост, рамка прозорец, стъклопакет в бр., врати 9 етаж, повреда по кл.камера АНУ 8.3, повреда по кл.камера АНУ 8.1, въздуховоди, колена и връзки АНУ 8.1, повреда по кл.камера АНУ 3, комин, капак комин, стена 5x5=25 кв.м., еталбонд, стреха стълбище С. , стол метален плетен 2,5 бр., стол метален плетен, дъски 2 бр., маса 2 бр., врати вътрешни, пана 10 бр. и Капак покривен за Аху 6 за подмяна 1.2x1.5м, причинени вследствие на противоправно бездействие на ответника, собственик на строителен обект, находящ се на около четиридесет и пет метра от болница „Сърце и мозък“ гр. Бургас - на 17.09.2022 г. ответникът не е обезопасил разположените на осми етаж от строителен обект, находящ се на около четиридесет и пет метра от болница „Сърце и мозък“ гр. Бургас немонтирани строителни платна и други строителни материали, които под въздействието на силен вятър са откъснати от обекта и са нанесли процесните щети по фасадата на сградата, собственост на МБАЛ „Сърце и мозък“ ЕАД, находяща се в, **ведно със законна лихва**, считано от увреждането – 17.09.2022 г. до окончателното изплащане на задължението, **на основание чл. 49 от ЗЗД. Съединени за разглеждане са предявени от „БГ Инвест 76“ ЕООД срещу „Комфорт строй 2009“ ООД обратен иск** за осъждане на ответника по обратния иск в случай на уважаване на предявения първоначален иск и след изпълнение на постановеното срещу ответника по него осъдително решение да заплати на ищеца по обратния иск **сумата от 21634,73 лева**, представляваща обезщетение имуществени вреди, изразяващи се в

увреждания на фасадата на собствената на ищеца сградата, находяща се в - профил фасаден, пана ограда 2,5 бр., скоби за ограда 10 бр., лампа градинска, камера на трафопост, рамка прозорец, стъклопакет, стъклопакет, врати 9 етаж, повреда по кл.камера АНУ 8.3, повреда по кл.камера АНУ 8.1, въздуховоди, колена и връзки АНУ 8.1, повреда по кл.камера АНУ 3, комин, капак комин, стена 5х5=25 кв.м., еталбонд, стреха стълбище С. , стол метален плетен 2,5 бр., стол метален плетен, дъски 2 бр., маса 2 бр., врати вътрешни, пана 10 бр. и Капак покривен за Аху 6 за подмяна 1.2х1.5м, причинени вследствие на противоправно бездействие на ответника, собственик на строителен обект, находящ се на около четиридесет и пет метра от болница „Сърце и мозък“ гр. Бургас - на 17.09.2022 г. ответникът не е обезопасил разположените на осми етаж от строителен обект, находящ се на около четиридесет и пет метра от болница „Сърце и мозък“ гр. Бургас немонтирани строителни платна и други строителни материали, които под въздействието на силен вятър са откъснати от обекта и са нанесли процесните щети по фасадата на сградата, собственост на МБАЛ „Сърце и мозък“ ЕАД, находяща се в, **ведно със законна лихва**, считано от увреждането – 17.09.2022 г. до окончателното изплащане на задължението, **на основание чл. 54 от ЗЗД**.

В исковата молба и уточняваща молба от 29.11.2022 г. се твърди, че на 17.09.2022 г. ответникът не е обезопасил разположените на осми етаж от строителен обект, находящ се на около четиридесет и пет метра от болница „Сърце и мозък“ гр. Бургас немонтирани строителни платна и други строителни материали, които под въздействието на силен вятър са откъснати от обекта и са нанесли процесните щети по фасадата на сградата, собственост на МБАЛ „Сърце и мозък“ ЕАД, находяща се в, като не е окомплектовал и пристегнал платната едно за друго или към вертикални носещи елементи, вследствие което са причинени следните щети по фасадата на сградата и терена - профил фасаден, пана ограда 2,5 бр., скоби за ограда 10 бр., лампа градинска, камера на трафопост, рамка прозорец, стъклопакет, стъклопакет, врати 9 етаж, повреда по кл.камера АНУ 8.3, повреда по кл.камера АНУ 8.1, въздуховоди, колена и връзки АНУ 8.1, повреда по кл.камера АНУ 3, комин, капак комин, стена 5х5=25 кв.м., еталбонд, стреха стълбище С. , стол метален плетен 2,5 бр., стол метален плетен, дъски 2 бр., маса 2 бр., врати вътрешни, пана 10 бр. и Капак покривен за Аху 6 за подмяна 1.2х1.5м.

Направено е искане за уважаване на предявения иск.

Претендира се присъждането на съдебно - деловодни разноски, за което е представен списък по чл. 80 от ГПК.

В законоустановения срок по чл. 131 ал. 1 от ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, в който е застъпено становище за неоснователност на предявения иск. Оспорват се твърденията на ищеца, че процесните щети са причинени от вещи собственост на ответника, наличието на виновно поведение на ответника и лицата, на които е възложено да извършват стротирелно-монтажни работи на сторителния обект, както и причинната връзка между поведението на ответника и причинените вреди. В условията на евентуалност са наведени твърдения за наличието на непредвидимо и непредотвратимо събитие от извънреден характер – силна буря, което изключва отговорността на ответника, доколкото същият и лицата, на които е възложено да осъществяват СМР на обекта са положили дължимата грижа за обезопасяване на процесните строителни материали, която грижа ги освобождава от отговорност независимо дали е довела до очаквания резултат.

Съединен за разглеждане по реда на чл. 219 от ГПК е предявен от „БГ Инвест 76“ ЕООД срещу „Комфорт строй 2009“ ООД регресен иск по чл. 54 от ЗЗД. Твърди се, че ответното дружество е възложило на „Комфорт строй 2009“ ООД по силата на Договор от 01.06.2022 г., осъществяването на СМР на процесния строителен обект, репз. обезопасяването на строителните материали. Поддържа се, че изпълнителят не е изпълнил задължението си да обезопаси строителните материали, с което си бездействие виновно е причинил вреди на ищеца по повод изпълнение на възложената му по договора работа. Сочи се, че последното е обусловило правния интерес на ответното дружество от предявяване на

обратен иск срещу дружеството изпълнител, в случай на осъдително решение срещу ответника по предявения първоначален осъдителен иск.

Направено е искане за отхвърляне на предявения иск.

Претендира се присъждането на направените в производството съдебно-деловодни разноски, за което е представен списък по чл. 80 от ГПК.

В законоустановения срок по чл. 131 ал. 1 от ГПК ответникът по обратния иск е подал отговор, в който е застъпено становище за неоснователност на обратния иск. Не се оспорва твърдението на ищеца по обратния иск, че с ответника по същия е сключен договор, по силата на който „Комфортстрой-2009“ ООД се е задължил да построи процесната сграда, но се поддържа, че по силата на този договор материалите са на възложителя – ищецът по обратния иск, поради което изпълнителят не следва да носи отговорност за причинените вреди. Оспорва се твърдението на ищеца, че на осмия етаж от сградата е имало поставени кофражни платна, като се твърди, че към момента на причиняване на процесните вреди, от трети до девети етаж са били декофрирани и всички строителни отпадъци са изнесени на място посочено от възложителя, съобразно чл. 9 от договора. В условията на евентуалност се сочи, че страните по обратния иск са солидарно отговорни, поради което се поддържа, че същият следва да бъде уважен срещу ответника само до размер на половината от претенцията. По отношение на първоначалния иск се оспорва наличието на причинна връзка между описаното в исковата молба събитие и причинените вреди. Излага се, че вероятно вредите са настъпили поради неполагане на дължимата грижа от ищеца за опазване на собствените си вещи, вследствие на разразилата се буря. Направено е възражение, че уврежданията са вследствие на непредвидимо и непредотвратимо юридическо събитие, а не от деяние.

Направено е искане за отхвърляне на предявения иск, а в условията на евентуалност за уважаване срещу ответника само до размер на половината от претенцията.

Претендира се присъждането на направените в производството съдебно-деловодни разноски, за което е представен списък по чл. 80 от ГПК.

В съдебното заседание, чрез процесуалния си представител, ищецът поддържа предявените иски.

В съдебното заседание, чрез процесуалния си представител, ответникът поддържа отговора на исковата молба и предявения обратен иск. Депозирана е писмена защита от 15.02.2023 г.

В съдебното заседание, чрез процесуалния си представител, ответникът по обратния иск поддържа отговора на исковата молба. Депозирана е писмена защита от 14.02.2023 г.

След съвкупна преценка на доказателствата по делото и съобразявайки становището на страните, съдът приема за установено следното **от фактическа страна**:

Представени по делото като писмени доказателства са описи на увреденото имущество /л. 7 – л. 9/.

Приет по делото е сключен между „БГ Инвест 76“ ЕООД и „Комфорт Строй - 2009“ ООД договор от 01.06.2022 г., по силата на който на последния е възложено да изгради в груб строеж сграда в УПИ, вк. по плана на ПЗ „С. “, гр. Бургас в ПИ по КК гр. Бургас /л. 37/.

По делото е изслушано заключение на вещо лице по възложена съдебно-оценителна експертиза, от което се установява, че общата стойност на щетите с вкл. ДДС възлиза на 21518 лева, като в заключението в табличен вид са онагледени стойностите на всяка вреда поотделно /л. 136/.

Ангажирани са от ищеца гласни доказателства, чрез разпит на свидетеля П. С. /..... на ищеца/, от чийто показания се установява, че на 17.09.2022 г. около 16.30 часа свидетелят е бил в сградата на ищеца, при което е задухал буреносен вятър, вследствие

което се разхвърчали дървени кофражни платна от шести, седми и осми на строителен обект, находящ се на около 70 метра диагонално от болницата, на левия ъгъл на Т-образното кръстовище, вдясно от входа на болницата и част от тези платна са се блъскали в сградата на болницата, вкл. по фасадата, етажите и покрива на сградата на болницата. Установява се, че етажите, на които са складирани платната в строителния обект не са били затворени със тухлени стени, а самите платна не са били обезопасени. Установява се, че след като бурята е отминала, работници от строителния обект са прибрали разпръснатите от вятъра строителни материали, а свидетелят, заедно с още няколко работника са обходили сградата на болницата, при което са установили, че вследствие бурята са настъпили вреди – имало е следи от удари по фасадата, лявата част на покрива, втори етаж, имало е увреждания на декоративни пана оградни платна и скъсани скоби, козирката на спешния център, лампа, счупен стъклопакет на девети етаж, вследствие удар на платно с врата в болницата, същата се е отворила и е причинила вреди в залата, на покрива климатичните камери са били наранени, липсвал е комин на отоплителните, счупени са столове в кафенето и декоративни прегради за скрийе на климатиците, на девети етаж имало кофражно платно и половин дъска. Установява се, че сградата на болницата преди бурята е нямала увреждания. След обхода свидетелят и колегите му изгледали видеозаписите от камерите монтирани в сградата на болницата и видели как кофражните платна са увредили различните части на сградата на болницата /л. 77/.

По делото по инициатива на ответника е разпитан свидетелят С. Я. /..... на ответника/, от чийто показания се установява, че дружеството-ответник строи сграда, находяща се на около 60 метра диагонално от болницата, на левия ъгъл на Т-образното кръстовище, вдясно от входа на болницата. Установява се, че на 17.09.2022 г. свидетелят не бил на обекта, тъй като е бил на повикване на друг обект, на който бурята е съборила оградата. На поставени въпроси, свидетелят отговоря, че не разполага с информация дали по етажите на строителния обект е имало разположени декофрирани кофражни платна и дали по сградата на болницата, вследствие бурята са причинени вреди /л. 79/.

По делото по инициатива на ответника по обратния иск е разпитан свидетелят Б.Б. /..... на ответника по обратния иск/, от чийто показания се установява, че на 17.09.2022 г. свидетелят със своя екип са били на процесния обект и са декофрирали и прибирали строителни материали и пособия. Установява се, че на процесната дата на обекта е нямало поставени обезопасителни мрежи /л. 80/.

Въз основа на изложената фактическа обстановка и съобразявайки становището на страните, съдът достигна до следните **правни изводи**:

За успешното провеждане на предявените иски следва да бъде установено в процеса при условията на пълно и главно доказване кумулативното наличие на следните предпоставки, както следва: По исковете с правно основание чл. 49 от ЗЗД в тежест на ищцата е да установи – видът и обема на претърпените имуществени вреди, включително, че стойността на материалите и труда за ремонт са на обща стойност равна на претендираното с исковата молба; че тези вреди се намират в причинна връзка с противоправно поведение (действие или бездействие) на лице, на което отговорният по чл. 49 от ЗЗД (ответникът) е възложило работа, включително, че твърдяните в исковата молба увреждания са настъпили; че вредите са причинени при или по повод изпълнение на възложената от ответника работа. Ответникът следва да установи всички свои правоизключващи и правопогасяващи възражения, включително възражението за наличие на непреодолима сила, както и твърденията си, че е положена дължимата грижа за обезопасяване на строителните материали. Според чл. 45 ал. 2 от ЗЗД вината се предполага до доказване на противното.

Страните по делото не спорят, че причинените на ищеца вреди, настъпили на 17.09.2022 г. са, както следва: Профил фасаден, пана ограда 2,5 бр., скоби за ограда 10 бр., лампа градинска, камера на трафопост, рамка прозорец, стъклопакет в бр., врати 9 етаж, повреда по кл.камера АНУ 8.3, повреда по кл.камера АНУ 8.1, въздуховоди, колена и връзки АНУ 8.1, повреда по кл.камера АНУ 3, комин, капак комин, стена 5x5=25 кв.м.,

еталбонд, стреха стълбище С. , стол метален плетен 2,5 бр., стол метален плетен, дъски 2 бр., маса 2 бр., врати вътрешни, пана 10 бр. и Капак покривен за Аху 6 за подмяна 1.2x1.5м.

По делото не се спори, а и от приетия като писмено доказателство договор от 01.06.2022 г., сключен между „БГ Инвест 76“ ЕООД и „Комфорт Строй - 2009“ ООД се установи, че на последния е възложено да изгради в груб строеж сграда в УПИ , вк. по плана на ПЗ „С. “, гр. Бургас в ПИ по КК гр. Бургас /л. 37/.

Спорен между страните по делото е въпросът дали вредите са причинени, вследствие непреодолима сила, респ. случайно събитие или в резултат от поведение, за което ответникът отговоря.

От показанията на разпитания по делото, по инициатива на ищеца, свидетел П.С. се установи, че на 17.09.2022 г. около 16.30 часа свидетелят е бил в сградата на ищеца, при което е задухал буреносен вятър, вследствие което се разхвърчали дървени кофражни платна от шести, седми и осми на строителен обект, находящ се на около 70 метра диагонално от болницата, на левия ъгъл на Т-образното кръстовище, вдясно от входа на болницата и част от тези платна са се блъскали в сградата на болницата, вкл. по фасадата, етажите и покрива на сградата на болницата. Установява се, че етажите, на които са складирани платната в строителния обект не са били затворени със тухлени стени, а самите платна не са били обезопасени. Установява се, че след като бурята е отминала, работници от строителния обект са прибрали разпръснатите от вятъра строителни материали, а свидетелят, заедно с още няколко работника са обходили сградата на болницата, при което са установили, че вследствие бурята са настъпили вреди – имало е следи от удари по фасадата, лявата част на покрива, втори етаж, имало е увреждания на декоративни пана оградни платна и скъсани скоби, козирката на спешния център, лампа, счупен стъклопакет на девети етаж, вследствие удар на платно с врата в болницата, същата се е отворила и е причинила вреди в залата, на покрива климатичните камери са били наранени, липсвал е комин на отоплителните, счупени са столове в кафенето и декоративни прегради за скрийе на климатиците, на девети етаж имало кофражно платно и половин дъска. Установява се, че сградата на болницата преди бурята е нямала увреждания. След обхода свидетелят и колегите му изгледали видеозаписите от камерите монтирани в сградата на болницата и видели как кофражните платна са увредили различните части на сградата на болницата /л. 77/. Като съобрази възможната заинтересованост на свидетеля – работник при ищеца, съдът дава вяра на депозираните от него показания, тъй като същите са пълни, последователни и основани на непосредствени възприятия. Достоверността на показанията на свидетеля не се опровергава и от тези депозираните от другите двама разпитани по делото свидетели. От показанията на разпитания по делото свидетел С. Я./..... на ответника/ се потвърди местонахождението на процесния строителен обект, в съответствие с описаното от свидетеля П. С. и че същият е поет за изграждане от ответника. На поставени въпроси, свидетелят отговоря, че не разполага с информация дали по етажите на строителния обект е имало разположени декофрирани кофражни платна и дали по сградата на болницата, вследствие бурята са причинени вреди /л. 79/. От показанията на свидетеля Б.Б. на ответника по обратния иск/ се установи, че на 17.09.2022 г. свидетелят със своя екип са били на процесния обект и са декофрирали и прибирали строителни материали и пособия. Установява се, че на процесната дата на обекта е нямало поставени обезопасителни мрежи /л. 80/. Съдът кредитира показанията на свидетелите на ответника и на ответника по обратния иск, тъй като същите са пълни, логични и безпротиворечиви по между си.

При анализа на свидетелските показания оценени в тяхната съвкупност се стига до извод, че процесните кофражни платна към момента на бурята са били разположени на шести, седми и осми етаж на строителния обект на ответника, който е възложил изграждането на сградата в груб строеж на ответника по обратния иск. Недвусмислено се установи местонахождението на процесния строителен обект и че той е в непосредствена близост до болницата. Установи се и че процесните платна не са били прикрепени едно към друго или към друг предмет по начин, че при промяна на метеорологичните условия да бъде предотвратено тяхното разпиляване. От показанията на свидетеля П. С. се установи, че

именно силният вятър е разпилял платната от етажите на строителния обект, част от които са паднали на земята, а друга част са се блъснали в сградата на болницата. От показанията на този свидетел се установи, че върху сградата на болницата преди бурята е нямало увреждания, тоест процесните увреждания. След бурята, причинната връзка за една част от твърденията от ищеца вреди се установяват пряко от показанията на свидетеля на ищеца, за друга част се извежда косвено. Въз основа на лични, непосредствени възприятия, такива направени при обхода и възприятия при изглеждане на видеозаписите от събитието свидетелят П.С. изрично е изброил, че процесните платна са увредили фасаден профил, оградни пана и скобите към тях, градинска лампа. Че тези увреждания са причинени от процесните платна се установява не само по това, че свидетелят изрично го е заявил, но и предвид обстоятелството, че по делото се установи, че е имало множество платна по фасадата и в градината на болницата, които навлизайки в със сила в градината на болницата са унищожили всичко попадащо в траекторията им на движение. Показанията на свидетеля установи наличие на счупени стъклопакети, от което логично може да се направи извод, че е била счупена и рамката към която са били прикрепени стъклопакетите, макар свидетелят изрично да не го е посочил. По същият начин логично може да се направи извод, че щом от показанията на свидетеля се установява, че платната са повредили климатици и декоративни съоразения към тях, то увредени са били и въздуховоди, колена и връзки, които са част от климатиците, но се закупуват и заплащат отделно. От показанията на свидетеля е установено, че същият пряко е възприел /лично, при обход и след преглед на видеонаблюдение/ увреждането от процесните платна на дъски, стена на сградата, врати на девети етаж. Свидетелствано е за липсващ комин и капака му на покрива на сградата на болницата. Макар да не е изрично посочено, че свидетеля е възприел лично как платно е счупило комина, този извод може да бъде направен от това, че при обхода на покрива на сградата е имало платно и че коминът не може да бъде счупен само от силен вятър /поне не е известно някоя сграда да е останала без комин от силен вятър/. Установи се, че платно е попаднало на откритото кафене на терасата и е увредило столове, но логично уврежданията на масите са причинени също от платното макар и свидетелят да не посочил изрично, че са увредени и маси. След като платното е навлязло със сила в кафенето съвсем логично е унищожило всичко, което е попаднало в траекторията на движението му, включително и твърденията от ищеца еталбонд и стреха, за които от таблицата поместена в заключението на вещото лице се установява, че се намират в кафенето. Показанията на свидетеля Б. Б. , според които след бурята са висели еталбонди по сградата на болницата потвърждават наличието на процесната вреда. Този свидетел не е депозирал показания за лични възприятия относно причината, поради която са висели еталбондите, но този извод се прави при съвкупната оценка на неговите показания и тези на свидетеля на ищеца, според които кофражно платно е попаднало и кафенето на болницата. От показанията на свидетеля на ищеца се установиха увреждания на пана, покривен капак и вътрешни врати вследствие удар с дъска, които са увредени вследствие сблъсъка на кофражно платно и чуването на външна врата. Направените извод за установена причинна връзка между процесните увреждания и ударите процесните кофражни платна не се разколебава от обстоятелството, че свидетелят на ищеца не назова точната бройка на всеки от увредените елементи или пък, че не назова изрично някой от предметите, доколкото се касае до множество увредени предмети по цялата сграда, изминал е значителен период от процесното събитие и депозиране на показанията на свидетелят и същият не би могъл да изброи точно всички увредени предмети и тяхната бройка. Достатъчно е обаче, че по делото се установи, че преди бурята сградата на болницата е била здрава, по време на бурята кофражни платна са се сблъскали с фасадата, етажите и покрива на сградата на болницата и след бурята са констатирани процесните вреди, за които и без специални знания може да се заключи, че могат да бъдат причинени само вследствие от удар с друг твърд предмет, но не и само въз основа на вятъра.

От гореизложеното може да бъде направен изводът, че процесните увреждания по сградата на болницата не са причинени вследствие от силния вятър, а именно от кофражните платна разположени в строителния обект на ответника.

По отношение на въпроса дали процесните увреждания са следствие на поведение, за което ответника следва да отговаря, съдът приема следното: По делото е установено, че процесните увреждания по сградата на болницата са причинени вследствие на удари с кофражните платна, които под въздействието на силния вятър са разпилени върху и около болницата. Установи се и че строителството на обекта на ответника е възложено на ответника по обратния иск, който е извършвал действия по декофриране на платната и към деня на увреждането. По делото се установи и че процесните кофражни платна не са били обезопасени по какъвто и да е начин чрез поставяне на обезопасителни мрежи или прикрепването им едно към друго по начин, че да не могат да бъдат отнесени от силен вятър. Това не е сторено и на процесната дата, след като небето се е заоблячило /по данни на свидетеля на ответника/ и вятърът е започнал постепенно да се усилва, макар фактически да е имало такава възможност. В случая, обикновеното окомплектоване на платната чрез привързването им с въжета или метална тел би се оказало достатъчно за предотвратяване на вредите, защото вятърът не би могъл да повдигне всички платна едновременно. Касае се до неполагане от лицата, на които ответникът е възложил работа, на елементарна бдителност и грижа за предотвратяване причиняването на вреди на трети лица, които при други обстоятелства можеше и да се изразят в телесни увреждания или смърт. Противоправността на деянието на ответника в случая е обусловена именно от бездействието на лицата, на които същият е възложил построяването на процесния обект, изразяващо се в необезопасяване на процесните кофражни платна след тяхното декофриране. Поради това и ответникът дължи обезщетение за причинените на ищеца имуществени вреди в резултат на бездействието на лицата, на които е възложила дейностите по построяване на процесната сграда. В тази връзка независимо от наличието на описи на щетите от застраховател, по делото няма данни ищецът да е предявявал застрахователна претенция за процесните щети, респ. да му е било изплатено застрахователно обезщетение. Липсва и възражение на ответника в тази насока. По делото е депозирано заключение на вещото лице по възложената съдебно – оценителна експертиза, от което се установи, че причинените на ищеца вреди, изчислени по средни пазарни цени възлизат на стойност 21518 лева, до който размер предявеният иск е основателен и следва да бъде уважен, за разликата над този размер до предявения следва да бъде отхвърлен.

В тази връзка въпреки указаната на ответника тежест на доказване, включително по реда на чл. 146 ал. 2 от ГПК, същият не е ангажирал доказателства установяващи по несъмнен начин направеното с отговора на исковата молба възражение за форсмажор, тоест, че твърденият в отговора на исковата молба вятър, представлява непредвидимо и непредотвратимо събитие от извънреден характер, изключващо вината на ответника. Напротив по делото се установи, че вятърът постепенно е започнал да се усилва и небето се е заоблячило, при което при полагане на дължимата грижа ответникът е могъл и да предвиди, че вятъра може да продължи да се усилва, и да предотврати разпиляването на кофражните платна чрез простото им привързване с подръчни материали.

В допълнение към изложеното може да се посочи и че дори, и да бъде възприето, че вятърът в конкретния случай може да бъде окачествен като внезапно, непредвидимо и непреодолимо събитие от извънреден характер, то по делото не са ангажирани доказателства, че ответникът е положил дължимата грижа за обезопасяването на строителния обект. Ответникът може да се освободи от отговорността си като установи, че е положил дължимата грижа като е взел всички необходими и възможни мерки за обезопасяване на строителния обект, но само и единствено поради въздействието на непреодолима сила е настъпило увреждане на личността или имуществото на трети лица. Вредоносният резултат при непозволеното увреждане обаче не може да бъде следствие от случайно събитие, когато той се предхожда от виновно поведение на ответника – така Решение № 166/10.03.2010 г. по гр. д. № 4284/2008 г. на IV г. о. на ВКС. В случая, ответникът не ангажира доказателства, че е обезопасил процесните кофражни платна и че въпреки това силният вятър ги е разпилял. Обратно, по делото се установи, включително от свидетелите разпитани от ответниците, че строителния обект не е бил заграден и платната не са били привързани едно към друго.

По всички изложени по-горе съображения, съдът приема, че направеното от ответника възражение за наличие на непреодолима сила е неоснователно.

Неоснователно е и възражението на ответника, че процесните кофражни платна не са били негова собственост, доколкото в случая не се касае до отговорност за вреди от вещи, а до отговорност по чл. 49 от ЗЗД, за която е от значение, че вредите са виновно причинени при извършване на работа възложена от отговорния по чл. 49 от ЗЗД. При този вид отговорност собствеността върху материалите за осъществяване на възложената от възложителя на изпълнителя работа е ирелевантно.

По обратния иск.

Поради сбъждане на вътрешнопроцесуалното условие, съдът дължи произнасяне по предявления в условията на евентуалност обратен иск от ответника по първоначалния иск срещу подпомагащата страна.

Според чл. 54 от ЗЗД лицето, което отговаря за вреди, причинени виновно от друго, има иск против него за това, което е платил. Касае се до регресна отговорност на изпълнителя, която не възниква въз основа на договор, а само по повод възлагане на работа, което може да е и само устно и да няма подробни уговорки. Самото регресно право, обаче възниква въз основа на закона, на основание чл. 54 от ЗЗД, при наличие на виновно поведение на лица, на които отговорният по чл. 49 от ЗЗД е възложил работа и при осъществяване на фактическия състав на чл. 54 от ЗЗД, като съдържанието на регресната отговорност е уредена от закона /а не от договора/ и е функционално обусловена от отговорността по чл. 49 от ЗЗД. По исковите с правно основание чл. 54 от ЗЗД в тежест на ответника е да установи наличие на валидно облигационно правоотношение по сключен между „БГ Инвест 76“ ЕООД и „Комфорт строй 2009“ ООД, по силата, на който на последния е възложено осъществяването на СМР в процесния строителен обект, респ. задължението за обезопасяване на строителните материали по време и след работа. В тежест на ответника по обратния иск е да докаже точно изпълнение на задълженията си по сключения договор или направените правоизключващи и правопогасяващи възражения.

Не е спорно между страните по обратния иск, че между тях е съществувало твърдяното облигационно отношение по сключен договор 01.06.2022, по силата на което ответникът по обратния иск е извършвал строителство, включително и към 17.09.2022 г. Обстоятелството, че изпълнителят е поел ангажимент да построи сградата в груб строеж, а от показанията на свидетелите се установи, че същата е била завършена в груб строеж към момента на уврежданията е ирелевантно, след като се установява, че към 17.09.2022 г. строителните работи не са били приключили и работниците на ответника по обратния иск все още са декофрирали платна на обекта.

При мотивите, изложени по първоначалния иск, съдът приема, че е налице бездействието на лица, на които отговорният по чл. 49 от ЗЗД е възложил построяването на процесния обект, изразяващо се в необезопасяване на процесните кофражни платна след тяхното декофриране.

В резултат на установеното виновно бездействие на работниците на ответника по обратния иск, на основание чл. 54 от ЗЗД, за възложителя възниква правото да претендира от изпълнителя, това което е платил на уреденото лице.

По изложените съображения и предявеният обратен иск е основателен и следва да бъде уважен.

С оглед изхода на спора по обратния иск, отправеното искане и представените доказателства, ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца съобразно уважената част от иска, на основание чл. 78 ал. 1 от ГПК. По делото ищецът е представляван от юрисконсулт, чието възнаграждение съдът определя в размер от 540 лева, на основание чл. 78 ал. 8 от ГПК, вр. чл. 25 ал. 2 от Наредбата за заплащането на правната помощ. По делото са представени доказателства за заплатена държавна такса в размер от 865,39 лева и депозит за вещо лице в размер от 300 лева. Съобразно уважената част от иска ответникът следва да

бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 1696,20 лева, от които сумата от 860,70 лева за държавна такса, сумата от 301,60 лева за депозит за вещо лице и сумата от 537,10 лева за юрисконсултско възнаграждение.

С оглед изхода на спора по обратния иск, отправеното искане и представените доказателства, ответникът по обратния иск следва да бъде осъден да заплати на ищеца по него сумата от 2745,10 лева, съобразно уважената част от иска, на основание чл. 78 ал. 1 от ГПК.

С оглед изхода на спора по обратния иск, отправеното искане и представените доказателства, ищецът по обратния иск следва да бъде осъден да заплати на ответника по него сумата от 12,90 лева, съобразно отхвърлената част от иска, на основание чл. 78 ал. 3 от ГПК.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „БГ Инвест 76“ ЕООД, ЕИК със седалище и адрес на управление **да заплати** на МБАЛ „Сърце и мозък“ ЕАД, ЕГН със седалище и адрес на управление **сумата от 21518 лева** /двадесет и една хиляди петстотин и осемнадесет лева/, представляваща обезщетение имуществени вреди, изразяващи се в увреждания на фасадата на собствената на ищеца сградата, находяща се в - профил фасаден, пана ограда 2,5 бр., скоби за ограда 10 бр., лампа градинска, камера на трафопост, рамка прозорец, стъклопакет, стъклопакет, врати 9 етаж, повреда по кл.камера АНУ 8.3, повреда по кл.камера АНУ 8.1, въздуховоди, колена и връзки АНУ 8.1, повреда по кл.камера АНУ 3, комин, капак комин, стена 5x5=25 кв.м., еталбонд, стреха стълбище С. , стол метален плетен 2,5 бр., стол метален плетен, дъски 2 бр., маса 2 бр., врати вътрешни, пана 10 бр. и Капак покривен за Аху 6 за подмяна 1.2x1.5м, причинени вследствие на противоправно бездействие на ответника, собственик на строителен обект, находящ се на около четиридесет и пет метра от болница „Сърце и мозък“ гр. Бургас - на 17.09.2022 г. ответникът не е обезопасил разположените на осми етаж от строителен обект, находящ се на около четиридесет и пет метра от болница „Сърце и мозък“ гр. Бургас немонтирани строителни платна и други строителни материали, които под въздействието на силен вятър са откъснати от обекта и са нанесли процесните щети по фасадата на сградата, собственост на МБАЛ „Сърце и мозък“ ЕАД, находяща се в, **ведно със законна лихва**, считано от увреждането – 17.09.2022 г. до окончателното изплащане на задължението, КАТО ОТХВЪРЛЯ иска за разликата над уважения размер от 21518 лева до предявения – от 21634,73 лева, **на основание чл. 49 от ЗЗД.**

ОСЪЖДА „БГ Инвест 76“ ЕООД, ЕИК със седалище и адрес на управление **да заплати** на МБАЛ „Сърце и мозък“ ЕАД, ЕГН със седалище и адрес на управление **сумата от 1696,20 лева** /хиляда шестстотин деветдесет и шест лева и двадесет сотинки/, представляваща направени в производството съдебно – деловодни разноси, **на основание чл. 78 ал. 1, вр. ал. 8 от ГПК вр. чл. 25 ал. 2 от Наредбата за заплащането на правната помощ.**

Присъдените в полза на ищцата по първоначалния иск суми могат да бъдат заплатени от ответника по посочената от ищеца банкова сметка, както следва: **IBAN** в с титуляр МБАЛ „Сърце и мозък“ ЕАД, ЕГН

ОСЪЖДА „Комфорт строй 2009“ ООД, ЕИК със седалище и адрес на управление **да заплати** „БГ Инвест 76“ ЕООД, ЕИК със седалище и адрес на управление **сумата от 21518 лева** /двадесет и една хиляди петстотин и осемнадесет лева/, представляваща обезщетение имуществени вреди, изразяващи се в увреждания на фасадата на собствената на ищеца сградата, находяща се в - профил фасаден, пана ограда 2,5 бр., скоби за ограда 10 бр., лампа градинска, камера на трафопост, рамка прозорец, стъклопакет, стъклопакет, врати 9 етаж, повреда по кл.камера АНУ 8.3, повреда по кл.камера АНУ 8.1, въздуховоди, колена и връзки АНУ 8.1, повреда по кл.камера АНУ 3, комин, капак комин, стена 5x5=25 кв.м., еталбонд, стреха стълбище С. , стол метален плетен 2,5 бр., стол метален плетен, дъски 2 бр., маса 2 бр., врати вътрешни, пана 10 бр. и Капак покривен за Аху 6 за подмяна 1.2x1.5м, причинени вследствие на противоправно бездействие на ответника, собственик на строителен обект, находящ се на около четиридесет и пет метра от болница „Сърце и мозък“ гр. Бургас - на 17.09.2022 г. ответникът не е обезопасил разположените на осми етаж от строителен обект, находящ се на около четиридесет и пет метра от болница „Сърце и мозък“ гр. Бургас немонтирани строителни платна и други строителни материали, които под въздействието на силен вятър са откъснати от обекта и са нанесли процесните щети по фасадата на сградата, собственост на МБАЛ „Сърце и мозък“ ЕАД, находяща се в, **ведно със законна лихва**, считано от увреждането – 17.09.2022 г. до окончателното изплащане на задължението **ПРИ УСЛОВИЕ, ЧЕ** „Комфорт строй 2009“ ООД, ЕИК със седалище и адрес на управление **заплати на** МБАЛ „Сърце и мозък“ ЕАД, ЕГН със седалище и адрес на управление присъдените суми по предявения иск с правно основание чл. 49 от ЗЗД, **на основание чл. 54 от ЗЗД.**

ОСЪЖДА „Комфорт строй 2009“ ООД, ЕИК със седалище и адрес на управление **да заплати** „БГ Инвест 76“ ЕООД, ЕИК със седалище и адрес на управление **сумата от 2745,10 лева** /две хиляди седемстотин четиридесет и пет лева и десет стотинки/, представляваща направени в производството съдебно – деловодни разноски, **на основание чл. 78 ал. 1 от ГПК.**

ОСЪЖДА „БГ Инвест 76“ ЕООД, ЕИК със седалище и адрес на управление **да заплати** „Комфорт строй 2009“ ООД, ЕИК със седалище и адрес на управление **сумата от 12,90 лева** /дванадесет лева и деветдесет стотинки/, представляваща направени в производството съдебно – деловодни разноски, **на основание чл. 78 ал. 3 от ГПК.**

Решението подлежи на обжалване пред Бургаски окръжен съд в двуседмичен срок от съобщаването му.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____