

ПРОТОКОЛ

Номер 206

01.10.2020 г.

Град Варна

Окръжен съд – Варна

I състав

На 30.09.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Мария К. Терзийска

Членове: Елина П. Карагьозова
Ралица Ц. Костадинова

Секретар: Христина З. Атанасова

Сложи за разглеждане докладваното от Елина П. Карагьозова Въззивно гражданско дело № 20203100502448 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 14:07 часа се явиха:

Въззивникът „КНМ ГРУП“ ЕООД, редовно призован, явява се управителя П.Н.К. с **адвокат Д.Я.**, редовно упълномощен и приет от съда от първата инстанция.

Въззиваемият К. Д. Т., редовно призован, не се явява в съдебно заседание, представлява се от **адвокат И. Г.**, редовно упълномощен и приет от съда от първа инстанция.

Адв. Я.: Моля да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ, с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ, на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК докладва депозираната въззивна жалба, съгласно постановеното **Определение № 2830 от 14.09.2020 година**, както следва:

Производството по делото е образувано по постъпила въззивна жалба от

„КНМ ГРУП“ ЕООД, ЕИК202745272 със седалище и адрес на управление гр. София, ул. Търново, срещу бл.817, срещу решение №2573/23.06.2020г., постановено по гр.д. № 17319/2019 г. на ВРС, с което е отхвърлен предявеният от въззивника срещу К. Д. Т. , ЕГН ***** от гр. Варна, ул. Георги Живков №22-партер (вътрешен двор), иск с правно основание чл.284 във вр. с чл.280 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати сумата от 1781,61 лева, представляваща получена от ответника в изпълнение на задълженията му по договор за поръчка от 04.07.2014г. сума, предоставена му по договор за цесия от 23.10.2014г., сключен между „КНМ Груп“ ЕООД и „Интейк“ ЕООД, която не е отчетена на ищеца в качеството му на доверител, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане. В жалбата се поддържат доводи за неправилност на решението поради противоречие с материалния и процесуалния закон. На първо място се изразява несъгласие с извода на ВРС, че не може да се извлече съдържанието на договора за поръчка. Въпреки едностранния характер на пълномощното, с упражняване на представителната власт, пълномощникът конклюдентно изразява воля, която съвпада с изразената от упълномощителя. На следващо място се поддържа, че получаването на цесионната цена от пълномощника се установява чрез тълкуване на самия договор за цесия. Позовава се на противоречие в мотивите на решението, доколкото от една страна е формиран извод, че цената не е получена от ответника, а от друга – че е върната по тристранното споразумение. Излага се, че ответникът е запазил в свое държане цесионната цена и впоследствие се е разпоредил с нея, като по този начин е упражнил превратно представителната си власт. Фактът, че ответникът не се е отчел на упълномощителя е безспорно установен, а как е постъпил с получените средства е ирелевантно за спора. Парите се считат за родово определена вещ, а родът не погива, т.е. за ответника всякога е налице задължение да предаде същото количество парични средства, дори да се е разпоредил с конкретно получената по цесията цена и същата 1 да не е в негово държане. По отношение на договора за цесия от 23.10.2014г. се поддържа, че неправилно е прието, че е сключен без представителна власт, тъй като именно с него „Интейк“ ЕООД се е легитимирал в исковия процес по гр.д.7905/2016г., поради което следва да се приложи чл.301 от ТЗ. Поддържат се изложените в първоинстанционното производство фактически основания на твърдения порок на тристранното споразумение по смисъла на

чл.40 от ЗЗД, изразяващи се в липса на икономически интерес за ищеца трети лица да го заместват безвъзмездно в търговските му отношения, съществена разлика в размера на цедираното вземане и продажната цена и наличието на лична и служебна обвързаност между ответника е представители на цесионера „Интейк“ЕООД. Налице е препращане към изложените в исковата молба и допълнителното становище твърдения и правни доводи.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК е постъпил отговор от въззиваемата страна, в който оспорва въззивната жалба и моли за потвърждаване на първоинстанционното решение. Позовава се на недоказаност на фактическия състав на чл.40 от ЗЗД. Поддържа се, че не е налице обективно увреждане интересите на ищеца, тъй като с тристранното споразумение задължението му към първоначалния цедент, както и всички разходи по делата, включително ю.к. възнаграждения, са поети „Интейк“ЕООД по силата на заместването в дълг. В този смисъл тристранното споразумение не може да се приеме за безвъзмездно, още повече, че сключването на безвъзмездни сделки между търговци не е забранено от закона по аргумент от чл.297 от ТЗ. Размерът на цената на цесията не е променян, а само начинът на плащането ѝ. Липсват доказателства и за субективния елемент на чл.40 от ЗЗД – знание и намерение на увреждане на страните по тристранното споразумение. Не е налице зависимост или близост между ответника и управителя на „Интейк“ЕООД, а роднинска му връзка с едноличния собственик на капитала на дружеството е недоказана. Оспорва се ответникът да е получил цесионната цена, а в условията на евентуалност се твърди, че я е отчел по аргумент от тристранното споразумение чрез предаването ѝ на „Интейк“ЕООД. Наличието на спор относно действителността на споразумението не опровергава удостоверения в него факт на предаване на сумата, в която част споразумението има силата на разписка за извършено плащане. Поддържа се и оспорването за липса на сключен договор за поръчка между страните. Извършен е анализ по допустимостта и доказателствената стойност на представени в първата инстанция писмени доказателства и се изразява становище по обективизираното в жалбата искане за прилагане на чл.161 от ГПК. В условията на евентуалност се поддържа релевираното в отговора на исковата молба възражение за прихващане.

Адв. Я.: Поддържам жалба. Запознат съм с доклада и нямам

възражения.

Адв. Г.: Поддържам отговора на въззивната жалба. Нямам възражения по доклада.

Адв. Я.: Нямам доказателствени искания. Не представям списък с разноси.

Адв. Г.: Нямам доказателствени искания. Представям списък на разноси и договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ предоставя за сведение представения списък по чл.80 от ГПК на процесуалния представител на въззивника.

Адв. Я.: Нямам възражения.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ намира, че представения от въззиваемата страна списък по чл.80 от ГПК и договор за правна защита и съдействие следва да бъдат приложени по делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото, представения в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на въззиваемата страна списък с разноси по чл.80 от ГПК и договор за правна защита и съдействие от 30.09.2020г.

С оглед процесуалното поведение на страните, **СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Я.: Моля да отмените първоинстанционното решение и да решите спора по същество като уважите иска. От името на доверителя ми представям кратка писмена защита, с препис за другата страна.

Адв. Г.: Моля да отхвърлите въззивната жалба. Подробни доводи сме изложили в отговора на въззивната жалба и в писмената защита пред първата инстанция. Моля да ни присъдите сторените разноси за настоящото

производство.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ** счете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

ПРИЛАГА по делото представената от въззивника писмена защита в днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:09 часа.

Председател: _____

Секретар: _____