

ПРОТОКОЛ

№ 448

гр. Разград , 15.06.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на петнадесети юни,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ДОРОТЕЯ ЕНЧ. И.А**

при участието на секретаря **ГАНКА АНГ. АТАНАСОВА**
и прокурора **Десимира Руменова Недкова (РП-Разград)**
Сложи за разглеждане докладваното от **ДОРОТЕЯ ЕНЧ. И.А** Частно
наказателно дело № 20213330200336 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

ЗА Районна прокуратура - Разград прокурор Н..

ОБВИНЯЕМИЯТ **ЯС. М. ЯНК.** лично и с адв. **С.Д.** от преди.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. **Д.:** Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА производството по реда на чл. 65 от НПК.

ДОКЛАДВА постъпилата молба от адв. **С.Д.**, пълномощник на обвиняемия **ЯС. М. ЯНК.** по ДП № 330-Зм-16/2021 г. по описа на ОДМВР – Разград, с искане за изменение на взетата спрямо **Я. мярка** за неотклонение от „Задържане под стража“ в по-лека такава.

ПРОКУРОРЪТ: Молбата е процесуално допустима. Представям писмени доказателства за извършен междувременно преглед по молба на обвиняемия от лекар психиатър с мое разпореждане за извеждането му, отговор от РС“ИН“ за извършения преглед по мое разпореждане, писмо - отговор от МБАЛ „Св. Иван Рилски“ – Разград, тъй като прегледа се случи преди момента на внасяне на делото, не са налични по делото и ги представям днес.

АДВ. Д.: Не възразяваме да приемете представените писмени доказателства. Наред с това, тъй като настоящото производство е такова, съдът да изясни и да събере доказателства представям извлечение от кореспонденция между пострадалата Х. и свидетеля П. Л. И., който е разпитан по делото, за който подзащитният ми твърди, че е съпричастен към вземането на сумите. И в тази кореспонденция прокуратурата е приложила голям обем от такава кореспонденция, ние молим да приемете това извлечение, тъй като там има размяна и становища, разговори между пострадалата и свид. Л.. Запознал съм прокурора.

ПРОКУРОРЪТ: Запознах се преди съдебното заседание считам, че е процесуално недопустимо, доколкото не може да бъде установено наистина дали е комуникация между пострадалата и свид. П. Л..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от Районна прокуратура – Разград и от защитника на обвиняемия.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

АДВ. Д.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Поддържам подадената жалба и моля да приемете, че са налице фактически и правни основания за изменение на мярката на моят подзащитен в по-лека такава. Съображенията ми освен изложените в жалбата са следните: Скоро ще се навършат 3 м., откакто е задържан под стража, а ДП по наша преценка е към финалната фаза. Събрани са доказателства в 4 тома и считаме, че вече може се приключва ДП, с някакви допълнителни действия. От тези доказателства по делото, които моля да съобразите, новото представено пред Вас и неизвестно на съда при вземане на мярката „Задържане под стража“ е установената съпричастност на лицето П. Л. И. от гр. Горна Оряховица към получаването на пари от пострадалата Х.. Този извод може да се направи не само от обясненията на моят подзащитен, които са годно доказателствено средство, но и от показанията на близки на самия Л.. В това отношение моля съда да съобрази показанията на свид. Лидия Георгиева, която е първа братовчедка на П. Л. и как тя подробно обяснява, фактическата обстановка напълно покриваща се с обясненията на подзащитният ми, а именно, че лицето С., за което

Х. твърди, че има връзка с П. Л., че контактите и всичките обяснения свързани с това, че имало произшествие, че е необходимо да бъдат заплатени парични суми и след това изпращане на моят подзащитен до Разград за установяване на контакт с Х. са замислени, подготвени и осъществени под ръководството на П. Л.. Той като опитен в измамите е представил пред разследващия полицаи една версия на взаимоотношенията му с моят подзащитен, която не намира покритие. Едва ли не с това, че в затвора всеки ден се разиграват пред очите на надзирателите и охраната пари в порядъка на хиляди левове и това, че Митков бил почитател на хазарта и задлъжнял и затова видите на Л. били давани парите от Х. за да погасява задълженията на моят подзащитен. Това е лесно проверяемо и съм убеден че прокурора, като водещ ДП ще провери и тези обстоятелства. Считам, че трябва да се изясни факта, лицата които са разговаряли с Х. и лицето което е било в Разград, а това е моят подзащитен са две различни лица. Иначе Х. щеше да обясни, че това е човека, който е разговарял с нея и се е представил. Такова обяснение в нейните показания няма. Като добавим към това и данните за семейството на моят подзащитен и нуждата за полагане на грижи за 3 малолетни деца, следва да се стигне до извода, че към настоящия момент, необходимостта от Задържането му под стража е отпаднала. В тази връзка аз моля да отбележите, и последното представено доказателство и да го съобразите същото е електронна кореспонденция между Л. и Х.. Прокуратурата разбира се след това ще има възможност да прецени този на хартиен носител, такава кореспонденция от какви технически устройства е изпратено, от кого, до кого и кога, но във всички случаи това са факти, които дават основание на съда да приеме, че са налице контакти между Х. и П. Л.. С оглед на всичко това моля да прецените, каква мярка трябва да бъде взета, като считаме, че и последващата мярка може да обезпечи напълно нуждите на наказателния процес за да може подзащитният ми да участва в производството.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така депозираната от защитника на обвиняемия ЯС. М. ЯНК. молба за изменение на мярката му за неотклонение от Задържане под стража в по-лека такава за неоснователна и съображенията ми са следните: Обвиняемият Я. е привлечен като обвиняем по ДП с постановление от 26.03.2021 г. за извършено престъпление по чл. 211 във вр. чл. 210, ал. 2, т. 2 и 4 във вр. чл. 209, ал. 1 във вр. чл. 26 ал. 1 от НК, измама квалифицирана в особено големи размери в условията предварителен сговор, повторност. Искам да отбележа, че с оглед събраните доказателства по делото правилната квалификация е в условията на опасен рецидив поради, което предстои изменение на обвинението на основание чл. 224 от НПК. Това е тежко умишлено престъпление от общ характер. Спрямо Я. е взета мярка за неотклонение Задържане под стража с определение на РРС от 29.03.2021 г., потвърдена с определение на РОС от 01.04.2021 г., като съответно всички обстоятелства, наличието на обосновано предположение и наличието на реална опасност да извърши друго престъпление, и да се укрие. Считам, че тези обстоятелства остават непроменени и след проведеното към настоящия момент разследване. Сочените от защитата обстоятелства свързани за съпричастност на друго лице в извършване на престъплението, не водят до промяна в извода, за съпричастност и именно на обвиняемия Я. в извършването му.

Непроменени остават факторите и относно наличието на двете опасности, реалната опасност от укриване и реалната опасност от извършване на престъпление. От 10 години, обремененото съдебно минало на обвиняемия и видно от приложената справка за неприключили ДП спрямо него, е видно съвсем скоро обвиняемия е привлечен като обвиняем и към друга квалифицирана измама по смисъла на чл. 211 от НК по ДП, което е наблюдавано от РП- Велико Търново. От събраните данни за личността му, които го определят с висока степен на обществена опасност, характеристикната справка и събраните данни, за това, че пътува често е видно от справка за задграничните пътувания. Поведението му след неговото задържане в следствения арест, Вие сте констатирали, че към ДП е приложена справка от началника на РС „ИН“ от която е видно, че обвиняемия притежава забранени средства - използва мобилен телефон. Всичко това считам, че води до извод за неговата личност с висока степен на обществена опасност и презумпцията на чл. 63 ал. 2, т. 1 НПК остава необорена от събраните до настоящия момент доказателства. Изтеклия към момента период е по-малко от 3 месеца, поради което считам, че е в разумни граници с оглед разследваното престъпление и обществената опасност на самия обвиняем. Видно е, че става въпрос за престъпление, което е с фактическа и правна сложност. Относно твърденията за семейна ангажираност на обвиняемия е вярно, че е баща на 3 деца, и вярно е има кой да полага грижи за децата. Според трайната съдебна практика бащинството не е основание за изменение на мярката за неотклонение, реално в случая при преценка, мярката за неотклонение на другата обвиняема Л. А. сме преценили необходимостта от полагане на грижи за тези деца, и на нея е определена по-лека мярка Подписка. Относно здравословното му състояние по делото са налични писмени доказателства видно от които по молба на обвиняемия, 2 пъти е извеждан за преглед и констатирано, че той реално е здрав и няма пречка да търпи взетата мярка за неотклонение. Поради всичко това считам молбата за неоснователна и моля да я оставите без уважение.

СЪДЪТ дава последна дума на обвиняемия.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Моля ако може да ми бъде променена мярката, защото смятам, че на първата ми мярка бяха изтъкнали неща, които не са истина. Осъждан съм многократно и никога не съм се укривал. Бяха казани неща че съм Излизал съм 8 пъти от България за 5 месеца и не е вярно. Моля да вземете предвид това. Моля да измените мярката ми в по-лека такава.

ДОКЛАД НА СЪДА: Производството е по реда на чл. 65 от НПК образувано по молба на повереника на обвиняемия ЯС. М. ЯНК. по ДП № 330-Зм-16/2021 г. по описа на ОДМВР - Разград адв. С.Д., с искане за изменение на взетата спрямо Я. най-тежка мярка за неотклонение Задържане под стража в по-лека такава. Молбата се поддържа в съдебно заседание, както от защитника, така и от обвиняемия.

ПРОКУРОРЪТ застъпва становище, за неоснователност на молбата като счита, че

взетата най-тежка мярка спрямо Я. Задържане под стража следва да бъде потвърдена.

СЪДЪТ след като се запозна с материалите събрани на този етап на ДП, както и днес представените писмени доказателства, констатира следното: С Постановление за привличане на обвиняем от 26.03.2021 г. ЯС. М. ЯНК. е привлечен в качеството на обвиняем за извършено в периода м. март 2018 до 12.03.2020 г. престъпление по чл. 211 във вр. чл. 210, ал. 2, т. 2 и 4 във вр. чл. 209, ал. 1 във вр. 26, ал. 1 от НК, а именно измама извършена в условията на продължавано престъпление, повторност и предварителен сговор, като причинената имотна вреда е в особено големи размери. Законодателят за това престъпление е предвидил наказание лишаване от свобода от 3 до 10 години.

С определение от 29.03.2021 г. постановено по ЧНД № 204/2021 г. по описа на РРС, спрямо Я. е взета най-тежката мярка за неотклонение Задържане под стража, в протеклото производство по чл. 64 от НПК, която мярка е потвърдена с определение № 68/01.04.2021 г. по ВЧНД № 95/2021 г. на Окръжен съд - Разград.

КЪМ настоящия момент разследването по цитираното ДП продължава, извършени са други процесуално следствени действия. По представено направено искане обвиняемият е бил, с оглед депозирана молба за влошено здравословно състояние същият е бил прегледан от лекар специалист – психиатър, което заключени е, че обвиняемият има поставена диагноза - Разстройство в адаптацията, което състояние не е психично заболяване в тесния смисъл на думата и не е пречка Я. да търпи определената му мярка за неотклонение, респективно престоя му в следствения арест.

СЪГЛАСНО разпоредбата на чл. 65, ал. 4 НПК в производството по този ред, съдът следва да прецени законността на задържането, тоест отново следва да прецени дали е налице обосновано предположение за съпричастност към извършеното престъпление, както и дали е налице реалната опасност обвиняемия да се укрие или извърши друго престъпление. В случая следва да бъде преценен, както срока на задържането, така и здравословното състояние на обвиняемия.

НА първо място настоящия съдебен състав намира, че обоснованото предположение за съпричастност на обвиняемия в повдигнатото обвинение не е разколебана. Напротив събраните и извършените в последствие процесуално следствени действия потвърждават направените в тази насока изводи, както на РРС при вземането на мярката за неотклонение, така и на въззивния съд, поради което тази първа предпоставка безспорно е налице.

НА второ място съдът намира, че от доказателствата по делото не се разколебава и втората предвидена предпоставка, а именно реалната опасност обвиняемият да се укрие или извърши друго престъпление. В случая реалната опасност не само се предполага с оглед обстоятелството, че деянието съгласно повдигнатото обвинение е извършено в условията на повторност, но видно и от приложената справка за съдимост деянието се явява извършено в

условията на опасен рецидив, което обстоятелство прокуратурата сочи и в днешното съдебно заседание, ѝ предстои повдигане на ново обвинение, именно за деяние извършено в условията на опасен рецидив. В случая реалната опасност съдът намира, че е реална не само с оглед обремененото съдебно минало на обв. Я., но с оглед и особеностите на конкретното деяние. Използването на различни фигури, различни лица, което говори за една усложнена престъпна дейност и много добро мислене на обективните признаци на самото престъпление и действията на всяко едно от замесените лица. Ето защо съдът намира, че с оглед, както бързото обезпечаване и приключване на ДП, така и в последствие обезпечаване нормалното развитие на наказателния процес, каквито са една от целите на мерки както на ДП, така и на съдебното производство в последствие е именно взимането и потвърждаването на взетата по отношение на Я. най-тежка мярка Задържане под стража. В случая задържането е от 26.03.2021 г., към настоящия момент не са изтекли предвидените в чл. 63, ал. 4 от НПК срокове на задържането под стража в ДП. Съгласно тази разпоредба, когато обвинението е за тежко умишлено престъпление, задържането на ДП не може да продължи повече от 8 месеца, в случая безспорно този срок не е изтекъл, а обстоятелството, че и друго лице е съпричастно към извършеното престъпление не е основание за вземане на друга мярка спрямо това лице. Напротив дали има вероятност с оглед и соченото от прокурора и данни и доказателствата по делото за евентуален отбор, или за друго въздействие между съпричастните лица към деянието.

И на последно място здравословното състояние на обвиняемия не е влошено, няма пречка същият да търпи наложената му мярка за неотклонение Задържане под стража. Поради което съдът намира, че молбата се явява неоснователна, а взетата спрямо Я. мярка за неотклонение Задържане под стража по цитираното ДП следва да бъде потвърдена от съда.

СЪДЪТ намира с оглед нормалното протичане на разследването, че следва да бъде определен срок на основание чл. 65, ал. 6 от НПК, в който обвиняемият да не може да прави ново искане в размер на 2 месеца от влизане на определението в сила, ето защо, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА взетата по отношение на обвиняемия ЯС. М. ЯНК., ЕГН ***** по ДП № 330-Зм-16/2021 г. по описа на ОДМВР - Разград мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

НА основании чл. 65, ал. 6 от НПК ОПРЕДЕЛЯ двумесечен срок, в който ново искане от страна на обвиняеми и неговият защитник е недопустимо.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба и частен протест Пред Окръжен съд - Разград в тридневен срок от днес.

В случай на частна жалба или частен протест насрочва делото за разглеждане пред Окръжен съд – Разград за 22.06.2021 г. от 14,00 ч., за която дата защитника и прокурора уведомени.

ОБВИНЯЕМИЯТ ЯС. М. ЯНК.: Желая да се явява на делото пред Окръжен съд – Разград.

ОБВИНЯЕМИЯТ да се води от РС „ИН“ - ОЗ „Следствени арести“ – Разград.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 16,10 ч.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: _____

Секретар: _____