

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9077

гр. София, 08.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА

като разглежда докладваното от МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА Гражданско дело № 20221110164377 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба вх. № 260386/25.11.2022 г. подадена от **С. И. Б.** срещу **С. Б. Я.**. Предявени са от страна на ищеца С. И. Б. искове за осъждане на ответника С. Б. Я. да заплати обезщетение за **имуществени вреди** и обезщетение за **неимуществени вреди**, в причинна връзка с твърдени незаконосъобразни действия, предприети от ответника в качеството му на Частен съдебен изпълнител по изпълнително дело № 779/2020 г. по описа на ЧСИ С. Я., рег. № 844 е Регистъра на Камарата на ЧСИ с район на действие СГС.

Двукратно съдът е оставил исковата молба без движение като е ясно, точно и разбираемо е указал на ищеца да отстрани констатираните нередовности на исковата молба и го е предупредил за последиците от неотстраняването им в срок и в цялост. Последното съобщението в тази насока е връчено на ищеца на 31.01.2023 г.

С уточнителна молба вх. № 31724/06.02.2023 г. ищецът продължава да поддържа, че е претърпял имуществени вреди от предприети от ответника в качеството му на ЧСИ процесуално незаконосъобразни действия – пристъпване към принудително изпълнение без ПДИ, несъразмерност на наложеното обезпечение, незаконосъобразно начислени такси, двукратно начислена сума по ИЛ и др., но не уточнява размера на предявените искове.

В предоставения от съда срок, а и към настоящия момент дадените указания не са изпълнени в цялост – не е надлежно уточнена исковата претенция по предявения иск за заплащане на обезщетение за имуществени вреди и не е формулирано надлежен петитум (надлежно искане до съда). На първо място, не е еднозначно уточнено как е формиран размерът на предявените искове за имуществени вреди, дали сумите са получени от ЧСИ, от вискателя по изпълнението или са удържани от банките, в които ищцата има открити банкови сметки. Посочени са множество суми и произволни аритметични операции, от които не може да се направи извод за вземанията, предмет на делото. Не става ясно в какво се изразява сочената от ищеца вреда и с кои конкретни действия на ответника се сочи, че тази вреда се намира в

причинно - следствена връзка, нито в какво се изразява тази причинно - следствена връзка. При всяко постъпление на суми по изпълнителното дело настъпва имуществено разместване на блага и доколкото са налице по изпълнителното дело различни плащания, извършени в различно време с различен източник и произход, не се изяснява как всяко едно от тях и в каква степен причинява вреда на ищеца и какъв е размера на тази вреда. Още повече – общо твърдените за събрани суми по изпълнително дело, които длъжникът счита за недължимо платени не могат да бъдат претендирани от длъжника директно от ЧСИ с предявяване на иск по чл. 441 ГПК вр. чл. 45 ЗЗД, а подлежат на атакуване по реда на обжалване на разпределението и/или постановлението за разносните.

Непълното, неясно и непоследователно излагане на фактите и липсата на конкретно ясно формулирано искане за защита по претенцията за обезщетение за имуществени вреди, което да кореспондира с изложените твърдения, затруднява насрещната страна при реализирането на правото и на защита срещу предявената претенция, както и дължимата от страна на съда преценка на твърденията на страните, при недопустимо в хода на процеса „доуточняване“ на фактическите твърдения. Липсата на надлежно и в разбираем вид посочване на твърдените вземания по размер, период и основание е съществен порок, който води до липса на достатъчно обстоятелства, на които се основава искът, затруднява не само защитата на ответника, а и категорично възпрепятства съда да извлече предмета на делото.

Поради изложеното на основание чл. 129, ал. 3 ГПК исковата молба по предявените искове за заплащане на обезщетения за имуществени вреди следва да се върне като нередовна, а производството по делото – да се прекрати в съответната част.

Воден от горното, настоящият състав на Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА искова молба вх. № 260386/25.11.2022 г. подадена от **С. И. Б.** срещу **С. Б. Я. В ЧАСТТА** по предявените осъдителни искове за заплащане на обезщетение за имуществени вреди и **ПРЕКРАТЯВА** производството по гр. д. № 64377/2022 г. по описа на СРС, I ГО, 166 състав **В СЪОТВЕТНАТА ЧАСТ.**

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийския градски съд в едноседмичен срок от връчването му на ищеца.

ПРЕПИС от определението да се връчи на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____