

РЕШЕНИЕ

№ 80

гр. Бургас, 22.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Боряна Анг. Димитрова

като разглежда докладваното от Боряна Анг. Димитрова Търговско дело № 20232100900050 по описа за 2023 година

Производството е с правно основание чл.25 ал.2 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Образувано е по жалба с вх. № 20230206224004 на Г.С.П., с паспорт *****, издаден на *****г. от *****, валиден до *****, гражданин на *****, роден в ***** на *****г., в качеството си на управител на „Бритиш Булдог“ ООД, ЕИК 102925839, със седалище и адрес на управление: с.Полски извор, Община Камено, Квартал УПИ II-180 чрез адв. Стоян Хтистов Анигностов – БАК, със съдебен адрес: гр. Бургас, ул. „Цар Асен“ 28 срещу Отказ № 20230125232029-3/31.01.2023г., постановен по заявление с вх. № 20230125232029/25.01.2023г. до Агенция по вписванията с искане за вписване изключването на съдружник на дружеството и обявяване на нов учредителен акт по партидата на дружеството.

За да постанови атакувания отказ длъжностното лице по регистрация към Агенция по вписванията е приело, че съгласно чл. 126, ал. 3, т. 1 и 3 от ТЗ съдружникът може да бъде изключен след писмено предупреждение, когато не изпълнява задълженията си за оказване на съдействие за осъществяване на дейността на дружеството или действа против интересите на дружеството. Вземането на самото решение за отправяне на писмено предупреждение е от компетентността на ОС на дружеството. С предупреждението се цели да се уведоми съдружникът за наличие на констатирани нарушения по повод неговото участие или неучастие в дружествените дела и да се извести за възможността да бъде изключен, както и да му се предостави възможност да подготви защитата си пред ОС, което е единственият орган, компетентен да вземе съответното решение чрез гласуване. Отправянето на предупреждение за изключване предполага изтичане на подходящ период от време, за да може съдружникът да съобрази поведението си с изискването на закона и дружествения договор. Решението за отправяне на предупреждение за изключване следва да

бъде взето на редовно свиканото ОС на дружеството, за което да бъде поканен и изключваният съдружник, вкл. в дневния ред трябва да е включена точка за приемане на решение за отправянето на предупреждението. Съгласно чл. 139, ал. 1 ОС се свиква с писмена покана, получена от всеки съдружник най-малко 7 дни преди датата на заседанието, ако не е предвидено друго в дружествения договор. От представените документи не се удостоверявало обстоятелството, че заседанията на ОС от 02.12.2022г. и 23.01.2023г. били свикани в предвидения от закона ред – както се посочвало в указанията рег. № 20230125232029/27.01.2023г. – които не били изпълнени.

Също така, видно от текста на предупреждението, на съдружникът ДЖ.Д. не бил предоставен срок за отстраняване на констатираните действия или бездействия. От текста на отправеното, но неполучено от посочения съдружник предупреждение, се установявало, че освен нарушаването на личните отношения между съдружниците, единственото основание за изключването му било неупражняване на правата му като член на ОС.

В допълнение се посочва, че всички вноски от съдружниците за попълване на капитала следвало да бъдат направени по сметка на дружеството в банка, както се посочвало в чл. 24, ал. 4, т. 5 от Наредба № 1/14.02.2007г.

Жалбоподателят счита така постановения отказ за незаконосъобразен, тъй като не са налице твърдените нарушения. Твърди, че пряката комуникация между дружеството и съдружника Д. била невъзможна по вина на последната, тъй като същата не посочила пред органите на дружеството, а и в дружествения договор адрес, където да се разменя каквато и да е кореспонденция с нея. Поради тази причина се наложило да се отправят две покани за ОС – на 02.12.2022г. и 23.01.2023г. с телепоща. Адресът, на който жалбоподателят се опитвал да връчи книгата на Д. бил последният известен, на който тя пребивавала в България. Но и на него не била открита.

Дружественият договор изрично предвиждал, че ОС се провежда в седмодневен срок от поканата. Там не било посочено дали този срок тече от момента на изпращане или връчване на поканата, но и в двата случая Д. била надлежно известена за дневния ред на ОС.

Посочва се и, че всички разходи свързани със съществуване на дружеството, състоящи се в разходи за ремонти и поддръжка, местни данъци и такси са били поемани с лични средства от съдружника П.. Всички тези действия били достатъчно основание да иска изключването на съдружника в дружеството. Също така се представяла декларация, в която П. посочвал, че познатият адрес на Д. съвпадал със седалището на дружеството.

Жалбоподателят счита, че чрез поемане на дружествените дялове правата на изключения съдружник се трансформирали от право на собственост в капитала на дружеството в право на ликвидационен дял. Поради това и сочената от длъжностното лице разпоредба на чл. 24, ал. 4, т. 5 от Наредба 1 /14.02.2007г. била неприложима. Поради гореизложеното моли за отмяната му и постановяване на вписване на заявените обстоятелства.

Бургаският окръжен съд след като обсъди представените към жалбата писмени

доказателства и се съобрази и с разпоредбите на закона, намира за установено следното:

Жалбата е подадена от процесуално легитимирано лице, в предвидения за това срок, като е насочена против акт, подлежащ на обжалване, поради което и съдът намира същата за допустима. Така подадената до съда жалба е неоснователна по следните съображения:

Подаденото от търговеца заявление за вписване с вх. № 20230125232029/25.01.2023г. касае изключването на съдружник и обявяване на нов учредителен акт по партидата на дружеството „Бритиш Булдог“ ООД.

В чл. 126 ТЗ са уредени случаите, в които може един съдружник в ООД да бъде изключен. В конкретния случай, в жалбата се посочва, че съдружникът Д. не участва в разходите, свързани със съществуването на дружеството, състоящи се в разходи за ремонти и поддръжка, местни данъци, такса смет /относно притежаваните от дружеството недвижими имоти/, за административни, юридически и счетоводни услуги. Те се поемали лично със средства на другия съдружник – г-н Г.П.. Горните действия жалбоподателят счита за достатъчно основание да се иска изключването на г-жа Д. като съдружник в дружеството. ТЗ обаче в чл. 126, ал. 3 посочва, че съдружникът може да бъде изключен от общото събрание след писмено предупреждение. Правилно длъжностното лице е приело, че предупреждението цели да уведоми съдружника за наличие на констатирани нарушения по повод участието или неучастието му в дружествените работи, а също така и представлява известие, че дружеството би могло да предприеме действия по изключването му.

Изложените в отказа мотиви на длъжностното лице по регистрацията са съобразени с текстовете на закона. В императивната норма на чл. 126, ал. 3, т. 1 и 3 от ТЗ са предвидени изискванията, на които следва да отговаря извършването на изключване на съдружник. Поканата за свикване на общото събрание на съдружниците в дружеството с ограничена отговорност следва да бъде писмена, в нея да е посочен дневният ред и същата да бъде получена от всеки съдружник най-малко 7 дни преди датата на заседанието, ако не е предвидено друго в дружествения договор. В дружествения договор на "Бритиш Булдог" ООД не е предвиден специален ред и способ за свикването на Общото събрание. В разпоредбата на чл. 139, ал. 1 ТЗ не е регламентиран способ за връчване на поканата за общото събрание, поради което в съдебната практика се приема, че връчването може да се осъществи по различни начини - с нотариална покана, по пощата, чрез телефакс или други средства. Ако такъв способ не е предвиден в дружествения договор, то изборът за начина на изпращане на поканата е предоставен на дружеството, като фактът на получаване на поканата за общото събрание от съдружника следва да бъде доказан от дружеството-жалбоподател. Поради това способът за връчването на поканата не е от съществено значение, стига тя да е достигнала до знанието на съдружника. В този случай законът акцентира върху доказаността на факта на получаване на поканата за събранието от съдружника, като способът, по който това е станало, няма решаващо значение. Или съдът приема, че при свикването и провеждането на общите събрания на дружеството на 02.12.2022г./съдържащо предупреждение за изключване/ и на 23.01.2023г. са нарушени разпоредбите на чл. 139, ал. 1 от ТЗ, както и на чл. 26 от Дружествения договор на

дружеството. Не са представени по делото доказателства за редовно връчване на покана на съдружника ДЖ.Д., която да е получена лично от нея най-малко една седмица преди датата на заседанието. Налага се изводът, че не е налице редовно връчване, както на предупреждението за изключване, така и на поканата за ОС, след като според чл. 139, ал. 1 ТЗ, Общото събрание се свиква с писмена покана, "получена" от всеки съдружник. За редовното свикване на общото събрание е необходимо поканата да бъде връчена лично и реално, а не връчването да се предполага. Само това е достатъчно да се приеме, че общото събрание е проведено в нарушение на предвидената в закона и дружествения договор процедура по свикването и провеждането на общото събрание. Това налага извода за липса на валидно взети решения, пораждащи обстоятелствата, чието вписване се иска, което от своя страна предполага неоснователност на направеното искане за вписване.

Доводите на жалбоподателя, че съдружникът Д. не е представила адрес, на който да може да се разменя всякаква кореспонденция с нея също не могат да бъдат споделени. Ирелевантно е обстоятелството какви са причините за неполучаване на поканата. Разпоредбата на чл. 139, ал. 1 от ТЗ е императивна и неспазването ѝ, по каквито и да е причини - обективни, субективни, на съдружници в дружеството, органи на дружеството или на държавни органи, води до незаконност на свиканото Общо събрание, съответно до незаконосъобразност на приетите от него решения. Вярно е, че дружеството е използвало посочения способ за връчване на поканата чрез изпращането ѝ чрез телепоща. Но нито законодателят, нито волята на съдружниците в договора предвижда възможност общото събрание да се проведе, без реално съдружникът да е получил покана за свикване и провеждане на общото събрание и то най-малко седем дни преди насроченото заседание.

След като се констатира незаконосъобразно свикване и провеждане на ОС, то и решенията, взети на него не пораждаат своето действие.

Ирелевантен е другият довод на длъжностното лице по регистрацията, че всички вноски от съдружниците за попълване на капитала следва да бъдат направени по сметка на дружеството в банка.

От всичко гореизложено следва изводът, че длъжностното лице по регистрацията правилно е отказало да извърши вписване на исканото обстоятелство или жалбата е неоснователна, а отказът на Агенция по вписванията е законосъобразен. В тази връзка следва да се подчертае, че разноси в полза на Агенцията по вписванията не се дължат. Съгласно нормата на чл. 25, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ (нова - ДВ, бр. 105 от 2020 г.) съдът присъжда разноси на страните по реда на Гражданския процесуален кодекс. С това законодателно разрешение не е внесена промяна в охранителния характер на настоящото производство, поради което не може да се приеме, че Агенцията по вписванията е страна по него. Според чл. 541 от ГПК разноските по охранителните производства винаги са за сметка на молителя.

Мотивиран от горното и на основание чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, Бургаският окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА отказ № 20230125232029-3/31.01.2023г. на Агенция по вписванията, постановен по заявление № 20230125232029/25.01.2023. за вписване изключването на съдружник и обявяване на нов учредителен акт по партидата на „Бритиш Булдог“ ООД, ЕИК 102925839, със седалище и адрес на управление в с.Полски извор, Община Камено, Квартал УПИ II-180 чрез адв. Стоян Хтистов Анигностов – БАК, със съдебен адрес: гр. Бургас, ул. „Цар Асен“ 28.

Решението подлежи на обжалване в седмичен срок от съобщаването му пред Апелативен съд гр. Бургас.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____