

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 486

гр. Варна, 25.07.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и пети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Вилиян Г. Петров

Членове: Георги Йовчев  
Николина П. Дамянова

като разгледа докладваното от Вилиян Г. Петров Въззивно търговско дело № 20223001000407 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по въззивна жалба вх. № 1114/05.05.2022 г. и по частна въззивна жалба вх. № 1528/17.06.2022 г., подадени от Д. П. Г., чрез адв. М.Д. срещу решение № 28 от 06.04.2022 г. и срещу определение № 95 от 26.05.2022 г., постановени по т.д. № 130/2021 г. на Силистренския окръжен съд.

След проверка редовността на жалбите, съдът установи, че същите са депозираны в срок, от надлежна страна и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Подадените отговори по двете жалби от „Кей Би Си Банк България“ ЕАД, чрез ю.к. Е.Т. са подадени на електронен адрес на Силистренския окръжен съд и са подписани с КЕП, но към приложените хартиени копия от тях липсват доказателства за проверка валидността на електронния подпис на подписалия отговорите юриконсулт.

Проверката за валидност на електронния подпис е задължение на приемащия и администриращ жалбата първоинстанционен съд. Администриращият жалбата Силистренски окръжен съд следва да извърши проверка за валидност и да изиска представянето на доказателства, установяващи валидността на КЕП и надлежното подписване на отговорите. Това задължение съдът е имал през цялото производство по делото по отношение на всички отговори и молби, подавани по електронен път от ю.к. Е.Т.. Няма извършвана проверка за валидност на КЕП на същата. В случай на техническа невъзможност за това, указания за привеждане на отговорите съобразно изискванията на чл. 260, т. 7 във вр. с чл. 263, ал. 1 от ГПК, следва да бъдат дадени на страната.

Съдът констатира освен това, че без делото да е започнало като електронно с

оглед разпоредбата на чл.360з – ЗСВ, от средата нататък протоколите и актовете на съда се оформят като заверени преписи на същите в електронна форма, вместо да бъдат подписвани от съдията на хартиен носител едновременно с електронното им подписване.

Предвид горното, съдът намира, че администриращият съд не е предприел необходимите действия по надлежното администриране на двете жалби и е изпратил на АС Варна дело, по което не е извършвана проверка относно валидността на електронните изявления на ответника чрез ю.к. Е.Т., и съдържащо протоколи и съдебни актове в невалидна форма. Това налага производството по в. т. д. № 407/2022 г. на Варненския апелативен съд да бъде прекратено, а делото – върнато на Силистренския окръжен съд за отстраняване на констатираните по-горе нередовности, след което делото да се изпрати отново на Варненския апелативен съд по компетентност.

Водим от горното, съставът на АС Варна-ТО

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по в.т.д. № 407/2022 г. на Варненския апелативен съд **и ВРЪЩА** делото на Силистренския окръжен съд за администриране на жалбите и за изпълнение на дадените указания съобразно изложеното по - горе, след което делото да се изпрати отново на Варненския апелативен съд за разглеждане по компетентност.

Определението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_