

# РЕШЕНИЕ

№ 160

гр. Петрич, 19.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет  
и втора година в следния състав:

Председател: Андроника Ил. Ризова -  
Ръжданова

при участието на секретаря Людмила Маламова  
като разгледа докладваното от Андроника Ил. Ризова - Ръжданова  
Административно наказателно дело № 20221230200200 по описа за 2022  
година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на К. К. А. с адрес в гр. П., ул. „А. В.“ № \*, ЕГН  
\*\*\*\*\* против Наказателно постановление № 22-0314-000042 от  
08.02.2022 г. на ВПД НАЧАЛНИК на РУ в ОДМВР – Благоевград, РУ –  
Петрич, с което на жалбоподателя за извършено нарушение по чл. 145, ал. 4  
от ЗДвП, на основание чл. 177, ал. 6, предл. 2 от ЗДвП е наложено  
административно наказание "Глоба" в размер на 200. 00 (двеста) лева.

С жалбата се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на  
наказателното постановление, като се оспорва и възприетата фактическа  
обстановка. Навеждат се съображения за допуснати съществени процесуални  
нарушения. Иска се от съда да постанови съдебен акт, с който да отмени НП,  
като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява, представлява се от  
надлежно упълномощен адвокат, който поддържа жалбата, развива доводи за  
незаконосъобразност на процесния акт, като счита, че неправилно е

ангажирана отговорността на жалбоподателя. Претендира разноски.

Административнонаказващият орган, редовно и своевременно призован, не ангажира представители по делото, не ангажират и допълнителни доказателства, взема становище по същество в съпроводителното писмо, с което е изпратена преписката.

Районна прокуратура – Благоевград, редовно и своевременно призовани, не изпращат представител и не ангажират становище по същество на спора.

**Съдът след като съобрази събрания доказателствен материал и закона, установи от фактическа страна на следното:**

На 26.01.2022 г. около 11:30 часа, в гр. Петрич, на ул. „Цар С.“ - КАТ, в пункта на КАТ за регистрация жалбоподателят е представил за регистрация на името на фирма „Криели 2013“ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, лек автомобил „Тойота Аурис“ с рама № SBI\*\*\*, внос от Германия – Договор от 28.10.2021 г., с което е извършил следното нарушение: 1/ Физическо лице, придобило ППС извън Р.България или чрез публична продажба не е изпълнило задължението по чл. 145, ал. 2 от ЗДвП, с което виновно е нарушил чл. 145, ал. 4 от ЗДвП, поради което на основание чл. 177, ал. 6, пр. 2 от ЗДвП му е наложена „Глоба“ в размер на 200 лева. За извършеното от жалбоподателя нарушение на 26.01.2022 г. е съставен Акт за установяване на административно нарушение № 22-0314-000042, бл. № 103221. Актът бил съставен срещу К. А., на длъжност „Управител“ на фирма „Криели 2013“ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, като същият е направил и възражения, че регистрацията е забавена поради това, че автомобилът е бил на ремонт в сервиз до 25.01.2022 г., като за това обстоятелство е приложено и удостоверение.

Въз основа на така съставения акт, на 28.01.2022 година, ВПД Началника на РУ Петрич към ОДМВР - Благоевград, упълномощен с МЗ № 81213-1632/02.12.2021 г. издал атакуваното Наказателно постановление № 22-0314-000042, с което на жалбоподателя за нарушение по чл. 145, ал. 4 от ЗДвП, на основание чл. 177, ал. 6, предл. 2 от ЗДвП е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 200. 00 (двеста) лева. Наказателното постановление е връчено на 22.03.2022 г. на жалбоподателя А..

В хода на съдебното производство са разпитани свидетелите С. М. и И. Д.. По делото са приложени писмени доказателства, удостоверяващи извършеното по случая, справка за нарушител/водач, приложена е и Заповед № 81213-

1632/02.02.2021 г. на МВР, която удостоверява материалната компетентност на издателя на процесното наказателно постановление.

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на разпитаните по делото свидетели и от приетите писмени доказателства, които са безпротиворечиви, относно подлежащите на доказване факти и установяват по несъмнен начин възприетата фактическа обстановка, като последователна и логична.

**При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:**

Жалбата е депозирана от надлежно лице в установения от закона 14-дневен срок от връчване на НП, поради което е допустима, разгледана по същество е основателна.

Съдът намира, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, които са довели до ограничаване правото на защита на санкционираното лице, поради следните съображения:

Според настоящия състав АУАН и НП не отговарят на императивните изисквания на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като не съдържат ясно и точно описание на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено и доказателствата, които го потвърждават.

Разпоредбата на чл. 145, ал. 4 от ЗДвП, вменена като нарушение на жалбоподателя, освен че препраща към разпоредбата на чл. 142, ал. 2 от ЗДвП, която задължава приобретателят на пътно превозно средство в срок до един месец да регистрира придобитото превозно средство в службата за регистрация на пътни превозни средства по постоянния адрес, регулира случаите, когато придобиването на собствеността на пътно превозно средство е станало извън Република България или собствеността е придобита чрез публична продажба.

В настоящия казус актът за административно нарушени е съставен на физическото лице К. К. А., за това, че на 26.01.22 г. около 11:30 ч. в гр. Петрич в пункта за регистрация представя за регистрация на името на фирма „Криели 2013“ ЕООД, с ЕИК \*\*\* лек автомобил „Тойота Ярис /а всъщност автомобилът е модел Аурис/“ с рама № № SBI\*\*\*\*, внос от Германия – Договор от 28.10.2021 г., като не е спазен едномесечния срок от датата на

придобиване /Договор от 28.10.2021 г./, с което е нарушил чл. 145, ал. 4 във връзка с чл. 145, ал. 2 от ЗДвП. Посочената норма предвижда, че "Приобретателят на регистрирано пътно превозно средство е длъжен в срок до един месец да регистрира придобитото превозно средство в службата за регистрация на пътни превозни средства по постоянния адрес или адрес на регистрация на собственика, освен когато пътното превозно средство е придобито от търговец с цел продажба". Като посочената разпоредба се прилага и при придобиване на собствеността на пътно превозно средство извън Република България, какъвто е и настоящия казус. На нарушителя е наложено наказание, предвидено в административно-наказателната разпоредба на чл. 177, ал. 5, предл. 2 от ЗДвП: "На лице, което не изпълни задължение по чл. 145, ал. 2 се налага глоба или имуществена санкция в размер 200 лв.

От събраните писмени и гласни доказателства в производството се установи действително, че е налице просрочие относно задължението за регистрация на процесното ППС. Съгласно приложеният Договор за покупко-продажба на МПС, ППС-то е закупено от чужбина на 28.10.2021 г, поради което задължение на собственика е да регистрира същото в едномесечен срок, т. е до 28.11.2021/неделя-почивен ден/, поради което последният ден от законоустановения срок за регистрация е бил 29.11.2021 г. В този смисъл безспорно е налице просрочие и неизпълнение на задължението по чл. 145, ал. 2 от ЗДвП.

С оглед на посочената материалноправна разпоредба, законът е вменил изпълнение на посоченото задължение по чл. 145, ал. 2 от ЗДвП на "приобретателя на превозното средство". В казуса приобретател е юридическото лице „Криели 2013“ЕООД, а не физическото лице К. А., който е управител и съдружник в дружеството. В този смисъл административнонаказващият орган е допуснал съществено процесуално нарушение, тъй като АУАН, както и наказателното постановление са съставени на управителя на юридическото лице, приобретател на превозното средство. Тъй като приобретател може да бъде по принцип както ФЛ така и ЮЛ, законодателят в разпоредбата на чл. 177, ал. 6, пр. 2 от ЗДвП е предвидил налагането на наказание: **глоба или имуществена санкция** в размер на 200 лева. Ето защо, съдът е на мнение, че като не е определил правилно лицето, което следва да носи административнонаказателна

отговорност за нарушение на чл. 145, ал. 4 във връзка с чл. 145, ал. 2 от ЗДвП, административнонаказващият орган е допуснал грешка относно авторството на нарушението, което представлява съществено процесуално нарушение и е основание за отмяна на издаденото наказателно постановление като незаконосъобразно.

Налага се извода, че НП не е следвало да бъде издавано срещу жалбоподателя, а срещу търговското дружество "Криели 2013" ЕООД, представлявано от жалбоподателя.

На следващо място следва да се посочи, че в конкретния случай към момента на евентуално извършено административно нарушение – 26.01.2022 г., превозното средство поради необходимост от ремонт, не е било на разположение на жалбоподателя, за да се яви с него в пункта за регистрация, като безспорно, което се потвърждава и от приложеното по делото удостоверение /на стр. 7/ и снимков материал относно състоянието на автомобила. За да се извърши регистрация, е необходимо превозното средство да бъде представено в КАТ. В АУАН и НП обаче, както и в преписка като цяло, не се съдържат каквито и да е данни, които да установяват, че АНО при ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, е взел предвид съображенията, касаещи неспазването на срока за регистрация на придобитото МПС, въпреки, че такива възражения са наведени още с АУАН. Съгласно разпоредбата на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, преди да се произнесе по преписката, наказващият орган проверява акта с оглед на неговата законосъобразност и обоснованост и преценява възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, извършва и разследване на спорните обстоятелства. В конкретния случай наказващият орган не е отчетел по никакъв начин посочените от жалбоподателя причини за непредставяне на МПС-то в срок, не се е съобразил с тях, не е провел разследване относно наведените в тази връзка факти и обстоятелства, като по този начин не е взел отношение по релевантни за случая обстоятелства.

Освен това, по делото се ангажираха и доказателства /справка за извършени продажби на автомобили и фактури – стр. 15-30 по делото/, че въпросното дружество /приобретател/ осъществява търговска дейност с предмет: Продажба на МПС-та, т.е, същото има качество на търговец, и попада в хипотезата на чл. 145, ал. 1 от ЗДвП, което обстоятелство, административнонаказващият орган не е изследвал.

При този изход на делото, основателна се явява претенцията на жалбоподател за присъждане на разноски в негова полза. Искането е допустимо, т. к. е направено в хода на съдебното производство преди обявяване на делото за решаване. Пълномощникът на жалбоподателя има право на такива разноски, съгласно разпоредбата на [чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН](#) във вр. с [чл. 143 от АПК](#). По делото е представено пълномощно, от което се установява, че договореното адвокатско възнаграждение в размер на 300 лева жалбоподателя е заплатил в брой. От АНО не е направено възражение за прекомерност на разноските, но и изплатеният адвокатски хонорар е в минималния размер, предвиден в Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и съобразен с разпоредбите на чл. 36 от Закона за адвокатурата

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, Съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** като незаконосъобразно Наказателно постановление № 22-0314-000042 от 08.02.2022 г. на ВПД Началник на РУ в ОД на МВР – Благоевград, РУ – Петрич, с което на К. К. А. с адрес в гр. П., ул. „А. В.“ № \*, ЕГН \*\*\*\*\* за извършено нарушение по чл. 145, ал. 4 от ЗДвП, на основание чл. 177, ал. 6, предл. 2 от ЗДвП, е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 200. 00 (двеста) лева.

**ОСЪЖДА** ОД на МВР - Благоевград да заплати на К. К. А. с адрес в гр. П., ул. „А. В.“ № \*, ЕГН \*\*\*\*\* сторени от същия разноски за адвокат в размер на 300 лв /триста/ лева.

Решението може да се обжалва пред Административен съд Благоевград в 14-дневен срок, считано от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Петрич: \_\_\_\_\_