

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 145

гр. Габрово, 20.09.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ГАБРОВО** в закрито заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана Василева

като разгледа докладваното от Диана Василева Частно наказателно дело № 20224200200184 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл. 111, ал.3 НПК.**

Образувано е по частна жалба на Р. А. П. от гр.Севлиево, подадена чрез пълномощника й- адвокат Ф. против Постановление от 22.08.2022г. на прокурор от Окръжна прокуратура Габрово, с което е отказано връщане на приобщени по ДП № 12329/2021г. по описа на ТСБОП- В.Търново вещественни доказателства - пари на стойност 110 000лв. В жалбата се сочи, че паричната сума, която е иззета на 30.03.2021г., е била получена от продажба на недвижимо имущество, собственост на „Никорали“ ЕООД, на което е управител. По делото липсвали данни или наличие на доказателства П. да е извършила престъпно деяние, както да е свързана по какъвто и да е начин с такова, извършено от Н. В., с когото живее във фактическа раздяла.

Към подадената за пореден път до прокурора молба за връщане на веществените доказателства били приложени надлежни доказателства от счетоводството на фирмата и извлечение от банкова сметка, видно от които е, че е било налице продажба на фирмен имот за сума от 110 000лв. непосредствено преди претърсването и изземването. По делото се съдържа данни и решения на ОС-Габрово и АС- В.Търново, видно от които било, че от извършена проверка на КПКОНПИ на П. не е установено притежавано незаконно придобито имущество, като делото е прекратено. Тези обстоятелства не били взети предвид от прокурора при постановяване на отказа. Сочи се, че отказът на прокурора за връщане на веществените доказателства е незаконосъобразен и продължаващото ограничение на правото на собственост не е необходимо за разследването. Предметът чието

връщане се иска е неотнормено вещественно доказателство към евентуално престъпно поведение от страна на трето лице- Н. В.. Не са посочени предстоящи процесуално- следствени действия с обект именно паричните средства. Направено е искане за отмяна на постановлението на прокурора, като незаконосъобразно и постановяване на връщане на иззетите вещи- парична сума в размер на 110 000лв.

Съдът разгледа подадената жалба с изложените в нея доводи и с оглед данните по приложеното ДП № 12329/21г. на ТСБОП- В.Търново, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срок и от правоимащо лице, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество, съдът намира същата за основателна, по следните съображения:

Досъдебното производство е образувано на 30.03.2021г. по реда на чл.212, ал.3 от НПК за престъпление по чл.253, ал.1 от НК за това, че в периода от неустановена дата до 30.03.2021г. на територията на област Габрово са извършване финансови операции, сделки с имущества и прикриване произхода им, местонахождението, движението или действителните права върху имущества, придобити чрез престъпна дейност по чл.252, ал.1 от НК, чл.234, ал.1 НК, чл.354а от НК и др.

На 30.03.2021г. е извършено претърсване и изземване в обособено като склад помещение, находящо се в гр.Севлиево, ул.“Крушевска“ № 5, ползвано от лицето Н.С.В.. От приложения в делото Протокол за претърсване и изземване е видно, че при това действие в помещение, пригодено за склад, в метален шкаф тип „Огнеопорна каса“, отключена от Великов, е изваден найлонов плик, съдържащ банкноти с номинал от 100лв., представляващи 10бр. пачки, опаковани със стикер с надпис „Fibank“ с дата 26.02.2021г. Найлоновият плик е иззет като обект №1. При предявяване на протокола лицето Н. В. е написал собственоръчни обяснения за намерените и иззети вещи, в които е посочил- „Намерената парична сума е собственост на Р. А. П., с която работим в магазин за хранителни стоки на ул.Крушевска №3.“ Съставеният протокол е одобрен от съдия при ГОС по реда на чл.161, ал.2НПК.

За да откаже връщане на веществените доказателства прокурорът е приел, че не е установено чие притежание са банкнотите и какъв е произхода

им. Прието е, че разследването се води в срок, като няма привлечено обвиняемо лице, както и че връщането на паричните средства ще затрудни разкриването на обективната истина по делото.

Съдът намира доводите на прокурора за неоснователни и немотивирани.

Действително съгласно чл.111, ал.1 от НПК веществените доказателства се пазят до приключване на наказателното производство. В този принцип е заложена идеята предметите, имащи значение за изясняване обстоятелствата по делото да го следват физически и да са на разположение във всяка фаза на наказателното производство. В ал.2 на посочената норма е налице изключение от това правило, а именно, че веществените доказателства могат да бъдат върнати на правоимащите само когато това няма да затрудни разкриването на обективната истина по делото и не са предмет на административно нарушение.

Неоснователно и немотивирано в постановлението прокурора е приел, че не е установен произхода на парите и чие притежание са, като липсва правна обосновка за това и не са ценени представените от молителката писмени доказателства. Следва да се отбележи, че доказателствената тежест за установяване произхода на средствата е на обвинението. Жалбоподателката е представила писмени доказателства- договор за продажба на дружествени дялове, вносни бележки за заплатен данък и др. видно от които е, че е била реализирана сделка, както и че същата е теглила парична сума от ПИБ преди извършване на процесуално- следственото действие. Именно за тези парични средства П. твърди, че е съхранявала в каса в помещението, ползвано от Н. В., както и че изетите парични средства при претърсването са нейна собственост. Твърденията ѝ се потвърждават и от направените от Великов писмени обяснения при предявяването на протокола от действието. В него изрично е посочил, че парите не са негови, а на лицето Р. П..

Неоснователно и немотивирано е и приетото от прокурора, че връщането на паричните средства ще затрудни разкриването на обективната истина по делото, като не са изложени доводи за това.

ДП е образувано от повече от една година. Същото се води в предвидените процесуални срокове, но видно от приложеното дело е, че по

него не се извършват действия, свързани с иззетата парична сума. Не се води разследване и по отношение на Р. П.. Не е налице и допуснато обезпечение по отношение на това веществено доказателство.

На основание горните обстоятелства, съдът приема, че жалбоподателката Р. П. се явява правоимащо лице по чл.111,ал.2 от НПК и има правно основание да прави искане за връщане на веществени доказателства. На следващо място искането ѝ се явява основателно. Задържането на иззетите и приобщени като веществени доказателства парични средства ще има негативни последици за П. и се явява неоправдано ограничаване на нейните права.

Направеното искане за връщане на конкретен размер сума, а именно 110 000лв. както пред прокурора, така и в подадената жалба, съдът намира за неоснователно, по следните съображения:

Видно от приложения в ДП протокол за претърсване и изземване от 30.03.2021г., описан по-горе, е че при това процесуално –следствено действие, са намерени в черен найлонов плик - множество банкноти с номинал от 100лв., представляващи 10бр.пачки. Тези пари в найлоновия плик са иззети като веществено доказателство- описано като обект №1. В протокола не е отразена общата стойност на иззетите банкноти. При запознаване с материалите от ДП съдът констатира, че след изземването не е бил извършван оглед на веществените доказателства. При тези данни не може да се приеме за установено, че отнетите и приобщени като веществено доказателство парични средства са били именно в претендирания от П. размер- 110 000лв. Допустимо е връщане на веществено доказателство само и единствено по начина както същото е било иззето и приобщено към наказателното производство.

По изложените съображения съдът намира, че постановлението на прокурора от 22.08.2022г., с което е отказано връщане на веществени доказателства по ДП 12329/21г. на ТСБОП-В.Търново следва да се отмени, като незаконосъобразно. Следва да се постанови връщане на лицето Р. П. на приложени по ДП веществени доказателства, така както същите са иззети и приобщени по делото.

Водим от гореизложеното и на основание чл.111, ал.3 от НПК съдът

**О П Р Е Д Е Л И •**

**ОТМЕНЯ** Постановление от 22.08.2022г. на Окръжна прокуратура – Габрово, с което е отказано връщане на веществени доказателства и е оставена без уважение молбата на Р. А. П. за връщане на парични средства, приобщени като веществени доказателства по ДП № 3М4/2021г. по описа на ТСБОП- Велико Търново, като вместо това **постанови**:

**ВРЪЩА** на Р. А. П. от гр.Севлиево, с ЕГН \*\*\*\*\*, със съдебен адрес гр.София, ул.“Хаджи Димитър“ ет.1, ап.2, п.к. 1000- адв. Е. Фичева от САК – найлонов плик съдържащ множество банкноти с номинал 100лв., представляващи 10бр. пачки, опаковани със стикер, с надпис „Fibank“ с дата 26.02.2021г., иззети като веществени доказателства- обект №1 по ДП № 12329/2021г. по описа на ТСБОП- Велико Търново с Протокол за претърсване и изземване от 30.03.2021г. в помещение, пригодено за склад, находящо се в гр.Севлиево, ул.“Крушевска“ №5, одобрен с Определение №88/01.04.21г. по чнд № 84/21г. на Габровски окръжен съд.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

Съдия при Окръжен съд – Габрово: \_\_\_\_\_