

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6919

гр. София, 18.03.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

като разгледа докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20211110148781 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от ИВ. ИВ. Д., ЕГН : ***** срещу „Красота за България“ ЕООД, ЕИК : 204825411, в която се твърди, че между страните е имало валидно трудово правоотношение, като ищецът е изпълнявал длъжността „козметик“, в козметично студио на адрес в гр.София, ж.к. „Младост“ 3, ул. „Бъднина“, бл.389, с търговско наименование More Sun. Поддържа, че брутно трудово възнаграждение, съгласно Допълнително споразумение от 01.03.2019год. било в размер на 600лв., а работното време било 8 часа. Излага съображения, че в трудовия ѝ договор не било уговорен размера на основния и удължения платен годишен отпуск и на допълнителни платени годишни отпуски, съгл. Чл.66 от КТ.

Сочи, че със Заповед от 11.04.2021год., трудовото правоотношение било прекратено, на основание чл.325, ал.1, т.1 от КТ, в която било определено да и се изплати обезщетение за неизползван платен годишен отпуск в размер на 179,40лв. Твърди, че работодателят не бил заплатил изцяло дължимото обезщетение за неизползван платен годишен отпуск за 40 дни, за периода 04.02.2019год. - 31.12.2020год., което възлизало на сумата от 1014,82лв., от които 507,41лв. за 20 работни дни, за периода 04.02.2019год. – 31.12.2019год. и 507,41лв. за 20 работни дни, за периода 01.01.2020год. – 31.12.2020год. Твърди, че за този период не ѝ било разрешено ползването на платен годишен отпуск, поради вътрешната политика на работодателя, липсвали изрични молби от нея за разрешаването на ползването на платен годишен отпуск, като реално била полагала труд на работното си място по силата на трудовото правоотношение.

Прави доказателствени искания за приемане на представените към исковата молба писмени доказателствени средства, за задължаване на ответника по реда на чл. 190 ГПК да представи трудовото досие на ищеца и за допускане изслушването заключението на ССчЕ, което да отговори на поставените задачи в исковата молба. Иска осъждане на ответника да заплати претендираните суми, ведно със законната лихва от датата на предявяване на исковата молба като претендира и деловодни разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на искова молба от ответникът „Красота за България“ ЕООД, ЕИК : 204825411, който оспорва изцяло предявения иск като неоснователен и недоказан. Не оспорва, че ищцата е полагала труд по трудово правоотношение на длъжността „козметик“, с място на работа в козметично студио в гр.София, обект More Sun, като между страните е сключен на 04.02.2019год. трудов договор, който с допълнително споразумение от 01.03.2019год. е уговорена промяна в

работното време от 4 на 8 часа и трудово възнаграждение от 300 на 600лв.Твърди ,че тъй като минималната работна заплата била променена през 2020год. и 2021год.,то ищцата получавала брутна работна заплата в размер на 610лв.,съответно 650лв.,въпреки ,че между страните не били сключени допълнителни споразумения през 2020год. и 2021год.Оспорва ,че ищцата не е ползвала платения си годишен отпуск за 2019год и 2020год. ,като конкретно за 2019год. оспорва тя да е имала право да ползва платения си годишен отпуск до 04.10.2019год.,когато е придобила изискуемия от закона трудов стаж ,съгласно чл.155 от КТ от 8 месеца.Представя работни графици,от които твърди ,че се установява ,че ищецът е използвал полагащия му се годишен отпуск за периода на трудовото правоотношение,а неизползвания платен годишен отпуск за 2021год. бил изплатен при прекратяването на трудовото му правоотношение.Също претендира деловодни разноски.

Представя писмени доказателства ,които иска да се приемат при разглеждането на делото като оспорва доказателствените искания на ищеца.

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на искова молба, съдът намира следното:

Предявен е осъдителен иск , **с правно основание чл. 224, ал. 1 КТ**,за заплащането на сумата от **1014,82лв.**,представляваща обезщетение за неизползван платен годишен отпуск в размер на 40 дни ,за периода 04.02.2019год. до 16.04.2021год.,ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба / 24.08.2021год. до окончателното й заплащане.

За да възникне парично вземане за заплащане на обезщетение за неизползван платен годишен отпуск по чл. 224, ал. 1 КТ, следва да са проявени в обективната действителност три материални предпоставки – **1)** да е прекратено трудовото правоотношение; **2)** работникът или служителят да не е ползвал полагащия му се платен годишен отпуск за календарната година на прекратяването или за предходни години и **3)** правото на отпуск да не е погасено по давност - за отпуските, дължими след 01.08.2010 г.

В случая ищецът носи тежестта да докаже ,че през исковия период е полагал труд по трудово правоотношение,което е прекратено ,което не се оспорва от ответника и че за този период е имал право да ползва платен годишен отпуск.

В тежест на ответникът е да докаже ползването на платен годишен отпуск от страна на ищеца за процесния период ,респ. ,че е заплатил обезщетението за неизползван платен годишен отпуск.

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба и писмения отговор писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото.

Трябва да бъде уважено и доказателственото искане на ищеца да бъде задължен, на основание чл. 190 ГПК, ответника да представи трудовото досие на ищеца, тъй като същото е допустимо, а обстоятелствата, които страната цели да установи с него са относими и необходими за правния спор, който е предмет на настоящото производство.

Следва ответникът да представи уведомления до ИВ. ИВ. Д. по чл.37а от НРВПО ,относно размера на платения годишен отпуск ,който има право да ползва през календарната година,вкл. отложен или неизползван от предходни календарни години.

Основателно е искането за допускане изслушването заключението на ССЧЕ, тъй като последното е допустимо, като касае установяване на обстоятелства, които са относими и необходими за разрешаване на правния спор по делото, като за последните именно ищецът носи доказателствената тежест.

Вещото лице следва да отговори на въпроса ,какъв е размера на обезщетението за неизползвания платен годишен отпуск за 2019год. и 2020год. от ищцата ,а по втория въпрос ,за размера на мораторната лихва,доколкото такъв иск не е предявен ,то същия е

ирелевантен за спора.

Следва да бъде допуснат до разпит,при режим на довеждане искания от ищеца един свидетел,който ще свидетелства относно обстоятелствата за полагане на труд от ищцата в твърдените периоди.

Искането на ищцата ,за задължаване на ответника да представи документ,от който да е видно дали служителите са били запознати с действащите вътрешни правила,както и допускането на един свидетел,който да свидетелства за факти и обстоятелства ,относно вътрешната организация на предприятието не са относими към спора.Без значение по иска по чл.224,ал.1 от КТ е поради какви причини работника/служителя е ползвал ,респ. не е ползвал платен годишен отпуск,релевантно е само реалното му ползване.

С писмения отговор ответника е представил исканите работни графици,поради което същите не следва да бъдат изискани .

Искането за предоставяне от „Теленор България“ на справка за телефонен номер,относно проведени разговори в периода юли и август 2019год. и 2020год. също следва да бъде оставено без уважение,тъй като съгласно чл.250а ,ал.1 от ЗЕС ,исканите данни се съхраняват 12 месеца и то ,съгласно ал.2 само за разкриване и разследване на тежки престъпления.

Така мотивиран, Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на **12.05.2022год. в 09,30 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани, а на ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба с приложенията на ответника. като съдът им указва **най-късно** до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото!

ДОПУСКА на основание чл. 146, ал. 4 ГПК всички приложени към исковата молба писмени доказателствени средства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190, ал. 1 ГПК ответника „Красота за България“ЕООД,ЕИК : 204825411 в срок до откритото съдебно заседание да представи трудовото досие на ищеца ,както и уведомления до ИВ. ИВ. Д. по чл.37а от НРВПО ,относно размера на платения годишен отпуск ,който има право да ползва през календарната година,вкл. отложен или неизползван от предходни календарни години.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцата за задължаване на основание чл.190 от ГПК ответникът да представи на работни графици,както и документ,от който да е видно дали служителите са били запознати с действащите вътрешни правила.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцата за задължаване ,на основание чл.192 от ГПК „Теленор България“ да представи справка за телефонен номер,относно проведени разговори в периода юли и август 2019год. и 2020год.

ДОПУСКА до разпит ,при режим на довеждане на ищцата на един свидетел,който ще бъде разпитван относно обстоятелствата за полагане на труд от ищцата в твърдените периоди.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцата за допускане на един свидетел,при режим на довеждане ,който да свидетелства за факти и обстоятелства ,относно вътрешната организация на предприятието.

ДОПУСКА изслушването на заключението съдебно-счетоводна експертиза ,като вещото лице отговори на въпроса : Какъв е размера на обезщетението за неизползвания платен годишен отпуск за 2019год. и 2020год. от ищцата, при депозит 200,00 лева, вносими от бюджета на съда.

НАЗНАЧАВА за вещо лице за ЕЛ. АС., която да бъде уведомена.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____