

РЕШЕНИЕ

№ 43

гр. Елин Пелин, 14.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЕЛИН ПЕЛИН, III СЪСТАВ НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА, в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Катя Н. Велисеева

при участието на секретаря Любка Ян. Костова
като разгледа докладваното от Катя Н. Велисеева Административно
наказателно дело № 20241820200036 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Г. Х. Г. срещу Наказателно постановление № 8317/29.08.2023 г., издадено от началник отдел „контрол на републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“ гр. София, с което на жалбоподателя на основание чл. чл. 53, ал. 1 т. 2 ЗП е наложено наказание глоба в размер на 3500,00 лева за извършено нарушение на 26, ал. 2, т. 1, б. „а“, пр. 2 ЗП вр. чл. 7, ал. 1, т. 5, б. „в“, чл. 8, ал. 1 и чл. 37, ал. 1, т. 1 пр. 1 от Наредба №11 от 03.07.2001 г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на обжалваното постановление, поради липса на пълно описание на нарушението. Сочи се, че в издадените АУАН и НП липсва описание на доказателства въз основа, на които е направен извод, че няма издадено разрешение или че не е платена такса. Не ставало ясно и дали за да продължи движението си процесното ППС е следвало да има издадено разрешение или квитанция за заплатена такса. Счита, че наложеното наказание не съответства на целите на закона, а и плащането ѝ ще доведе до финансово затруднение на жалбоподателя и неговото семейство. Счита, че размерът на наложеното наказание не е мотивиран като административно наказващият орган не е съобразил, че това е първо нарушение, че превозът е извършен по възлагане, както и семейното положение и доходи на наказаното лице. Сочи, че няма доказателства за изправността на техническите средства – ел взна и рулетка.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява. В депозирана преди заседанието молба поддържа жалбата и изложените в нея доводи за незаконосъобразност на обжалваното постановление. Моли да му се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 1 т. 2 вр. ал. 2 ЗАд.

Въззиваемата страна в производството - началник отдел „контрол на републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“ гр. София чрез своя процесуален представител поддържа, че при

издаването на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, както и че деянието, авторът и неговата вина се установяват категорично. Посочва, че за да не бъде санкциониран водачът е следвало да подаде заявление по образец в администрацията управляваща пътя, а именно АПИ, за да му бъде издадено разрешение за превоз на зивънгабаритен товар и да заплати дължимите за това такси. При направената проверка жалбоподателят не е представил изискуемите документи, поради което законосъобразно му е наложена глоба. Поддържа, че на нарушителя е наложена административна санкция в превидения в закона размер и при съобразяване степента на обществена опасност на нарушението и с оглед целите на чл. 12 ЗАНН. Моли издаденото наказателно постановление да бъде потвърдено. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

В съдено заседание чрез своя процесуален представител поддържа, че обжалното НП е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 02.08.2023 г. в 13:55 часа на път III-6002, км 6+200 в посока София – гр. Елин Пелин Г. Х. Г. е управлявал и извършвал превоз на товари (шлака) с МПС с четири оси с две управляеми оси марка „Рено“ с рег. №..... Водачът е спрял за проверка от инспектор в дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“ гр. София Е. С. - актосъатвителя и Б. К. П. – свидетел по акта, които разяснили на водача в какво се състои измерването и с какви технически средства - електронна везна за измерване на маса и поосово натоварване на ППС, модел PW-10 №K0200009 и рулетка №1304/18/ (5 м) ще бъде направено. При проверката се констатира, че при измерено разстояние между осите 1,40 м, сумата от натоварването на ос на двойната задвижваща ос на МПС е 30,700 т при максимално допустимо натоварване на оста 19 т съгласно чл. 7, ал. 1, т. 5, буква В от Наредба №11 от 03.07.2001 г. като превъзвешението е с 11,700 т. Измерените параметри на превозното средство показали, че същото е тежко по смисъла на чл. 3, т. 2 от Наредба №11 от 03.07.2001 г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС (Наредба №11). Водачът бил запознат с направеното измерване и установеното превъзвешение на товара. За резултатите от извършената проверка бил съставен протокол за измерване на превозно средство №0000056/2023, копие от който е връчен на водача. По време на проверката водачът не представил на служителите на АПИ разрешително за движение по пътищата, отворени за обществено ползване при превъзвешаване на максимално допустимите норми, изискуемо по раздел II от Наредба №11, поради което е констатирано, че същият е извършвал превоз на шлама без разрешение за дейности в рамките на специално ползване на пътищата (разрешително). Необходимостта на разрешение се доказва от направеното измерване, при което се констатира надвишаване на нормите на Наредбата. При тези констатации бил съставен АУАН №0009856 от 02.08.2023 г. за извършено нарушение на чл. 26, ал. 2, т. 1, б. „а“, пр. 2 ЗП вр. чл. 7, ал. 1, т. 5, б. „в“, чл. 8, ал. 1 и чл. 37, ал. 1, т. 1 пр. 1 от Наредба №11 от 03.07.2001 г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС. Актът бил връчен и подписан от жалбоподателя без възражения и въз основа на него било издадено обжалваното наказателно постановление.

От приобщените писмени доказателства – пътен лист и кантарна бележка се установява, че нето теглото на товара е 34580 кг. Според показанията на свидетеля Е. Л. С. още при проверка на документите за превоза е установено превъзвешението на товара, а след това е направено и измерването.

Гореизложената фактическа обстановка съдът приема за безспорно установена и въз основа на събраните в хода на съдебното следствие доказателства: Наказателно постановление № 8317/29.08.2023 г., и известие за достъпянето му, АУАН № 00009856/02.08.2023 г. по описа на АПИ, разписка за връчване на АУАН, Протокол за измерване на превозно средство №0000056/2023 от 02.08.2023 г. СУ на МПС, кантарна бележка, пътен лист, заповед № РД -11-246/31.03.2022 г., заповед № РД-11-247/31.03.2022 г., Заповед №А-616/11.09.2018 г., ЕС декларация за съответствие – 2 бр., потвърждение за

поръчка, Сертификат за проверка на ЕС на везни с неавтоматично действие, заявление за проверка 3 бр. както и от гласните доказателства, които съдът кредитира изцяло, като безпротиворечиви и кореспондиращи с останалите доказателства по делото.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е депозирана в рамките на срока за обжалване по чл. 59, ал. 2 ЗАНН, подадена от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Производството е от административнонаказателен характер, при което е необходимо да се установи дали е деяние, което представлява административно нарушение по смисъла на чл. 6 ЗАНН, същото извършено ли е от посоченото в акта лице и извършено ли е виновно. Предпоставките са абсолютни, като тежестта на доказване лежи върху административнонаказващия орган.

При проверка за законност на акта за установяване на административно нарушение настоящият състав като инстанция по същество констатира, че АУАН съдържа всички реквизити, визирани в чл. 42 ЗАНН. Издаденото въз основа на него в срока по чл. 34, ал. 3 ЗАНН наказателно постановление също съдържа реквизитите, визирани в чл. 57, ал. 1 ЗАНН. При съставянето на АУАН и издаване на обжалваното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, явяващи се формална предпоставка за отмяна на наказателното постановление. И актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни за това органи.

От възприетата по-горе фактическа обстановка е видно, че същата съвпада и потвърждава тази, изложена в АУАН и НП. По отношение на нейната съставомерност следва да се посочи следното:

Според разпоредбата на чл. 26, ал. 2, т. 1, буква "а" от Закона за пътищата, движението на извънгабаритни и тежки ППС е забранено и се осъществява само със специално разрешение, което се удостоверява с разрешително или квитанция за заплатени пътни такси за дейност от специалното ползване на пътищата на администрацията управляваща пътя - в случая АПИ. Така установената забрана не е абсолютна. Предпоставките за нейното преодоляване са посочени в Наредба № 11. Условието се отнася до движението на такива ППС след издаване на съответното разрешение от администрацията, която управлява пътя. Лицата които могат да искат такова разрешение са изчерпателно изброени в чл. 15, ал. 3 от Наредба № 11 и това са собствениците на извънгабаритни и/или тежки ППС или лицата, които извършват превозите като за изпълнение на това задължение се предвижда налагането на административно наказание на основание чл. 53 от Закона за пътищата.

В случая административно наказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана за това, че на посочената дата и място без разрешение, в обхвата на пътя е осъществявал движение на ППС с натоварване на двойната задвижваща ос на МПС марка „Рено“ с рег. № от 30,700 т при максимално допустимо натоварване на оста 19 т съгласно чл. 7, ал. 1, т. 5, буква В от Наредбата като е установено превишение от 11,700 т., с което виновно е нарушил разпоредбата на чл. 26, ал. 2, т. 1, буква "а" от Закона за пътищата. Нарушението е установено посредством използвани технически средства електронна везна за измерване на маса и поосово натоварване на ППС, модел PW-10 №K0200009 и рулетка №1304/18/ (5 м), чиято техническа годност се установява от приетите по делото сертификат и декларация за съответствие.

Измерените параметри на управляваното от нарушителя-водач превозно средство показват, че същото е тежко по смисъла на §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Наредба № 11 от 03.07.2001 г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС, респективно тежко по чл. 3, т. 2 на Наредбата. Водачът е следвало да провери, че параметрите на ППС не надвишават максимално допустимите норми по Наредбата, но не го е сторил, поради което виновно е извършил административно нарушение по чл. 26, ал. 2, т.

1, буква "а" от Закона за пътищата.

Нормата на чл. 53, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата предвижда наказание с глоба от 1000 до 5000 лева, ако деянието не представлява престъпление, за физическите лица, нарушили разпоредбите на чл. 25, чл. 26, ал. 1, т. 1, букви "в" и "г", т. 2, ал. 2 и ал. 5 и чл. 41 от Закона за пътищата или които извършват или наредят да бъдат извършени следните дейности, а именно движение на извънгабаритни и тежки пътни превозни средства и товари без разрешение на собственика или администрацията, управляващи пътя. В случая водачът на процесното пътно превозно средство, което има характеристики на тежко по смисъла на чл. 3, т. 2 от Наредба № 11/2001 г. е физическо лице, което е извършило движение на тежко пътно превозно средство и товари без разрешение на собственика или администрацията, управляващи пътя, поради което правилно е ангажирана неговата административнонаказателна отговорност.

Административнонаказващият орган е определил размера на глобата над средния като е счел, че обществената опасност на деянието е висока предвид увеличени брой катастрофи вследствие на технически неизправности, свързани с претоварването на ППС, както и с оглед предотвратяване на повторно и системно извършване на едни и същи нарушения.

При определяне на наказанието при условията на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН съдът достигна до извод, че размерът на това наказание е завишен. Съдът счита, че претоварването на ППС, които се движат по отворените за обществено ползване пътища, действително води до деформация на пътната настилка и увеличаване възможностите за пътни инциденти вследствие технически неизправности, но налагането на завишена санкция на физическото лице водач, на който е наредено извършването на превоза, няма да изпълни целта на законодателя за превенция и превъзпитание както на водача, така и на останалите членове на обществото. По делото се установи, че жалбоподателят не е бил санкциониран за други нарушения по закона за пътищата, не се констатира вредни последици от деянието, поради което съдът счита, че наложената глоба от 3500 лв. следва да бъде намалена към минимално предвидения в чл. 53, ал. 1 ЗП размер на 1500 лв. Съдът намира, че с така наложеното наказание ще бъдат постигнати целите, предвидени в чл. 12 от ЗАНН да се предупреди и превъзпита нарушителя, както и генералната превенция за въздействие върху обществото.

По разностките

Съобразно разпоредбата на чл. 63д, ал. 1 ЗАНН в съдебни производства страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. В случая такива се претендират от въззиваемата страна за юрисконсултско възнаграждение и от жалбоподателя за оказана безплатна адвокатска помощ. Следва да се отбележи, че тъй като нормата на чл. 143 АПК не сочи възлагането на разноски при изменение на оспорения акт, то по силата на чл. 144 АПК следва да намери приложение нормата на чл. 78 ГПК, ал. 1 и ал. 3. Изменението на наказателното постановление в производство по ЗАНН, изразяващо се в намаляване на размера на имуществената санкция, в случая от 3500 лева на 1500 лева, представлява по своята същност частична отмяна на наказателното постановление, респ. частично уважаване на въззивната жалба. Преди това на страните следва да се присъдят разноски съразмерни уважената, респ. отхвърлената част от жалбата.

В полза на адв. М. Я. от САК – процесуален представител на жалбоподателя следва да се определи възнаграждение за предоставена безплатна правна помощ съгласно чл. 38, ал. 2 вр. ал. 1, т. 3 от ЗАд вр. чл. 7, ал. 2, т. 2 вр. чл. 18 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения предвид липсата на процесуално представителство в размер на 475,00 лева, от които съразмерно с уважената част от жалбата следва да й се присъди сумата 271,43 лева.

Съдът на основание чл. 63д, ал. 4 вр. ал. 5 ЗАНН вр. чл. 37 ЗАд вр. чл. 25 НЗПП определя размер на дължимото юрисконсултското възнаграждение за производството 150,00 лева, от които съразмерно на отхвърлената част от жалбата, тази за която наказателното постановление се потвърждава (1500 лева) на въззиваемата страна следва да се присъди сумата 64,28 лева.

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 8317/29.08.2023 г., издадено от Началник отдел „Контрол на републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“ гр. София, с което на Г. Х. Г. ЕГН ***** с адрес: гр. С., ж.к Д. бл. ..., вх. ..., ет. , ап. 16 на основание чл. чл. 53, ал. 1 т. 2 ЗП е наложено наказание глоба в размер на 3500,00 лева за извършено нарушение на чл. 26, ал. 2, т. 1, б. „а“, пр. 2 ЗП вр. чл. 7, ал. 1, т. 5, б. „в“, чл. 8, ал. 1 и чл. 37, ал. 1, т. 1 пр. 1 от Наредба №11 от 03.07.2001 г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС като **НАМАЛЯВА** размерът на глобата от 3500 лева на 1500 лева.

ПОТВЪЖДАВА наказателното постановление в останалата част.

ОСЪЖДА Г. Х. Г. ЕГН ***** с адрес: гр. С.я, ж.к Д. бл. ... вх. ..., ет. ...ап. ... да **заплати** на Началник отдел „Контрол на републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“ Булстат 000695089 със седалище и адрес на управление: гр. С.я, бул. „М.“ №3 сумата **64,28 лева** - разноски по делото.

ОСЪЖДА Началник отдел „Контрол на републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“ Булстат 000695089 със седалище и адрес на управление: гр. С....дение за осъществена безплатна правна помощ на жалбоподателя Г. Х. Г. ЕГН ***** по АНД №36/2024г. по описа на РС Елин Пелин.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд- София област в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Елин Пелин: _____