

РЕШЕНИЕ

№ 41

гр. Бургас, 31.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Кирил Гр. Стоянов

Членове: Кремена Ил. Лазарова
Даниела Д. Михова

при участието на секретаря Марина Д. Димова
като разглежда докладваното от Кремена Ил. Лазарова Въззивно гражданско дело № 20232000500032 по описа за 2023 година
съобрази следното:

Производството по делото е образувано по въззивна жалба вх.№ СД-02-05-260958/17.08.22г. на СлОС от КПКОНПИ, ТД Бургас, против решение № 43/22.07.22г. по гр.д.№ 461/2019г. на СлОС, в частта, с която са отхвърлени предявените иски против С. Й. Д., с ЕГН: *****, от гр.Сливен, ул.“Д. Д.“ № * и Ж. Т. И., ЕГН: *****, от гр.Сливен, ул.,„Христо Ботев“ № 25, за отнемане на подробно описаното в диспозитива на атакувания съдебен акт имущество в полза на Държавата. Твърди, че не е правилно, излага подробни аргументи. Моли да бъде отменено в тази част и постановено ново, с което исковите бъдат изцяло уважени. Няма доказателствени искания. Претендира разноски.

Въззиваемите С. Й. Д. и Ж. Т. И. оспорват въззивната жалба, чрез процесуалния си представител – адв.Д.П.. Считат решението на СлОС за правилно в горната част и молят да бъде потвърдено. Излагат аргументи.

По делото е постъпила втора въззивна жалба - вх.№ СД-02-05-260965/23.08.22г. на СлОС от С. Й. Д., чрез процесуалния му представител – адв.Д.П., против решение № 43/22.07.22г. по гр.д.№ 461/2019г. на СлОС, в частта, с която е уважен предявеният от Комисията против него иск, като е отнето имущество, подробно описано в диспозитива на атакувания съдебен

акт. Заявява, че не е правилно по изложените аргументи. Счита, че съдът не е извършил обективна преценка на събраните в хода на производството доказателства. Моли в тази част да бъде отменено и постановено ново – в смисъла на въззивната му жалба. Също не ангажира доказателства.

Жалбите са подадени в срока по чл.259 ГПК от легитимирани лица, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, пред функционално компетентната инстанция и са допустими.

Предявените пред окръжния съд искове са с правно основание чл.153 и сл. от ЗПКОНПИ.

Съдът, като взе предвид приложените по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред СлОС е образувано по искова молба от КПКОНПИ, гр.С., с адрес за призоваване: гр.Бургас, ул.,Ф. К.“ № *, ет.*, против С. Д. Й. и Ж. Т. И. с искове за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество на обща стойност от 568 513.41лв. Конкретните претенции срещу ответниците са описани в петитума на исковата молба и съответно – диспозитива на постановения и обжалван съдебен акт.

Твърди се, че С. Д. Й. е привлечен като обвиняем за извършено престъпление по чл.242, ал.1, б. „д“ НК, попадащо в обхвата на чл.108, ал.1, т.16 ЗПКОНПИ. С одобрено от съда споразумение по НОХД № 322/2018г. по описа на Окръжен съд Ямбол С.Й. е признат за виновен. На основание чл.247, ал.7 НК в полза на Държавата са отнети приобщените по делото доказателства – стоки за търговски цели, златни предмети с общо тегло от 3 132.40 грама на обща стойност от 204 372.50лв., както и превозното средство, послужило за превозването на предметите, предмет на контрабанда - л.а. „Киа Соренто“с рег. № *. По този повод е изпратено уведомление от Окръжна прокуратура Ямбол с рег.№УВКП-798/26.06.2018г. на КПКОНПИ и с Протокол №ТД03-БС/УВ-6483/26.06.2018г. на КПКОНПИ е постановено извършване на проверка на имуществото на горното лице, за изясняване на произхода, местонахождението му, начина на придобиване и преобразуване и др.обстоятелства. На основание чл.142, ал.2, т.5 ЗПКОНПИ е извършена проверка и на имуществото на Ж. Т. И., с която Й. живее във фактическо съжителство. За начална дата на фактическото съжителство е приета датата на раждане на първото им дете – 18.10.2015г.

Проверката е започнала на 26.06.2018г. и е за периода 26.06.2008г. – 26.06.2018г., като с Решение № 1103/19.06.2019г. на КПКОНПИ е образувано производство за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито имущество.

След извършените проверки, Комисията счита, че е налице значително несъответствие между имуществото на посочените лица и нетния им доход,

което надвишава 150 000 лв. за целия проверяван период - § 1, т.3 ДР ЗПКОНПИ. При така изложеното, моли съда да постанови решение, с което да отнеме в полза на Държавата имущество на стойност от 568 513.41лв., подробно описано в исковата молба, като при извършване на анализа към разходната част е включена и сумата от 204 372.50лв., представляваща стойността на отнетите чрез конфискация в хода на наказателното производство предмети. Ангажира доказателства и претендира разноски.

Ответниците оспорват исковете в нарочно депозирания отговор по реда и в срока по чл.131 и сл. ГПК – стр.166, т.III. Молят за отхвърлянето им. На първо място твърдят наличие на основания за прекратяване на производството като недопустимо, поради неспазване на законово предоставената им възможност да участват в административното производство. На следващо място оспорват наличието на значително несъответствие. Считат, че ищецът е направил голословни и недоказани твърдения за наличието на значително несъответствие между нетните им доходи и придобитото имущество. Поддържат неизясняване от Комисията на фактите по придобиването на имуществото им. Позовават се на извършени през проверявания период дарения от страна на роднини – по-конкретно става въпрос за придобитите от С. Й. земеделски земи, както и парични суми, дарени, както от неговите роднини, така и от родителите на Ж. И.. В тази връзка са приложени обратни писма и писмени доказателства – нотариални актове за продажба на имоти, собствени на родителите на Ж. И., извлечения от банкови сметки. Твърди се и че сестрата на С. Й. от дълги години живее и работи в чужбина и е извършила дарение на сумата от 35 000 евро в полза на брат си – въззивника-ответник, за което свидетелства приложеният на стр.227, т.III договор за дарение с официално удостоверяване на подписите от 16.09.2019г. на нотариус Е.Ш., гр.С.. Също се твърди реализиране на доходи от участие на въззивника-ответник в хазартни игри. Приложени са писмени и гласни доказателства. Оспорва се включването на равностойността на отнетите златни накити, предмет на контрабанда, в имуществения анализ.

Изразява се несъгласие с приетия от Комисията анализ на доходите и разходите, като ответниците заявяват, че приходите се необосновано намалени, а разходите - завишени. Въвеждат правозащитни аргументи. Също ангажират доказателства, претендират разноски по производството.

В хода на делото, след депозиране на СИЕ и САТЕ, по молба на Комисията е прието изменение на иска – т.IV, стр.63 - намаляване на цената със сумата от 63 516лв. - от 568 513.41лв. на 504 997.41лв. Освен това е направено уточнение по отношение на един от процесните имоти – ПИ с идентификатор 67338.406.324 по КККР на гр.Сливен, находящ се в землището на гр.С., местността „Орта синур“, състоящ се първоначално от 2 350кв.м. Ангажирани са доказателства за разделянето му на три отделни ПИ: ПИ с

идентификатор 67338.406.661 от 603кв.м., ПИ с идентификатор 67338.406.662 от 827кв.м. и ПИ с идентификатор 67338.406.663 от 920кв.м., всички по КККР на гр.С.. Със същата молба е направен и отказ от иска по отношение на част от придобитите земеделски имоти, находящи се в землището на с.Крушаре, а именно: 2/9 ид.ч. от НИВА в местността „Денчева кория“ с площ 2,998 дка; 2/9 ид.ч. от НИВА в местността „Азмаците“ с площ 9,307 дка и 2/9 ид.ч. от НИВА в местността „Азмаците“ с площ 7,706 дка; товарен автомобил „Фиат Дукато“, с рег. № *, поради установена в хода на производството трансформация на средства. Комисията е заявила и отказ от иска за отнемане на сумата 95лв., представляваща внесени на каса суми от Р. С. Х. – майка на Ж. И. по кредитна карта в лева с цитиран в молбата IBAN, открита в „ПИБ“ АД на 27.03.2015г., с титуляр С. Д. Й.. Твърди се установена, след депозиране на писмени доказателства от страна на ответниците, трансформация на средства и законност на придобиване на горната сума. Изменението, уточнението и отказът са приети със съответните процесуални последици в проведеното на 02.02.2021г. по гр.д. № 461/2019г. открито съдебно заседание.

С допълнителна молба, вх.№ СД-02-05-260253/23.02.2022г. на СлОС, стр.366, т.IV, Комисията е направила и втори частичен отказ от исквете по отношение на следните имоти на стойност от 115 906лв. в землището на с.К.: ОВОЩНА ГРАДИНА в местността „Коренищата“ с площ 23,854 дка, представляваща имот № 040029 по картата на с.К., ОВОЩНА ГРАДИНА в местността „Коренищата“ с площ от 5,310 дка, представляваща имот № 040008 по картата на с.с.; 9/30 ид.ч. от НИВА в м.„Денчева кория“ с площ 2,998 дка, представляваща имот № 009021 по с.карта; 9/30 ид.ч. от НИВА в м. „Азмаците“ с площ 9,307 дка, представляваща имот № 059029; 9/30 ид.ч. от НИВА в м.„Азмаците“ с площ 7,705 дка, представляваща имот № 059005; 1/9 ид.ч. от НИВА в м.„Денчева кория“, с площ 2,998 дка, трета категория, представляваща имот № 9021 по плана на с.с.; 1/9 ид.ч. от НИВА в м. „Азмаците“ с площ 9,307 дка, трета категория, представляваща имот № 059029, 1/9 ид.ч. от - НИВА в м.„Азмаците“ с площ 7,705 дка, трета категория, представляваща имот № 059005; НИВА в местността „До моста“ площ 6,641 дка, четвърта категория, съставляваща имот № 002033; 1/3 ид.ч. от НИВА в м. „Денчева Кория“ с площ 2,998 дка, представляваща имот № 009021; 1/3 ид.ч. от НИВА в м.„Азмаците“ с площ 9,307 дка, трета категория, представляваща имот № 059029; 1/3 ид.ч. от НИВА в местността „Азмаците“ с площ 7,705 дка, трета категория, представляваща имот № 059005; ОВОЩНА ГРАДИНА в м.„Лапача“ с площ от 8,029дка, съставляваща имот № 0000548; НИВА в м.„До моста“ с площ 2,158 дка, съставляваща имот № 002054; НИВА в м.„До моста“, площ 2,997дка, съставляваща имот № 002032; НИВА в местността „До моста“, съставляваща им. № 002034, с площ 0,231 дка; НИВА в местността „До моста“, съставляваща им. № 002035, с площ

1,278 дка; ПИ с идентификатор № 67338.406.661, находящ се в гр.С., селищно образование „Изгрев“, м.,„Орта синур“, площ от 603кв.м.; ПИ с идентификатор № 67338.406.662, находящ се в гр.С., селищно образование „Изгрев“, м.,„Орта Синур“, площ от 827кв.м. С оглед молбата, цената на исковете е намалена на 389 091.41лв., като по следващо изменение исковете са намалени по размер до 380 916.41лв.

Така, след описаните изменения и откази от предявените искове, са налице претенции за отнемане на 9/30ид.ч. от имот с идентификатор 67338.153.4 в гр.С., с адрес: гр.С., м.“Шекерджата“ с площ от 11 600кв.м. земеделска, IV категория, при граници – ПИ с идентификатори: 67338.153.16, № 67338.153.18, №67338.154.26, №67338.153.1, № 67338.153.17, както и на УПИ IV – за складова база, в кв.№ 80 по плана на с.К., общ.С., с площ от 3 995кв.м., при граници на имота: изток – УПИ III – за складова база, запад – УПИ II – за складова база, север – напоителен канал, юг – улица, ведно с построените в имота масивна сграда с площ от 80кв.м. и масивна сграда с площ от 200кв.м., заедно с всички подобрения и трайни насаждения. Исковете са останали предявени и за множество суми, описани по размер и по произход в същата молба на стр.366 и сл., т.IV.

По допустимостта на исковете съдът приема следното:

Исковата молба има изискуемото съдържание, съгласно Решение № 263 от 18.12.2020г. на ВКС по гр. д. № 1293/2020г., IV г. о., ГК, докладчик председателят Борислав Белазелков, ето защо е редовна и производството по делото е допустимо, макар и да се твърди неспазване на административната процедура по проверка на приходи, доходи, разходи и придобито имущество от въззивника-ответник и въззиваемата – физическо лице. Подобно опущение от страна на Комисията не е санкционирано от закона с прекратяване на производството по установяване и отнемане на незаконно придобито имущество, в случай, че бъдат изпълнени законовите условия за уважаване на исковете. Затова исковата молба и спорът следва да бъде разгледан по съществото му и съдът приема следното:

Производството по отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество за процесния период е уредено от ЗПКОНПИ. За да бъде основателен предявеният пред съд мотивиран иск на Комисията, следва да бъдат изпълнени предвидените в закона предпоставки. На отнемане по реда на ЗПКОНПИ подлежи незаконно придобито имущество, за което няма установен законен източник. Следователно, за да бъде основателно искането на Комисията по чл.153 ЗПКОНПИ, трябва да се установи кумулативното наличие на няколко материалноправни предпоставки: привличане на проверяваното лице като обвиняем за престъпление, изрично посочено в чл.108, ал.1 от закона; в рамките на извършена проверка на имуществото на това лице да е установено значително несъответствие, което според легалната

дефиниция на § 1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150 000 лева за целия проверяван период и на трето място съгласно чл.141 от закона - наличие на незаконно придобито имущество, т.е. имущество, за което, според чл.5, ал.1 от ЗПКОНПИ, не е установен законен източник.

За да приеме крайните си изводи за наличие или липса на несъответствие между придобитото от ответниците по исковата молба имущество и доходите им за проверявания период, съдът подробно се запозна с приложените от двете страни доказателства и ги оцени в контекста на въведения с исковата молба и отговора против нея спор.

Видно от изложеното в исковата молба и събраните писмени доказателства, проверките на имуществото на С. Д. Й. и Ж. Т. Илиев са започнали по повод уведомление от Окръжна прокуратура Ямбол с рег.№ УВКП-798/26.06.2018г. на КПКОНПИ, с които ОП е уведомила КПКОНПИ за това, че С. Д. Й. е привлечен като обвиняем за извършено престъпление по чл.242, ал.1, б.,„д“ НК, попадащо в обхвата на чл.108, ал.1, т.16 ЗПКОНПИ, следователно е налице законен повод за образуване на проверки. На горното основание и след проучване на имущественото състояние на С.Й. и Ж. И., Комисията е приела наличие на обосновано предположение, че част от имуществото им е незаконно придобито и е разпоредено извършване на проверка за периода 26.06.2008г. – 26.06.2018г.

След множество извършени проверки в Национална база данни „Население“, търговски регистър, Норма - Сиела, ИКАР и ИС на ГД „Морска администрация“, ОД на МВР, сектор КАТ „Пътна полиция“ по постоянен адрес на лицата, всички централни офиси на банки в страната, Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“, Централен регистър на особените заложи, ТД на НАП и Дирекция „Местни данъци и такси“ към съответната община по постоянен адрес на лицата се установява, че въззиваемите не са сключили граждански брак, но съжителстват фактически. За начална дата на съжителството е приета датата на раждане на първото им дете -18.10.2015г. От съжителството на съпругески начала двамата имат родени две деца, чието имущество не е предмет на проверки.

С. Й. е регистриран като ЕТ „Спортинг- С. Й., ЕИК: *. Търговецът също е обект на проверка за целия проверяван период. С. Й. е регистриран и като земеделски производител с Булстат *****, считано от 28.05.2013г., с място на извършване на дейността – с.К., обл.С..

От приложените писмени доказателства се установява, че за проверявания период въззивникът-ответник е придобил множество недвижими имоти, два от които - предмет на иска, други - отчуждени, трети – изключени от претенцията, поради описаните откази от страна на Комисията от иска. Също през проверявания период са придобити множество МПС, част

от които са отчуждени, отново през проверявания период.

Въпреки отказите от исковете от страна на Комисията, установяването на наличие или липса на значително несъответствие между нетните доходи на двамата ответници и придобитото през проверявания период имущество изисква пълен и цялостен анализ на всички имущества, които са придобили, отчуждили и с които разполагат в края на проверявания период.

Видно от ангажираните писмени доказателства, през проверявания период въззивникът-ответник е придобил следното недвижимо имущество:

С н.а. за покупко-продажба № 79, т.І, рег.№ 1012/14.02.2014г. на Нотариус Д.Н., закупил овощна градина в м.,**„Коренищата“**, земл. на с.К., с **площ от 23.854дка**, трета категория, представляваща имот № **040029**, находящ се в с.К..

С н.а. за договора ипотека № 144, т.3, д.№ 431/21.09.2016г. на Нотариус Д.Н., е учредена договорна ипотека върху гореописания имот, срещу получен кредит в размер на 20 000лв, с краен срок на погасяване - 30.06.2019г.

С н.а. за покупко-продажба № 39, т.3, рег.№ 4032/14.07.2014г. на Нотариус Д.Н., закупил овощна градина в м.,**„Коренищата“**, земл. на с.К., с **площ 5.310 дка**, имот № **04008**.

С н.а. № 4, т.4, рег.№ 4032/29.09.2014г. на Нотариус Д.Н., закупил **отстъпено право на строеж** върху общинска земя, в ЦГЧ на гр. С., като построенят имот с идентификатор № 67338.532.427.6 е завършен и въведен в експлоатация. Съгласно приетата по делото СИЕ цената на правото на строеж към датата на придобиване е **9500 лв.**, а стойността на инвестицията – **12 610лв.** – стр.300, т.IV.

С н.а. № 149, т.IV, д.№ 550/20.10.2015г. на Нотариус Д.Н., С.Й. **продал** изградената сграда с идентификатор № **67338.532.427.6**, за сумата от **30 600лв.**, според експертното заключение – стр.345, т.III.

С н.а. № 171, т.І от 21.03.2015г. на Нотариус Д.Н., С.Й. придобил чрез **дарение** собствеността върху 1/30 ид.ч от три ниви, които Комисията не претендира да бъдат отнемани.

С н.а. № 61, т.VII, д.№ 965/21.03.2015г. на Нотариус Д.Н., С.Й. **закупил** от своя дядо С. Й. С. **9/10 ид.ч.** от същите три ниви, находящи се в землището на с.К., представляващи: НИВА в местността **„Денчева кория“** с площ 2,998 дка, представляваща имот № 009021, НИВА в местността **„Азмаците“** с площ 9,307 дка, представляваща имот № 059010 и НИВА в местността **„Азмаците“** с площ 7,705 дка, представляваща имот № 059005, за общата сума от **902.27лв.**, съгласно н.акт – стр.124, т.І.

С н.а. № 123, т.II, д.№ 260/10.06.2016г. на Нотариус Д.Н., Й. купува от Я. А.С. **2/9 ид.части** от същите три ниви, за сумата 668.38 лв. по н.акт.

С н.а. № 4, т.5, д.№ 651/28.12.2016г. на Нотариус Д.Н., Й. закупил **1/9 ид.ч** от същите три ниви, за сумата от 389.76 лв. по н.акт.

С н.а. № 29, т.3, д.№ 431/13.09.2017г. на Нотариус Д.Н., Й. закупил НИВА в местността „**До моста**“ в с. К., с площ 2,158 дка, съставляваща имот № 002054, за сумата от 985.20 лв. по н.акт.

С н.а. № 31, т.3, д.№ 343/14.09.2017г. на Нотариус Д.Н., Й. закупил **1/3 ид.част** от гореописани трите ниви в м. „**Денчева кория**“ и „**Азмаците**“, за сумата 1002.50 лв. по н.акт.

С нотариален акт № 160, т.3, д.№ 443/02.11.2017г. на Нотариус Д.Н., Й. получил чрез **дарение** 1/30 ид.част от недвижим имот с идентификатор 67338.153.4 в гр.С., с адрес: гр.С., местност „**Шекерджата**“ с площ 11 600 кв.м.

С н.а. № 161, т.3, д.№ 444/02.11.2017г. на Нотариус Д.Н., Й. закупил **9/30 ид.части** от същия имот с идентификатор 67338.153.4 в гр.С., с адрес: гр.С., местност „**Шекерджата**“ за сумата от 538.71 лв. по н.акт.

С н.а. № 93, т.4, д.№ 549/28.12.2017г. на Нотариус Д.Н., въззивникът-ответник закупил **овощна градина** в с.К., м. „**Лапача**“ с площ 8,029 дка, съставляваща имот 0000548, за сумата от 2592.70 лв. по н.акт.

С н.а. № 17, т.І, д.12/15.01.2018г. на нотариус Д.Н., закупил и имот с идентификатор **67338.406.324** по КKKP на гр.С., находящ се в землището на гр.С., местността „**Орта синур**“, целият с площ 2350 кв.м., за сумата от 26 000 лв. Пазарната цена на имота към датата на придобиването била 48 000 лв., според съдебноикономическата експертиза – стр.294 и сл., т.ІІІ.

С н.актове № 82 и № 83 от 27.12.2018г. на Нотариус Д.Н., въззивникът-ответник закупил две ниви в с. К., НИВА в местността „**До село**“ с площ 2,158 дка, съставляваща имот № **002054** и НИВА в местността „**До село**“ с площ 2,997 дка, съставляваща имот № **002032**.

С договор за учредяване на **право на строеж върху общинска земя**, акт 178, т.VІІІ от 16.04.2018г. и на основание протокол от проведен публичен търг от 13.03.2018г., в полза на С. Й. е учредено възмездно право на строеж за изграждане на сграда на един етаж, предназначена за търговия, находяща се в ПИ с идентификатор 67338.560.214 с адрес: гр.С., кв. „Д.“, площ 1 626кв.м.

За покупката са заплатени сумите от **12 340лв.** , **412лв.** за административна такса върху тръжната цена, **576,80лв.-** данък върху тръжната цена и **156лв.** - разходи за оценка.

Към 26.06.2018г. не е реализирано строителство върху имота.

С н.а. № 145, т.3, д.№ 438/11.06.2018г. на Нотариус Е.Ш., С. Й. закупил от своя баща Д. С. Й.: **УПИ IV - за складова база**, в квартал № 80 по плана на село К., община С. с площ 3 995 кв.м., описан по-горе, за сумата от **9900лв.**

С н.а. № 77, т.ІІІ, д.№ 415/19.06.2018г. на Нотариус Е.Ш. Й. закупил две ниви в землището на с.К., в м. „**До моста**“ - **ПИ № 002034 с площ 0.231дка и № 002035 с площ 1,278 дка.**

С н.а. за покупко-продажба на недвижим имот № 122, т.ІІ, рег.№ 3295, д.

№ 246/11.05.2017г. на нотариус М.Д., въззивникът-ответник закупил 2/3 ид.ч. от НИВА, находяща се в землището на с.Г., общ.Т., в местността „Четарлъка”, съставляваща имот № 034305, с площ 6 дка, за сумата по нотариален акт - 500 лв.

С н.а. № 140, т.VI, д.№ 718 от 06.12.2017г. по описа на нотариус М. Д., Ст.Й. закупил от С. С. и Я. С.: 7/9 ид.ч. от НИВА, находяща се в землището на село Х.Д., община Т., в м. „Моловките” с площ 4,277 дка, съставляваща имот № 031072, за сумата по нотариален акт от 350 лв.

С н.а. № 39, т.IV, д.№ 567/21.12.2016г. на нотариус О.Ж., гр.Б., С.Й., закупил СОС с идентификатор **07079.615.293.3.3** с адрес на имота: гр.Б., улица „Х. Ф.” № *, за сумата 44 985 лв. по нотариалния акт.Пазарната цена към момента на придобиване е **69 115 лв.**, съгласно експертното заключение.

Според експертното заключение на в.л. инж. М.И., закупените през проверявания период недвижими имоти възлизат общо на сумата от 248 666лв. по пазарни цени към дата на придобиване на всеки от тях.

Както бе изложено по-горе, с отговора против исковата молба въззивникът-ответник се е позовал на извършени в негова полза дарения на имоти от страна на баща му, дядо му и роднини по сребрена линия. В тази връзка по делото са приложени обратни писма – стр.212, т.ІІІ и сл.

По този повод съдът приема, че са въведени твърдения за извършени симулативни договори. Въззивникът-ответник се домогва да докаже липса на извършени от негова страна плащания, но установяването на привидна сделка, комбинирана с прикрита сделка и прилагане на последиците от прикритата, каквото е въведеното искане, е недопустимо да стане по реда на възражението. Такива последици би имал предявен и успешно проведен иск, по който задължително се дължи постановяване на нарочен диспозитив, с участието и на самите прехвърлители - Решение № 48 от 10.06.2021г. на ВКС по гр. д. № 3001/2020г., ІІ г. о., ГК. Ето защо настоящият състав не обсъжда по-подробно последиците от ангажираните обратни писма.

Въпреки това, като отчита близката родствена връзка на С. Й. С. със С. Д.Й. – роднини по права линия от втора степен – дядо и внук, както и между Д. С. Й. и С. Й. – роднини по права линия от първа степен – баща и син, приема, че договорената по нотариалните актове цена на недвижимите имоти е действителната такава и тя следва да бъде зачетена при икономическия анализ. Горният извод съдът съобрази с трайно установените традиции в обществото и народопсихологията на българския народ, в която продажби на имоти от родителите на децата или от дядо и баба на внуците реално е почти изключена. Ето защо, като отчита близката връзка между лицата, приема, че закупените от Й. по н.а.№ 61, т.VII, д.№ 965/21.03.2015г. на Нотариус Д.Н., **9/10 ид.ч.** от три ниви, находящи се в землището на с.К., представляващи: НИВА в местността „Денчева кория“ с площ 2,998 дка, представляваща

имот № 009021, НИВА в местността „Азмаците“ с площ 9,307 дка, представляваща имот № 059010 и НИВА в местността „Азмаците“ с площ 7,705 дка, представляваща имот № 059005, са за цена от **902.27лв.**, а не както е посочило в.лице – 3 720лв.

Също така, на същото основание съдът приема, че закупеният от Д. С. Й. имот: **УПИ IV** – за складова база, в кв.№ 80 по плана на с.К., общ.С., с площ **от 3 995кв.м.**, при граници на имота: изток – УПИ III – за складова база, запад – УПИ II – за складова база, север – напоителен канал, юг – улица, ведно с построените в имота масивна сграда с площ от 80кв.м. и масивна сграда с площ от 200кв.м., заедно с всички подобрения и трайни насаждения е закупен за вписаната в н.акт сума от **9 900лв.**

На основание изложеното, посочената от в.лице обща равностойност на закупените през проверявания период имоти следва да бъде намалена до сумата от 228 066лв., след намаляване със сумата от 20 600лв. за УПИ IV – за складова база и със сумата от 2 817.73лв. за закупените по н.а. 61/2015г. ниви. Според настоящия състав, общата цена на закупените имоти съдът приема, че възлиза на **225 248, 27лв.**

Също през проверявания период въззивникът-ответник и въззиваемата са отчуждили имоти, както следва:

С н.акт за покупко-продажба на недвижим имот № 53, т.III, д.№ 364/19.05.2016г. на нотариус Е.Ш., Ж. Т.И. продала следния имот: **СОС с идентификатор 67338.558.96.1.13**, с адрес: гр.С., кв.,Д.“, бл.*, вх.*, ет.*, с площ от 96.05кв.м., с продажна цена по нотариален акт 20 000 лв. Пазарна стойност към момента на продажба, според експертното заключение е в размер на **54 200лв.**

С н.а. № 122, т.II, д.№ 246/11.05.2018г. на Нотариус М.Д., трети лица, наред със С.Й., в качеството му на собственик на 7/9ид.ч. от продаваемия имот, продават на Б. Т.Б. НИВА, находяща се в землището на село Х.Д., община Т., в м.,**Моловките**“ с площ 4,277 дка, съставляваща имот № 031072, за сумата по нотариален акт от 350 лв.

С н.а. № 83, т.I, рег.№ 719, д.№ 73/27.04.2017г. на нотариус М.И., гр.Б., С.Й. е продал имота на ул.“**Х. Ф.**“ № *, гр.Б.. Пазарна стойност към момента на продажбата, според в.лице е **78 100 лв.**

С н.а. № 86, т.II, д.№ 216 от 09.10.2017г. на Нотариус С.С., трето лице и С.Й., са продали на ЕТ „Златиноекс“ - Г.Г., следния имот, от които 2/3 ид.ч.- собственост на въззивника-ответник, в местността „**Четарлъка**“, земл. на с.Г., общ.Т., с площ от бдка, представляваща имот № 034035, с идентификатор № 1 8259.34.305 за сумата от 1 000 лв. по н.акт.

Освен това видно от твърденията на Комисията по молбата на стр.63, т.IV, въззивникът-ответник е продал и; ПИ с идентификатор № 67338.406.661, находящ се в гр.С., селищно образование „Изгрев“, м.,Орта синур“, площ от

603 кв.м.;

Съдът, като взе предвид извършените от в.л. инж.М. И. основна и допълнителна СИЕ, приема, че общата получена от ответниците сума от разпореждания с недвижими имоти възлиза на **193 900лв.**

През време на проверявания период, видно от неоспорената експертиза на в.л. инж.В.Б., въззивникът-ответник придобил следните МПС: лек автомобил „**Сеат Толедо**“ с рег. № *, товарен автомобил „**Фиат Дукато**“, с рег. №*, мотоциклет „**Сузуки АН400 Бургман**“ с рег.№ *, т.а. „**Рено Канго**“ с рег.№ *, л.а. „**Ауди А6**“ с рег.№ *, а въззвиваемата - л.а. „**Киа Соренто**“ с рег.№ *, всички на обща пазарна цена към датата на придобиване на всеки от тях – **44 500лв.**

Също през проверявания период въззивникът-ответник и въззвиваемата придобили на обща стойност от **66 350лв.**, отново според експертното заключение на в.л. инж.В.Б., следните МПС: л.а. „**Хюндай Х1**“, с рег.№ *, „**Мицубиши Спейс Стар**“ с рег.№ *, „**БМВ 530Д**“ с рег.№ *, „**БМВ 725**“ с рег.№ *, „**БМВ 120**“ с рег.№ *, „**Фолксваген Туарег**“ с рег.№ *, „**Ауди А4**“ с рег.№* и „**Сузуки Витара**“ с рег.№ *, с които се **разпоредили** отново през време на проверявания период срещу обща продажна цена от **47 520лв.**

Съгласно § 1, т.4 ДП ЗПКОНПИ: „Имущество" е всякакъв вид собственост, материална или нематериална, движима или недвижима, ограничени вещни права, както и юридически документи, доказващи правото на собственост или други права върху него“.

За установяване на доходите, приходите, източниците на финансиране, разходите и придобитото имущество на проверяваните лица, по делото са назначени и приети основна и допълнителна СИЕ, събрани са и гласни доказателства.

От извършената СИЕ на в.л. Р.Т.-Ч. – стр.292 и сл., т.IV, се установява, че за проверявания период – 26.06.2008г. – 26.06.2018г., двамата въззвиваеми имат следните приходи:

- 16 980.38лв. – от обезщетения от НОИ, детски добавки от Д“СП“ и от застрахователни дружества
- 37 899.54лв. – приходи на Ст.Й. по ГДД и по трудови правоотношения.
- 932.51лв. – от трудови правоотношения на Ж. И.
- 85 270.30лв. – от получени кредити и заеми
- 41 249.29лв. – суми по кредитни карти
- 193 900 лв. – от продажби на имоти
- 47 520лв. – от продажби на МПС
- 229.53лв. – начално салдо по банкова сметка в „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД с титуляр – Ж. И.
- 84 522.98лв. – вноски в банкови сметки от трети лица

Последната сума съдът приема за приход, понеже става въпрос за

средства, постъпили по банковите сметки на ответниците, които, макар и да нямат установен произход, не може да бъдат счетени за незаконен приход, след като това не е установено по безспорен и достатъчно убедителен начин - Решение № 97 от 18.05.2018г. на ВКС по гр. д. № 3224/2017г., IV г. о., ГК, докладчик председателят Б. Б., доколкото гражданите могат свободно да участват в разнообразни правоотношения помежду си.

Така, пресметнат от съда, общият размер на приходи, доходи, източници на финансиране за въззивника-ответник и въззиваемата за проверявания период възлиза на сумата от **508 504.53лв.**

Както вече бе изложено по-горе, с депозиране на отговора против исковата молба, двете проверявани лица са въвели правозащитни възражения. Твърдели са приходи от парични дарения от страна на сестрата на С. Й. и родителите му, както и от родителите на Ж. И.. Тези твърдения са подкрепени с гласни доказателства – свидетелски показания, които настоящият състав не кредитира, защото изхождат от лица, в родствена връзка с проверяваните и съответно – заинтересувани от изхода на спора. По изложените мотиви съдът приема, че събраната чрез разпита на свидетели информация не следва да бъде зачетена при разрешаване на спора, поради пристрастност на разпитаните лица.

Съдът не кредитира и приложения на стр.227, т.ІІІ договор за дарение с официално удостоверяване на подписите от 16.09.2019г. на нотариус Е.Ш., гр.С. между К. Й. и С. Й., по същите причини, като отбелязва, че никое от твърдените дарения не е декларирано, макар и върху дарената сума от роднини по права линия да не се дължат данъци, нито има каквито и да е данни за постъпили суми от сестрата на въззивника-ответник, освен горния договор.

На следващо място относно твърденията за реализирани доходи от страна на С. Й. от участие в хазартни игри – „Еврофутбол“: по делото са приложени множество квитанции – „форма за изплащане“ на печалби от „Еврофутбол“ – стр.237 и сл., т.ІІІ. Те, обаче, не сочат лицето, в чиято полза се изплаща печалбата, затова, според настоящия състав, не представляват достатъчно убедително доказателство за действително реализирани приходи от страна на въззивника-ответник и съдът не ги взема предвид при обсъждане на основателността на заведените искове. За да се установи реализиран приход, страната, която го твърди, следва да проведе пълно и главно доказване, което е сторено неуспешно в конкретния случай.

Към разходната част на анализа следва да бъдат отнесени следните суми:

- 225 248, 27лв. за закупуване на недвижими имоти
- 9 942.21лв. – за заплатени местни данъци, данъци по ГДД, и нотариални такси
- 65 798.98лв. – разходи за обичайна издръжка на семейството през

- проверявания период, съобразен с броя членове през различните години
- 110 850лв. за покупка на МПС
 - 22 991.86 – за погасителни вноски по кредитни карти
 - 8 627.99лв. – погасителни вноски по отпуснати кредити
 - 22 000лв. – превод от банкова сметка на Ст.Й. в полза на Христина Велинова
 - 9 650лв. – преведена по с-ка на „Скайтракт“ ЕООД по съставена фактура
 - 30 000лв. – върнат заем на Георги Терзиев
 - 9 083.44лв. за задгранични пътувания

Последната сума съдът е възприел, както и окръжният съд, след като съобрази, че от събраните писмени доказателства се установява, че Й. не просто е пътувал на екскурзии в чужбина, но е пребивавал за продължителни периоди – по 30, 40, 50 дни (стр.294, т.ІІ и стр.328, т.ІV), което не обосновава зачитане на суми за нощувки по 130евро за ЕС и 90 щ.д. за Р Турция за убедителен разход.

В сумата на разходите съдът не включва сумата от 93 631.56лв. – вноски на каса, извършени по банкови сметки на въззивника-ответник и въззиваемата. За да приеме горния извод, се съобрази с факта, че, видно от исковата молба, от същите сметки на проверяваните лица са извършвани разплащания чрез ПОС терминал, теглени са суми на АТМ – устройства и в крайна сметка почти всички техни сметки са или закрити, или без наличност, а тези, които имат някаква наличност, съдържат толкова нищожни суми, които в никакъв случай не оказват влияние върху крайните изводи на съда. Ето защо следва заключение, че става въпрос за преминали средства, които, съгласно цитираното по-горе Решение № 97 от 18.05.2018г. на ВКС по гр. д. № 3224/2017 г., ІV г. о., ГК, не съставляват нито приход, нито разход на проверяваните.

Към разходната част не следва да се отнесе и сумата на конфискуваните златни предмети, понеже липсват данни да е заплатена.

На основание всичко изложено, съдът приема, че извършените разходи за периода на проверка възлизат на **514 192.75лв.**

Съгласно § 1, т.8 ДР ЗПКОНПИ: „Нетни доходи" са доходи, приходи или източници на финансиране, намалени с размера на извършените обичайни и извънредни разходи от проверяваното лице и членовете на семейството му“.

При описаните по-горе суми, съдът стига до заключение, че нетният доход на проверяваните лица е **отрицателна величина** и възлиза на 508 504.53лв. – 514 192.75лв. или общо – **5 688.22лв.**

Като взе предвид описаните приходи, доходи, източници на финансиране на въззиваемите и установените разходи и разпоредбата на §1, т.3 от ДР ЗПКОНПИ: „Значително несъответствие" е онзи размер на несъответствието

между имуществото и нетния доход, който надвишава 150 000 лв. за целия проверяван период“, съдът съобрази и придобитото от двамата проверявани имущество през проверявания период. Освен описаните по-горе МПС на обща стойност **44 500лв.** към края на проверявания период, въззивникът-ответник притежава и описаните на стр.356, т.ІІ имоти на обща стойност от **93 264.97лв.**, която сума е определена по справедливи пазарни цени към датата на покупката за всеки от тях или общо имущество, придобито през проверявания период в размер на **137 764.97лв.**, което заедно със сумата на нетния доход не надвишават сумата от 150 000лв., за да бъде обоснован извод за установено значително несъответствие по смисъла на закона.

С оглед всичко така описано, настоящият състав приема, че обжалваното решение е правилно и съобразено със закона, трайно установената съдебна практика и приложените доказателства в отхвърлителната му част, а в останалата, с която е постановено решение в полза на Комисията, следва да бъде отменено и постановено ново, в горния смисъл.

В полза на двете проверявани физически лица се следват разноски в пълен размер за всички инстанции, при приложение на разпоредбите на чл.78, ал.3 и ал.4 ГПК и като се отчете, че отказите и измененията на исковете са направени, след депозиране на отговора против исковата молба.

По отношение дължимата д.такса: Съгласно чл.157, ал.2 ЗПКОНПИ: „С решението съдът присъжда държавна такса и направените разноски в зависимост от изхода на делото“. От текста следва логическият извод, че такава се дължи, но не се внася авансово. Законът не съдържа разпоредби, обосноваващи освобождаване на някоя от страните по това производство от заплащане на държавни такси. Ето защо с постановяване на настоящото решение ще бъде определена и дължимата д.такса, която при предявен иск с обща цена от 568513.41лв. възлиза общо на **22 740.54лв.** за първата инстанция и **11 370.27лв.** за втората.

В полза на проверяваните лица се следват извършените разноски за двете инстанции в размер на 11 972.10лв. за първата инстанция и 5 500лв. за втората, т.е. с настоящото решение ще бъде присъдена допълнително и сума за първата инстанция.

Мотивиран от изложеното, БАС

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 43/22.07.22г. по гр.д.№ 461/2019г. на СлОС, в **частта**, с която по иск от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, гр.С., съдебен адрес: гр.Б., ул.“Ф.К.“ № *, ет.*, Булстат: *, е **постановено отнемане** в полза на Държавата от **С. Й. Д.**, с ЕГН: *****, от гр.С., ул.“Д. Д. № *, на

следното имущество на стойност от 43 837лв., както следва:

- на **9/30 ид.ч.** от ПИ с идентификатор **67338.153.4** в гр.Сливен, с адрес: гр.С., м.**“Шекерджата”** с площ от 11 600кв.м., трайно предназначение - земеделска, IV категория, при граници – ПИ с идентификатори: 67338.153.16, № 67338.153.18, №67338.154.26, №67338.153.1, № 67338.153.17

- **Урегулиран поземлен имот IV** / четвърти/- за складова база, в квартал № 80 /осемдесети/ по плана на с. К., община С., с площ 3 995 кв.метра, при граници: изток: УПИ III - за складова база; запад: УПИ II - за складова база, север-напоителен канал, юг-улица, ведно с построените в имота: масивна сграда с площ 80 кв.метра. и масивна сграда с площ 200 кв.метра, заедно с всички останали подобрения и трайни насаждения,

- Лег автомобил **„Сеат”**, модел **„Тоledo”**, рег. № *, дата на първоначална регистрация - 30.12.2005г., рама № VSSZZZ5PZ5R082371, двигател № VKD407645, цвят – сив металик, придобит с договор за покупко-продажба от 15.09.2016г.,

- Мотоциклет **„Сузуки АН 400”**, модел **„Бургман”**, рег. № *, дата на първоначална регистрация- 11.02.2004г., рама № JS1BW111100111788, двигател K429116224, цвят- черен, придобит с договор за покупко-продажба на 29.06.2015г.,

- Лег автомобил **„Рено“** модел **„Канго”**, рег. №*, дата на първоначална регистрация - 19.03.1999г., рама № VF1FC0EAF19565792, двигател F8QK630C200644, цвят - червен, придобит с договор за покупко-продажба на 29.01.2018г.,

както и **в частта**, с която **С. Й. Д.**, с ЕГН: *****, от гр.С., ул.“Д. Д.” № * и **Ж. Т. И.**, ЕГН: *****, от гр.С., ул.,Х. Б.” № * са осъдени да заплатят на КПКОНПИ, гр.С. разноси по делото в размер на **471.39лв.** и в частта, с която **С. Й. Д.** е осъден да заплати на СлОС държавна такса в размер на **1 753.48лв.** и вместо него **ПОСТАНОВИ:**

ОТХВЪРЛЯ иска в горните части.

ПОТВЪРЖДАВА решението в останалите обжалвани части.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/ чрез нейния Председател, с адрес за призоваване: град Б., ул.,Ф. К.” №*, ет. * да заплати на **С. Й. Д.**, с ЕГН: *****, от гр.С., ул.“Д. Д.” № * и **Ж. Т. И.**, ЕГН: *****, от гр.С., ул.,Х. Б.” № * сумата от **6 142.16лв.** допълнително разноси за двете инстанции.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/ чрез нейния Председател, с адрес за призоваване: град Б., ул.,Ф. К.” №*, ет.* да заплати по сметка на Бургаския Апелативен съд сумата от **34 110.81лв.**, представляваща дължима държавна такса, определена върху размера на

отхвърлените иски претенции за двете инстанции.

Решението подлежи на касационно обжалване в 1-месечен срок от връчване на препис от него на страните пред ВКС.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____