

# РЕШЕНИЕ

№ 495

гр. Варна, 30.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 6 СЪСТАВ**, в публично заседание на шести март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Радостина Методиева

при участието на секретаря Величка М. Велчева  
като разгледа докладваното от Радостина Методиева Административно наказателно дело № 20223110205063 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание чл. 59 и сл. от ЗАНН по жалба на Е. И. М. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Варна, бул. „Осми Приморски полк“ № 122, вх.В ет. 11, ап.51 против НП № 388/31.10.2022год. на зам. кмета на Община Варна, с което за нарушаване нормата на чл. 94, ал.3 от ЗДП му е било наложено адм.наказание глоба в размер на 20лв. на основание чл. 183, ал.2, т.1 от същия закон.

В жалбата си въззивникът твърди, че НП е издадено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и при неправилно приложение на материалния закон. Сочи, че в НП, в нарушение на чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН не били описани конкретно точно обстоятелствата от значение за твърдяното нарушение, като навежда и доводи за липса на извършено нарушение от негова страна. Моли НП да бъде отменено.

В съдебно заседание въззивника се явява лично. Същият заявява, че поддържа жалбата, а във фазата по същество моли НП да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно на основанията изложени в жалбата.

За въззиваемата страна, редовно призована за датата на съдебното заседание, представител не се явява.

Варненска районна прокуратура, редовно уведомена за датата на съдебното заседание, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото съдът прие за установено

следното:

На 21.07.2022год. в 22:05ч. св. Р.Ч. – ст. полицаи в сектор „ОП“ Варна констатира, че на ул. „Люляк“ в гр.Варна, до № 29 бил паркиран л.а. „Тойота“ с рег.№ В0081КМ срещу посоката на движение. Изготвено било уведомление което било оставено на предното панорамно стъкло на автомобила. На същата дата (21.07.2022год.) св. Ч. съставил на основание чл. 186 от ЗДП глоба с фиш Серия ОВ № 1000194885 срещу С.Б.Х. ЕГН \*\*\*\*\* в който посочил, че същият като водач на МПС „Тойота“ с рег.№ В0081КМ , в гр.Варна ул. „Люляк“ № 29 в 22:05ч. е паркирал срещу посоката на движение , което било нарушение на чл. 94, ал.3 от ЗДП. С Фиша на основание чл. 183, ал.2, т.1 от ЗДП св. Ч. наложил на Славчо Христов адм. наказание глоба в размер на 20лв.

На 27.07.2022год. по пощата въззивникът подал възражение срещу глоба с фиш срия ОВ № 1000194885 в което посочил, че на управлявания от него автомобил „Тойота“ с рег.№ В0081КМ , на 20.07.2022год. е било оставено уведомление за издаден фиш серия ОВ № 1000194885. Посочил също така, че автомобилът е собственост на „Златни пясъци“ АД което дружество му го било предоставило за управление, както и че оспорва извършването на нарушение на чл. 94, ал.3 от ЗДП. Възражението било заведено в Община Варна с рег.№ ЗК22001791ВН от 03.08.2022год..

С писмо изх.№ ЗК22001791ВН □001ВН от 05.08.2022год. въззивникът бил уведомен, че възражение може да депозира само собственикът на автомобила или този на когото била съставена глобата като в случая глобата с фиш ОВ № 1000194885/21.07.2022год. била съставен в отсъствието на водача, на името на собственика. Писмото било получено от въззивника на 22.08.2022год.

На 11.08.2022год. в Община Варна постъпило Уведомление от „Златни пясъци“ АД подадено чрез представляващия К.О.К. в което било посочено, че относно три броя глоби наложени с фишове индивидуализирани със съответните серия и номер и вписан нарушител, л.-а. „Тойота“ с рег. № В0081КМ е бил предоставен от „Златни пясъци“ АД на негов служител - Е. И. М.. Единият посочен в уведомлението фиш бил Серия този ОВ № 1000194885/21.07.2022год. съставен срещу Славчо Боянов Христов.

На 19.08.2022год. до въззивника било изпратено писмо рег.№ ЗК22001791ВН□002ВН в което било посочено, че го информират във връзка с подадено от него възражение срещу глоба с фиш Серия ОВ № 1000194885/21.07.2022год. че съгласно чл. 186, ал.2 от ЗДП на лице което оспорва извършеното от него нарушение или размера на наложената му глоба или откаже да подпише фиша се съставляло акт или съгласно чл. 188 от ЗДП посочвало лице на което е предоставело управлението на собствения си автомобил. Със същото писмо на осн. чл. 40, ал.1 от ЗАНН въззивникът бил поканен да се яви на 24.08.2022год. в 10:30ч. в Общинска полиция за съставяне на акт.

На 22.08.2022год. св. Н. К. съставила срещу въззивника АУАН № 00000669 в който посочила, че същият е нарушил разпоредбата на чл. 94, ал.3 от ЗДП тъй като „на 21.07.2022год. около 22:05ч., в гр.Варна, ул. „Люляк“ № 29 е паркирал лек автомобил „Тойота“ с рег. № В0081КМ, собственост на „Златни пясъци“ АД Варна БУЛСТАТ 813095472, срещу посоката на движение, с което създава пречки за останалите участници в движението“. В АУАН св. К. посочила, че същият бил съставен на основание глоба с фиш ОВ № 1000194885 от 21.07.2022год.

Актът бил надлежно предявен и подписан от въззивника, който вписал в него че ще представи писмено възражение в законовия срок. Препис от АУАН бил връчен лично на въззивника на 22.08.2022год. На същата дата 22.08.2022год. св. К. изготвила справка относно съставена глоба с фиш № 1000194885/21.07.2022год. адресирана до Зам. кмета на Община Варна Т.И. в която предложила Глоба с фиш серия ОВ № 1000194885 от 21.07.2022год. на С.Б.Х. да бъде анулиран по чл. 17 от ЗАНН.

На 25.08.2022. по пощата, въззивникът подал възражение срещу акта в което основно развивал доводи за маловажност на нарушението.

На 07.09.2022год. св. Р. Ч. изготвил докладна записка до началник сектор „ОП“ относно глоба с фиш серия ОВ № 1000194885.

Възражението на въззивника не било възприето от АНО и на 31.10.2022год. въз основа на АУАН зам. кмета на Община Варна издал атакуваното НП като е приел изцяло фактическата обстановка изложена в акта, приел е че въззивника е нарушил разпоредбата на чл. 94, ал.3 от ЗДП и на основание чл. 183, ал.2, т.1 от ЗДП му наложил адм. наказание глоба в размер на 20лв.

Като свидетели в хода на съдебното следствие показания са дали Н. К. (актосъставител) и Р. Ч.. В показанията си пред съда св. К. сочи, че не е присъствала при установяване на нарушението нито го била констатирала. Заявява, че съставила АУАН на база докладна и глоба с фиш.

В показанията си пред съда св. Ч. сочи, че той бил съставил глоба с фиш за неправилно паркиран автомобил срещу посоката на движение. Заявява, че там където бил констатирал нарушението няма знак, че улицата е еднопосочна и след като автомобилът бил паркирал срещу посоката на движение значи създавал пречки. Соци, че фиша бил съставил срещу лицето С.Х. като дежурният му бил дал това име. Той нямал техническо средство да провери собствеността на автомобила.

Като писмени доказателства към АНП освен АУАН са приложени още глоба с фиш Серия ОВ № 1000194885, справка от Н. К. - ст. полицаи в сектор ОП адресирана до зам. кмета на община Варна и касаеща съставена глоба с фиш № 1000194885 от 21.07.2022год.; докладна записка от мл. инсп. Р. Ч. от 07.09.2022год. адресирана до Началник Сектор „ОП“, сигнал електронен номер 670078 подаден от С.С. и заведен в община Варна с рег.№ СИГ2204072ВН; Писмо – уведомление от „Златни пясъци“ АД адресирано до

началник сектор „ОП“; писмо – уведомление изходящо от „Златни пясъци“ АД адресирано до началник сектор „ОП“; възражение от Е. И. М. срещу глоба с фиш ОВ № 1000194885; писмо от зам. кмета на Община Варна адресирано до Е. И. М.; писмо от началник сектор „ОП“ адресирано до Е. М.; възражение от Е. М. срещу АУАН; Заповед № 4129/05.11.2018год. на кмета на община Варна и Заповед № 0506/07.02.2020год. на кмета на Община Варна.

Като писмени доказателства в хода на съдебното следствие са приобщени допълнително писмо от началника на сектор „ПП“ ведно с приложения към нея справки от АИС КАТ, справка от Дирекция УСКОР при Община Варна, справка относно глоба 8с фиш № 1000194885/21.07.2022год. изготвена от Н. К. и глоба с фиш серия ОВ № 1000194885.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на всички събрани в хода на съдебното следствие доказателства, както писмени така и гласни, които преценени поотделно и в тяхната съвкупност не водят на различни правни изводи.

С оглед на така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срока за обжалване, поради което същата се явява допустима и е приета от съда за разглеждане.

АУАН и НП са издадени от компетентните длъжностни лица и в сроковете по чл. 34 от ЗАНН. В същото време обаче констатира, че в хода на адм.наказателното производство са били допуснати съществени нарушения на процес. правила по следните съображения:

С НП на въззивника е наложено наказание за нарушаване нормата на чл. 94, ал.3 от ЗДП. Съгласно цитираната разпоредба за престой и паркиране в населените места пътните превозни средства се спират възможно най-вдясно на платното за движение по посока на движението и успоредно на оста на пътя. Съгласно ал.4 на същия член на път с еднопосочно движение се допуска престой и от лявата страна по посока на движението, ако това не пречи на движението на пътните превозни средства.

В случая както в АУАН така и в НП обстоятелствената част на се състои само в едно единствено нарушение - .. „паркирал срещу посоката на движение с което създавал пречки за останалите участници в движението“ което по същество представлява компилация от дословен препис на части от нормите на чл. 94, ал.3 и ал.4 от ЗДП и създава пълна неяснота каква точно фактическа обстановка е била приета за установена, при какви обстоятелства е било извършено деянието прието за нарушение. В тази връзка съдът намира за нужно да отбележи, че за да бъде извършена изобщо преценка за съставомерността на вмененото деяние следва в АУАН и НП да се посочат конкретните факти и обстоятелства, от които е извършена преценката, че паркирането срещу посоката на движение изобщо не е допустимо. В тази връзка на първо място следва в обс. части да се съдържат факти досежно това какво е движението по процесната улица (еднопосочно или двупосочно) и на

следващо място ако е еднопосочна улица да се съдържат обстоятелства и факти налагащи извод, че автомобилът е пречел на движението на ППС. Такива факти и обстоятелства не са посочени в АУАН и НП, нито във фиша, въз основа на който е посочено, че е съставен АУАН.

Налице е съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като е ограничено правото на защита на наказаното лице, което е лишено от възможността да разбере за какво нарушение е наказано.

Съгласно чл. 6 ЗАНН административно нарушение е това деяние /действие или бездействие/, което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред. Административно наказание се налага на нарушителя за конкретно извършено от него нарушение.

В административнонаказателното производство пълното описание на нарушението, както в АУАН, така и в НП е от изключително значение за законосъобразното развитие на самия процес, не само с оглед гарантиране правото на защита на дееца в пълен обем, но и поради факта, че това е изискване относно формата на тези актове. Съдържанието на НП не може да се изчерпва с посочване на извършено съставомерно нарушение, без да са изложени и анализирани всички относими факти и обстоятелства, довели АНО до извод за наличие на такова и то по отношение на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице. Не само пълната липса на релевантни факти, но и частичната такава, която се отнася до основните въпроси във връзка с ангажирането на административнонаказателна отговорност, представлява съществено нарушение на процесуалните правила и самостоятелно основание за отмяна на съответното НП. Липсата на описание на конкретни факти относно вмененото нарушение, води до невъзможност на съда, а и на нарушителя, да установи какво точно нарушение е извършил, при какви обстоятелства, за да може да бъдат съотнесени фактите към твърдяната за нарушена правна норма. Описаните в НП факти не дават възможност да бъде извършена такава преценка.

Абсолютно недопустимо е в съдебна фаза, посредством събиране на гласни доказателства да бъдат установявани факти свързани с обективната и субективна съставомерност и тепърва да бъде изяснено каква е била волята на актосъставителя и АНО. Отделен е въпроса, че в случая дори актосъставителя не е установил лично нарушението за което е привлякъл към адм.наказателна отговорност въззивника, а както сам сочи бил съставил акта въз основа на глоба с фиш от 21.07.2022год.

Не е в правомощието на съда да допълва, изменя фактическата обстановка, установена от АНО, съответно съставомерни признаци на нарушение, които не се съдържат в НП.

На следващо място съдът намира за нужно да отбележи, че в случая съставянето на АУАН срещу въззивника (отпочване на адм.наказателно

производство срещу него) е изначално порочно и това е така защото за същото деяние ( „на 21.07.2022год. около 22:05ч., в гр.Варна, ул. „Люляк“ № 29 е паркирал лек автомобил „Тойота“ с рег. № В0081КМ, срещу посоката на движение“) на 21.07.2022год. е бил съставен фиш Серия ОВ 1000194885 съставен в хипотезата на чл. 186, ал.3 от ЗДП с който е била ангажирана адм.наказателната отговорност на друго лице - С.Б.Х., за което няма данни да го е оспорило нито пък такива да е заплатило глобата. Съответно за това деяние към момента на съставяне на АУАН срещу въззивника 22.08.2022год., вече е имало влязло в сила НП съобразно нормата на чл. 186, ал.7 от ЗДП. При това положение издаването АУАН срещу въззивника въз основа на глоба с фиш Серия ОВ 1000194885 както е подхотено в случая е незаконосъобразно. Издаването на АУАН въз основа на глоба с фиш може да бъде извършено само в една единствена хипотеза – когато нарушителя на който е издаден фиша го оспори – чл. 186, ал.2 от ЗДП. И в тези случаи обаче АУАН следва да бъде съставен само и единствено срещу лицето на което бил издаден фиша. Процедура по анулиране на фиш издаден в хипотезата на чл. 186, ал.1 и 3 от ЗДП не е предвидена в закона, в това число и за фишове издадени в отсъствието на нарушителя. Съгласно нормата на чл. 186, ал.3 от ЗДП фиш за неправилно паркирано моторно превозно средство може да се издаде и в отсъствие на нарушителя. В този случай фишът се издава на собственика на моторното превозно средство, като първият екземпляр от фиша му се изпраща, а вторият и третият екземпляр остават за съхранение в службата за контрол. Към моторното превозно средство се закрепва уведомление, в което се посочват мястото и времето на нарушението, моторното превозно средство, с което е извършено нарушението, нарушените разпоредби, размерът на глобата, срокът, сметката или мястото за доброволното ѝ заплащане. Закрепването на уведомлението към моторното превозно средство се смята за връчване на фиша. Фиш издаден в хипотезата на чл. 186, ал.3 от ЗДП може да бъде оспорен само от собственика (лицето на което е наложена глобата) и то в срока за плащане на глобата. След изтичане на този срок фиша има силата на влязло в сила НП и отмяната му би могла да бъде извършена единствено в производство по реда на глава III, раздел VIII от ЗАНН. В адм.наказателно производство проведено по реда на чл. 186, ал.1 и 3 от ЗДП възможност за подаване на декларация по чл. 188 от ЗДП, каквато е предвидена за собственика на МПС-то на който е бил издаден електронен фиш, или се касае за нарушение установено с техническо средство или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство (чл. 186, ал.4 от ЗДП) **НЯМА**. Фишовете съставени по реда на чл. 186, ал.1 и 3 от ЗДП могат да бъдат оспорени само от техният адресат, което оспорване влече образуване на адм.наказателно производство по общия ред – съставяне на АУАН, съответно НП, обжалване и пр. в което производство да бъде решен въпроса за отговорността на нарушителя (адресата на фиша). Възражението срещу фиша на трето лице, което не е адресат на последния е недопустимо. Още по-

малко пък подобно възражение би могло да предизвика анулиране на вече издаден фиш. Такова анулиране не би могло да бъде предизвикано и от подадена декларация по чл. 188 от ЗДП. И това е така защото анулиране на фиш издаден в посочените по-горе хипотези е недопустимо. Нещо повече предприемането на такова действие сочи на превишаване на власт и би могло да бъде обсъждано в хипотезата на престъпление от НК. Отмяна на фиш издаден в хипотезата на чл.186, ал.1 и 3 от ЗДП, който не е бил оспорен в срок може да бъде извършена само от съда, а действието на фиш който е бил оспорен в хипотезата на чл. 186, ал.2 от ЗДП или в срока за плащане на глобата (когато фиша е издаден в хипотезата на чл. 186, ал.3 от ЗДП) се суспендира (не поражда правно действие) със съставянето на АУАН.

Доколкото в материалите по преписката се съдържа предложение за анулиране на обсъждания по-горе фиш на основание чл. 17 от ЗАНН съдът намира за нужно да отбележи, че тази норма прокламира принципа *ne bis in idem* който препятства повторението на наказателно производство, приключило с окончателно решение и намира приложение само в случаите когато има пълна идентичност между деяние и деец. С други думи срещу същото лице за същото деяние има вече постановен и влязъл в сила окончателен акт. В случая такива данни по делото няма. Фиша е съставен срещу едно лице, а в последствие АУАН срещу друго.

А как изобщо съставителя на фиша в случая е установил, че паркираното МПС е собственост на лицето С.Б.Х., доколкото в хипотезата на чл. 186, ал.3 от ЗДП фиш се съставя само на собственика, при положение, че от доказателствата по делото се установява, че автомобилът е собственост на ЮЛ – „Златни пясъци“ АД, а С.Х. дори не е бил управител на това дружество, е отделен въпрос.

Според настоящия съд анализа на разпоредбите на чл. 186 от ЗДП сочи, че фиш в хипотезата на чл. 186, ал.3 от ЗДП не би могъл да бъде издаден когато МПС-то е собственост на ЮЛ, първо защото с фиш може да бъде наложено наказание само на ФЛ – глоба, второ защото липсва изрична законова регламентация за подаване на декларация по чл. 188 от ЗДП, каквато е предвидена при други подобни хипотези (чл. 186, ал.4 от ЗДП – чл. 189, ал.4 от ЗДП), както и възможност за анулиране на вече издаден фиш. За такова нарушение, когато собственик на МПС-то е ЮЛ, би могъл да бъде съставен фиш само в хипотезата на чл. 186, ал.4 от ЗДП защото точно там е указано как се процедира когато автомобила е собственост на ЮЛ и е предвидена възможност за представяне на декларация по чл. 188 от ЗДП.

С оглед на всичко изложено по-горе съдът счита, че атакуваното НП е издадено в нарушение на закона, същото страда от пороци, които го правят процесуално недопустимо и като такова следва да бъде отменено.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.2, т.1 от ЗАНН Варненският районен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 388 от 31.10.2022год. на Зам. кмета на Община Врана с което на Е. И. М. ЕГН \*\*\*\*\* е било наложено административно наказание глоба в размер на 20лв. на основание чл. 183, ал.2, т.1 от ЗДП за нарушаване нормата на чл. 94, ал.3 от същия закон.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Варненски административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщенията от страните, че решението и мотивите са изготвени.

**Съдия при Районен съд – Варна:** \_\_\_\_\_