

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 126

гр. ХАСКОВО , 23.08.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, III-ТИ СЪСТАВ** в закрито заседание на двадесет и трети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: СТРАТИМИР Г. ДИМИТРОВ

като разглежда докладваното от СТРАТИМИР Г. ДИМИТРОВ Частно наказателно дело № 20215600200447 по описа за 2021 година

Производството е по чл.243 ал.4 - 6 от НПК.

Образувано е по жалба от Н. П. А. и П. И. П. от гр.Х. чрез пълномощника им адв.П. от АК – Х. против Постановление от 12.07.2021 год. на ОП – Хасково за прекратяване на наказателното производство по следствено дело № 6/2020 г. по описа на ОСЛО – ОП - Хасково, представляващо Преписка №85/2020 год. по описа на ОП – Хасково, водено за престъпление по чл.123 ал.1 от НК.

Постановлението е било обжалвано в законния срок с оплаквания, че е незаконосъобразно и необосновано като постановено при непълно изяснена фактическа обстановка и след проведено разследване, което не е било обективно, всестранно и пълно. Не били изяснени всички дължими действия от лекарите от АГО при МБАЛ АД – Хасково и поради това останал неизяснен въпроса за отговорността им.

За да прекрати наказателното производство с обжалваното постановление, прокурор от ОП – Хасково е приел на първо място, че престъпление по чл.123 ал.1 от НК не може да се извърши спрямо неродено дете, като по смисъла на същата норма причиняването на смърт „другиму“ има предвид роденият жив. Анализирал е и се е обосновал със съдебна практика на ЕСПЧ относно правото на живот на нероденият плод и възприетото в същата разбиране за „лице“ и „право на живот“, като е обърнал внимание, че съдебната практика в България е спорадична, но въпреки това разширява годния предмет на посегателство до жив плод, чието раждане е започнало. Отделно от това е намерил, че заключението на назначена на ДП експертиза установява, че екипът на ЦСМП, посетил ПТП и транспортирал пострадалата жалбоподателка, както и неонатолога, провел реанимационни мероприятия спрямо мъртвородения плод не са допуснали опущения или нарушения при изпълнението на задълженията си.

Хасковският окръжен съд, като взе предвид изложените по жалбата оплаквания,

доводи и аргументи и след като се запозна и прецени събраните на досъдебното производство доказателства, намира за установено следното:

В първите часове на 2020 год., малко след 00:30 часа на 1.01.с.г. на кръстовището на бул.“\*\*\*\*\*” и ул.“\*\*\*\*\*” в гр.Х. настъпило ПТП с участие на лек автомобил, управляван от жалбоподателя П.П., в който пътувала и жалбоподателката Н.А.. Дватама живеели на съпругески начала и очаквали дете. Бременността на жалбоподателката била напреднала, на границата между девети и десети лунарен месец, 35-36 гестационна седмица, терминът за раждане бил определен на \*\*\*\*\* год. Бременността ѝ протичала съвсем нормално.

За случилото се ПТП са отделени материали в отделно досъдебно производство, което се наблюдавало от РП – Хасково, тъй като не е бил причинен смъртен резултат. За нуждите на настоящото производство е достатъчно да се отбележи, че друг лек автомобил, движещ се по бул.“\*\*\*\*\*”, е отнел предимството на лекия автомобил, в който са били жалбоподателите, както и че на жалбоподателката А. са били причинени травматични увреждания, между които мозъчно сътресение и травматичен пневмоторакс със счупване на седмо и осмо ребра.

Като съобразил състоянието на жалбоподателката, дошлият на място екип на ЦСМП я отвел вместо в спешно отделение, в АГО. Това станало малко преди 1:00 часа.

Дежурен в новогодишната нощ бил д-р Т.Ф., който бил \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* – д-р С.А.. \*\*\*\*\* е д-р Е.К.

Д-р Ф. незабавно прегледал бременната жена. Установил стабилни жизнени показатели, нормални пулс, температура, кръвно налягане, била ориентирана за време и пространство. Тя съобщила за силни болки в гръдна област и кръста и слаби – в долна челюст. Лекарят провел и вагинален преглед, при който установил, че шийката на матката е леко скъсена, сакрализирана, с разширение около 2 см. Стичали се бистри, околоплодни води, околоплоден мехур не се опипвал, без данни за генитално кървене. Провел ултразвук, видял се жив плод, главично предлежание, отговарящ да 36 гестационна седмица. Назначил но-стрес тест със запис. Били установени ясни и ритмични тонове на плода, без данни за страдание на същия. Не се установили маточни контракции. Оставил жената на мониториране, без запис, което продължило от 1:55 часа до около 3:55 часа.

След това д-р Ф. уведомил по телефон последователно д-р А. и д-р К. за постъпилата пациентка и нейния статус. Последният му казал да вземе изследвания и назначи консултации с други специалисти по негова преценка. Била назначена пълна кръвна картина, хемостаза по спешност и урина.

Д-р Ф. поискал образна диагностика, рентген и компютърна томография. Били му отказани поради това, че пациентката е бременна.

Провел консултации с хирург и неврохирург, каквито специалисти я прегледали. Била изписана терапия за обезболяване.

В 4:30 часа д-р Ф. провел нов вагинален преглед, при който не установил промени в статуса на пациентката. Разкритието отново било около 2 см, отново се изтичали бистри, околоплодни води, но и сърдечните тонове на плода били ясни и ритмични.

Около 6:10 часа \*\*\*\* С.М. му съобщила, че тоновете на плода са неритмични. Назначил нов нон-стрес тест, който потвърдил падане на тоновете до около 80, след което се възстановили до 130. Назначил терапия, „приём на Николаев“ – една ампула новфилин, четири ампули глюкоза и една витамин С интравенозно и последователно. След това се обадил по телефона на д-р К., който му казал, че тръгва към отделението, но ако се констатира ново падане на сърдечните тонове, да свиква екип на секция – анестезиологичен и операционен. Пациентката отново била оставена на мотиториране от 6:50 часа.

Около 7 часа бил свикан екип за секцио. Д-р К. пристигнал в 7:25 часа, прегледал пациентката съвместно с д-р Ф.. Тоновите били около 130, но преди това имало ново падане до около 70, матката била в хипертонус, нямало вагинално кървене. В 7:45 часа мониторът бил изключен при показание на тоновете около 110 удара.

Секцио било извършено минути след 8 часа. При разреза на матката били установени хематоми по задната повърхност на плацентата – индичия за нейното отлепване. Бил екстрахиран мъртъв плод от женски пол. Тъй като имало кръв в коремната кухина, се наложила пълна ревизия на целия корем за наранявания за вътрешни органи. След операцията, жалбоподателката била отведена в ОАИЛ при МБАЛ АД – Хасково за продължаване на лечението.

Въз основа на заключение на назначена на ДП разширена, петорна съдебно-медицинска експертиза е било прието за установено, че причина за смъртта на плода е антепартална асфиксия в резултат от травматично отлепване на плацентата, основна роля за което са изиграли получените при ПТП травматични наранявания – контузията в областта на корема, травматичния пневмоторакс със счупване на седмо и осмо ребра, форсирали нарушаването на плацентарния кръвоток и нормалното снабдяване на мозъка с кислород, което е довело до смъртта на плода.

Експертизата приема, че вътреутробната асфиксия е настъпила поради забавяне на решението за извършване на родоразрешение чрез Цезарово сечение, като състоянието на пациентката е било абсолютна индикация за предприемане на такова.

Като \*\*\*\*, д-р Ф. не е имал право сам да вземе решение затова.

Гореописаната фактическа обстановка не е изчерпателно изложена. Освен това, прокурорът на свой ред лаконично е изразил становище по отношение действията на всеки

от лекарите, като по-подробно е изтъкнал единствено, че не би могла да се ангажира отговорността на д-р Ф. за престъпление по чл.123 от НК. Причината затова е принципното становище на прокурора, че престъпление по чл.123 от НК може да се извърши само спрямо жив плод, чието раждане е започнало.

С това становище настоящият съдебен състав се солидаризира.

Категорично е установено по делото, че плодът е изваден мъртъв от утробата. Не е налице „родено живо“ или „жизнеспособно дете“ по смисъла на наредба №32 от 30.12.2008 год. за утвърждаване на медицински стандарт „Акушерство и гинекология“ - §1 т.8. Не е било осъществено проплакване, нито кръвоносна циркулация.

Прокурорът е направил подробен и сравнителен анализ на текстовете на НК, установяващи различни варианти и форми на изпълнително деяние „причиняване смърт другиму“, или „убийство“ както и на посегателство върху „плод“, като е извел, че единствено разпоредбата на чл.126 от НК инкриминира посегателство върху плод, но нейната хипотеза /т.нар. „криминален аборт“/ очевидно не е налице. Това се споделя и от съда. Следва да се изтъкне, че напр. разпоредбата на чл.116 от НК предвижда в квалифицирания състав по т.4 убийството на бременна жена като хипотеза, различна от убийството на повече от едно лице т.е. посегателството срещу плода се третира неразривно с посегателството върху майката, а не отделно от същото.

Ето защо, макар да се съгласява, че по обжалваното постановление за прекратяване на наказателното производство не е направен задълбочен и подробен анализ на действията на останалите лекари, с изключение на д-р Ф., който не е имал правомощие сам да назначи извършването на Цезарово сечение, съдът се съгласява с крайния извод на прокурора, а именно – че престъпление по чл.123 от НК не може да се извърши спрямо плод, който е бил изваден от утробата.

Предвид изложеното, съдът намира, че обжалваното постановление на прокурор от ОП – Хасково като законосъобразно и правилно следва да бъде потвърдено

Мотивиран от изложеното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Постановление от 12.07.2021 год. на ОП – Хасково за прекратяване на наказателното производство по следствено дело № 6/2020 г. по описа на ОСЛО – ОП - Хасково, представляващо Преписка №85/2020 год. по описа на ОП – Хасково, водено за престъпление по чл.123 ал.1 от НК.

Определението подлежи на обжалване и протест пред Апелативен съд- Пловдив в 7-дневен срок от съобщаването му.

**Съдия при Окръжен съд – Хасково:** \_\_\_\_\_