

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 46155

гр. София, 10.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 31 СЪСТАВ, в закрито заседание на десети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ

като разглежда докладваното от МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ Гражданско дело № 20221110166954 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба от 07.12.2022 г. на А. О., ЕГН: *****. При проверката относно редовността и допустимостта на така подадената искова молба съдът, като е констатирал несъответствия с изискванията на ГПК с Разпореждане от 18.12.2022 г. е оставил същата без движение, като е дал следните указания относно поправянето на установените пропуски:

1. Посочи своето ЕГН;
2. Какъв точно иск предявява и на какво основание;
3. Срещу кое точно лице, като го посочи с три имена и адрес;
4. Формулира изричен петитум съгласно уточненията.

като е предупреден, че при неизпълнение на указанията в цялост и в срок следва връщане на исковата молба.

С уточнителна молба от 05.01.2023 г. ищецът е заявил искане за предоставяне на правна помощ, във връзка с което е представил декларация по чл. 83, ал. 2 ГПК, че не притежава имоти и получава пенсия от 549 лв., като страда от заболяване, което налага допълнителни периодични разходи от 120 лв. на месец, като представя и експертно решение на ТЕЛК, поради което с Определение от 17.01.2023 г. му е предоставена правна помощ под формата на процесуално представителство по гр.д.№ 66954/2022 г. на СРС и е постановено да се изпрати писмо до Адвокатски съвет - гр. София за определяне на адвокат от Националния регистър за правна помощ.

С Определение от 03.02.2023 г. въз основа на уведомително писмо от 26.01.2023 г. на САК на ищеца е назначен за процесуален представител адв. И. Д., комуто е разпоредено връчване на препис от разпореждането с указанията от 18.12.2022 г. С молба от 10.03.2023 г. адв. Д. е поискал замяна с друг адвокат поради липса на съгласие с ищеца относно надлежното предявяване на неговата претенция. С молба от 10.03.2023 г. ищецът е поискал замяна на адв. Д. с друг адвокат, като е посочил адрес за връчване на книжа.

С Разпореждане от 13.03.2023 г. на ищеца е дадена последна възможност да изпълни Разпореждане от 18.12.2022 г., което е указано да се връчи на ищеца на посочения от него адрес. С молба от 07.04.2023 г. ищецът отново е поискал предоставяне на правна помощ поради изложени съображения. Съдът възприема, че искането на ищеца за замяна на един процесуален представител с друг поради несходство във вижданията им при изграждане на процесуалната линия на поведението от страна на ищеца представлява очевидна злоупотреба с права, след като процесуалният представител е длъжен да осъществи възложената му в пълна степен процесуална работа, а от своя страна ищецът има правото да прави на собствено основание допълнителни искания и да излага доводи по същество на спора.

В случая ищцовият представител не е могъл да изпълни задълженията си по

причина, лежаща у ищеца, който сам заявява, при това бланкетно, че иска замяна на назначения му представител с друг.

Злоупотребата с права от съответно лице не следва да води до понасяне на финансова тежест от фиска, в случая Националното бюро за правна помощ - независим държавен орган - юридическо лице, на бюджетна издръжка към министъра на правосъдието (чл. 6, ал. 3 ЗПП) поради това, че ищецът не се е възползвал от предоставената му правна помощ до момента.

Съдът е длъжен да зачита единствено онези процесуални действия, извършени от страната в законовите или дадените от него срокове (арг. от прот. от чл. 64, ал. 1 ГПК). Когато ищецът не изпълни указанията на съда относно отстраняване нередовности на исковата молба в дадения му срок или изпълни същите указания след изтичането на този срок, съдът е властен да върне исковата молба заедно с приложенията (чл. 129, ал. 3 ГПК и Определение № 116 от 10.06.2022 г. на ВКС по ч. гр. д. № 933/2022 г., II г. о. ; Определение № 60122 от 15.10.2021 г. на ВКС по ч. гр. д. № 3191/2021 г., II г. о. ; Определение № 124 от 1.04.2021 г. на ВКС по ч. гр. д. № 747/2021 г., III г. о. ; Определение № 397 от 12.10.2020 г. на ВКС по ч. гр. д. № 2897/2020 г., III г. о. ; Определение № 135 от 9.04.2020 г. на ВКС по ч. гр. д. № 909/2020 г., III г. о.).

В настоящия случай указанията на съда по отстраняване нередовности на исковата молба са законосъобразни, ясни и точни и за тяхното изпълнение е даден достатъчно дълъг срок, чието продължаване или възстановяване не е поискано от ищеца. Липсват и представени от ищеца доказателства за наличие на уважителни причини, породени от особени непредвидени обстоятелства, пречатстващи изпълнението на дадените му от съда указания в съответните горепосочени срокове.

При това положение, след като указанията на съда са останали неизпълнени до изтичането на дадения от съда срок и ищецът е бил предупреден за неблагоприятните последици при неизпълнението на указанията, същият следва да понесе процесуалната тежест по чл. 129, ал. 3 ГПК исковата молба да бъде върната, а образуваното по нея производство прекратено.

Воден от горното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА искова молба от 07.12.2022 г. на А. Я. О., ЕГН: *****.

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д.№ **66954/2022** г. на СРС.

Разпореждането подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването на ищеца на адреса по молба от 07.04.2023 г.

Съдия при Софийски районен съд: _____