

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 697

гр. Варна, 12.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на дванадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деница Д.

като разглежда докладваното от Деница Д. Търговско дело № 20233100900039 по описа за 2023 година

за да се произнесе, съдът съобрази следното:

Производството е образувано по искова молба вх.№ 1403/18.01.2023г., с която И. Д. П., ЕГН ***** от С.С.О.,У.И** е предявила евентуално съединени искове срещу ЗАД „Армеец“ АД, ЕИК 121076907, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ул.“Стефан Караджа“ № 2 и И. В. С., ЕГН *****, У.Е.**** за осъждане на първия ответник за заплащане на справедливо обезщетение по застраховка „гражданска отговорност“ за претърпени вреди от ПТП, причинено на 01.02.2022г. в гр.Варна в района на „Централна поща“ на бул.“Владислав Варненчик“ от застрахован за управление на водач на автобус „Мерцедес О345Г“ с ДКН ****, както следва:

1. 40 000 лв. като обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания поради комбинирано телесно увреждане (счупване на напречни израстъци на втори, трети и четвърти поясни прешлени, увреда на бедрен нерв на ляв крак, контузия на ляво коляно), психическо разстройство, изразяващо се в първоначален шок, посттравматичен стрес, световъртеж, чувство за напрегнатост, ведно със законната лихва за периода от 1.07.2022г.(датата на уведомяването на застрахователя) до окончателното изплащане на задължението;

2. 1068.38лв като обезщетение за понесени имуществени вреди, изразяващи се в платени разходи за медицински стоки по проведено лечение и болничен престой, ведно със законната лихва от датата на исковата молба до окончателното издължаване на сумата, а евентуално, в случай на отхвърляне на исковете срещу първия ответник, за осъждане на втория за същите суми с твърдения за осъществено противоправно поведение, изразяващо се в пресичане на необозначено за целта място, което поведение предизвикало маневрена на автобус на градския транспорт по линия № 13, в който е пътувала ищцата.

В срока по чл. 373, ал. 1 от ГПК ответниците са депозирали отговори на допълнителната исковата молба, с което размяната на книга е приключила.

По допустимостта на производството:

Легитимация на страните съответства на твърденията на ищеца за наличие на

сключен с първия ответник застрахователен договор по полица „гражданска отговорност“ за МПС автобус “Мерцедес О345Г”, рег. N ***** и настъпили вреди, причинени на пострадало трето лице – участник в ПТП от застраховано лице при управление на МПС в срока на застрахователно покритие, евентуално в случай на отричане на застрахователното събитие, на твърдения за противоправно поведение на втория ответник.

Сезираният съд с район, съвпадащ с постоянен адрес на ищеца(и местонастъпване на застрахователното събитие) е компетентен по силата на чл. 115, ал. 2 ГПК.

Ищецът е ангажирал доказателства за предявена спрямо предпочитания ответник на предварителна извънсъдебна претенция за обезщетяване (чл. 498, ал. 3 КЗ).

По предварителните въпроси:

Пострадалият, като ползващ се от задължителна застраховка бенефициер, търси защита на право, възникнало по силата на застрахователното правоотношение, поради което основната претенция следва да се квалифицира като пряк иск по търговска сделка и да се разгледа по особения ред за търговски спорове.

Възражение срещу характера на спора не е предявено.

По доказателствените искания:

На ищцата следва да се укаже в срок до съдебно заседание да завери за вярност представените с исковата молба писмени доказателства по реда на чл. 183, ал. 2 ГПК, едва след което съдът ще се произнесе по тяхното приемане. Заявеното от евентуалния ответник оспорване на представените с исковата молба медицински документи не касае автентичността им. Възражението, че документите са нечетливи и са съставени на чужд език е също необосновано. Представените копия са четливи. Обичайно е за обозначаване на медицинските диагнози и резултатите от диагностиката да се използват латински термини, но дори и ответникът да не може да се ориентира в интерпретацията им, за тази цел ще бъде назначена СМЕ. Съответно не са налице основания за изключване на медицинската документация.

Представените от ищцата като писмени доказателства касови бонове са с оглед установяване понесените имуществените вреди под формата на сторени разходи за лечение, поради което искането за изключването им също се преценява като необосновано. Относимостта на тези разходи към лечението е предмет на медицинската експертиза.

Представените от ответниците с отговорите - първоначален и допълнителен, писмени доказателства следва да се приобщят, като приемането им да се извърши в първото по делото о.с.з.

Искането за задължаване на трето лице да представи преписка по съставяне на АУАН и НП е относими към въпроса за механизма на произшествието и следва да се уважи.

Ответникът следва да се задължи да представи застрахователната полица за установяване на застрахователно правоотношение за покритие отговорността на

водача на МПС автобус "Мерцедес О345Г", рег. N *****.

Тъй като относно отговорността на застрахования водач на МПС не е постановен акт на наказателен съд в настоящото производство следва да бъде изяснен въпроса за механизма на ПТП. За целта следва да се назначи комплексна СМАТЕ, и отделно САТЕ. Преди изготвянето на тези експертизи вещото лице-авто експерт следва да е запознае с показанията на свидетелите.

Относно за установяване на механизма на произшествието следва да допусне събиране на гласни доказателства чрез разпита при режим на призоваване на водача на застрахованото превозно средство - Златко Любенов Тортуманов. Възражението на ответника И. С. срещу допускането на свидетеля не е конкретизирано, поради което и доколкото не са налице отрицателни предпоставки по чл. 164 от ГПК, съдът не намира основание да отхвърли искането. Отделно следва да се допусне втори свидетел при режима на водене за същото обстоятелство. Двамата свидетели са възприели механизма от различна гледна точка, поради което по същество ще свидетелствата за различни факти.

С установяване на вредоносните последици от деликта, основателно се явява искането за допускане на съдебно психиатрична експертиза.

Допустимо и относимо към предмета на спора е искането за допускане в полза на ищеца на гласни доказателства, с които да се установи понесените болки и страдания, продължителността на лечението и възстановяването. За целта следва да се назначат и поисканите СМЕ и СПЕ.

Съдът намира допустимо за искането на ищеца за задължаване на евентуалния ответник да се яви в съдебно заседание и да отговори на изрично поставени по реда на чл. 176, ал. 1 от ГПК въпроси. Няма изискване, както се позовава ответната страна, отговорът на въпросите да предполага единствено положителен или отрицателен отговор.

На евентуалния ответник следва да се укаже да уточни исканията си под т. 2 и т. 3 от отговора. На първо място страната следва да посочи за установяване на кои релевантни за спора факти настоява за изискване на справка за разписанието на градския транспорт. И на следващо място да посочи от кое трето лице желае да се изиска запис от камери. След уточнението страната следва да представи молба по чл. 192 от ГПК.

По искането за допускане на доказателства за установяване на здравословното състояние на ответницата: В отговора на исковата молба евентуалният ответник се е позовала на влошено здравословно състояние след прекаран инсулт, за да обоснове невъзможността си да даде обяснения и да изложи възприятията си за инцидента пред шофьора на автобуса и органите на полицията, съставили протокол за ПТП и АУАН/преписката, по който е се изисква по делото/. Или чрез въпросните искания страната се домогва да опровергае установения с протокола за ПТП механизъм на произшествието. Тъй като съставителите на протокола не са възприели удостоверените в него факти, същият не се ползва с обвързваща съда материална доказателствена сила. Съответно относно механизма на произшествието предстои да бъде изслушана експертиза, показанията свидетели, а така също и обясненията на ответницата по реда на чл. 176 от

ГПК. По тези съображения съдът приема, че е искането за назначаване на експертиза, която да даде заключение за здравословното състояние на ответника, е неотнормимо към предмета на спора.

На страните следва да се укаже и необходимостта от представяне на и списъци на разносните с конкретно посочени по размер претендирани разноси, на осн. чл. 80 от ГПК.

За събиране на становище на страните и допуснатите доказателства делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, когато да бъде изслушан и окончателен устен доклад на съдията.

По тези съображения, на осн. чл. 374 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА производството по т.д. №39/2023г. на ВОС за разглеждане в открито съдебно заседание на 15.06.2023. от 10.00 ч., за която дата и час да се призоват страните.

ПОСТАНОВЯВА разглеждане на делото по реда на част III, гл.32 ГПК „Производство по търговски спорове”.

ИЗГОТВЯ следния ПРОЕКТ за ДОКЛАД по делото на осн. чл.140, ал.3, във вр. с чл.146, ал.1 ГПК :

По твърденията на страните (чл. 146, ал. 1, т. 1 ГПК) и кои от тях се признават или са безспорни и не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал. 1, т. 3 и 4 ГПК):

Безспорни са фактите относно:1) застрахователното правоотношение по задължителна застраховка гражданска отговорност на водача на МПС „Мерцедес О345Г“ с ДКН ****; 2) предявена пред застрахователя претенция за обезщетяване на 01.07.2022г., по която с писмо изх. №1-4665/21.07.2022г. от заявителя е изискано да представи акт за приключване на досъдебното производство, както и копие от доказателствата, събрани в това производство.

По твърденията за спорните факти:

Ищцата твърди, че на 01.02.2022г. около 9.10 часа ищцата, придружавана от майка си, пътувала с автобус на градския транспорт по линия № 13, когато на бул.”Владислав Варненчик” в района на Централна поща при предприето рязко спиране от шофьора на автобуса, е загубила равновесие, блъснала се е в хоризонтална тръба в автобуса и паднала. Евантуално причината за произшествието е поведението на ответника И. С., която е навлязла внезапно на пътното платно от тротоара на сп.”Санита”, находяща се на бул.”Владислав Варненчик” и е предизвикала рязкото спиране на автобуса.

В резултат на падането получила счупване на напречни израстъци на втори, трети и четвърти поясни прешлени, увреда на бедрен нерв на ляв крак, контузия на ляво коляно. Първите две седмици търпяла непоносими болки, което наложило приема й болнично лечение МБАЛ “Св. Анна“. Била изписана от болницата с ограничена възможност за вертикализация до седящо положение. И понастоящем понасяла

частична пареза на левия крак, което налагало придвижване с помощни средства-канадки. Не можела да се навежда. Принудена била да спазва постелен режим. Физическите болки, които изпитвала затруднявали елементарното ѝ физиологично обслужване. Позовава се, че не може да се грижи сама за себе си и за домакинството, да се къпе сама, да готви. Сочи, че здравословното ѝ състояние не се подобрява, а перспективата за пълно възстановяване е неясна. След произшествието ищцата била в невъзможност да полага труд, изолирала се е от близките си, откъснала се е от социалната си среда. Сочи психическа травма от преживяното, обективирана с панически страх от потенциално ново произшествие, паника от загубата на равновесие (резултат от физическото увреждане), безсъние и раздразнителност.

Сочи извършени разходи за лечение на получените в резултат на произшествието телесни увреждания в общ размер на 1068,38 лева с ДДС за болничен престой, медицински изделия и консумативи.

Ответникът ЗАД „Армеец“ оспорва отговорността на застрахования водач на „Мерцедес О345Г“ с ДКН ****, като се позовава, че произшествието е резултат от случайно събитие като изключващо вината обстоятелство. Оспорва застрахованият водач да е нарушил правилата за движение. Оспорва вида и тежестта на понесените увреждания и причинната им връзка с произшествието. Възражава срещу размера на поискания паричен еквивалент, като счита същия за несъобразен с критериите за справедливо обезщетяване на неимуществени вреди от този характер.

Насрещно предпочитаният ответник твърди, че причината за произшествието е поведението на пешеходеца И. С., която е навлязла внезапно на платното за движение пред автобуса и е провокирала аварийно спиране от страна на водача на превозното средство с цел да избегне удар с нея. Водачът не е имал техническата възможност да предприеме плавно намаляване на скоростта и спиране. Евентуално твърди, че процесният пътен инцидент не е настъпил само поради действията на застрахования водач на МПС. Ищецът като участник в ПТП също е нарушила правила за безопасност, като не е пътувала на свободни седалки в автобуса и не се е държала за предпазните съоръжения за правостоящи пътници. Телесните увреждания, на които се позовава ищцата са резултат от дегенеративни възрастови изменения в лумбалната област, които са способствали за настъпване на нервните увреждания, а претърпяната травма е само отключващо събитие, но не и причина за усложненията.

Възражението за съпричиняване се репликира от ищеца.

По отношение на **акцесорната претенция** за лихва ищецът се позовава на забавата на застрахователя от датата на уведомяването. Самостоятелно оспорване на това искане ответникът предприема, като се позовава на кредиторска забава от страна на ищцата, която не е оказала съдействие за определяне и заплащане на обезщетението.

Възражението за забава на кредитора се репликира от ищцата, която твърди, че заявлението за обезщетяване е придружено с констативен протокол за ПТП, който документ е достатъчен за удостоверяване на механизма и отговорността за произшествието. Освен това застрахователят е разполагал с възможност самостоятелно да се снабди с изисканите доказателства.

Евентуалният ответник оспорва нейно противоправно поведение да довело до

произшествието. Сочи, че на спирката към която се била запътила бил спрял друг автобус/ различен от застрахования /, който изчаквал да се включи в движението. Сочи, че била застанала на тротоара до бутката за вестници, гледайки автобуса, който потеглял и правел маневра на ляво, за да се включи в движението. В този момент идващия към спирката автобус по линия № 13 ударил рязко спирачки и спрял, за да не се удари от маневрата на предходния автобус. Била обвинена от шофьора на автобуса, че именно тя е станала причина за рязкото спиране на автобуса. Поради заболяването си (частична сензорна моторна абразия с ограничена вербална комуникация) не могла да обясни на пристигналите на мястото полиции своята позиция за инцидента. Не е разбрала за причината да ѝ съставят акт за административно нарушение. Оспорва наличието на причинна връзка на твърдените телесни увреждания с произшествието, както и продължителността на възстановителния период. Възражава по отношение претендирания размер на обезвредата.

По правната квалификация (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):

Фактическите обстоятелства, на които се позовава ищеца обуславят квалификацията на главния иск като такъв за обезщетяване на два вида вреди като пряка претенция на пострадало лице срещу застраховател, покриващ риска по задължителна застраховка „гражданска отговорност” на автомобилистите за вреди, причинени при ПТП, от застрахован водач на автомобил- чл. 432 от КЗ. Евентуалната претенция е за ангажиране на деликтната отговорност на ответника за настъпили за ищеца вреди от противоправно поведение. Съдът допълнително ще съобразява правилата за движение на пешеходци, вкл. изискуемото поведение на спирките на обществен транспорт (чл. 115 ЗДвП).

Възражението на предпочитания ответник за евентуално съпричиняване, водещо до намаляване претенциите за обезщетение на имуществени и неимуществени съгласно е регламентирано в чл. 51, ал. 2 ЗЗД. Съдът ще съобразява поведението на пострадалата с правилата за движение на пътници в обществен транспорт(например чл. 137 от ЗДвП).

Възражението за т. нар.” независимо причиняване” е неотнормирано към отговорността на ответниците. Конкретният принос на всеки от двамата ответници е без значение за отговорността им спрямо ищеца(чл. 53 от ЗЗД) и би бил от значение само в отношенията помежду им.

Акцесорната претенция за присъждане на мораторни лихви намира основание в нормата, уреждаща отговорност за забава при неправомерно увреждане (чл. 84 ал.3 ЗЗД), но с отчитане на ограничението на покритието от застрахователя на тази част от обезщетението (чл. 429 ал.3 КЗ) само за период на забава след уведомяването му.

Възражението на предпочитания ответник за това, че пострадалият е пропуснал да представи документи за определяне на обезщетението е такова за забава на кредитора относно задължението му за оказване на съдействие на застрахователя(чл. 107 КЗ вр. чл. 95 ЗЗД) .

По доказателствената тежест (чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК):

В тежест на ищеца е доказването на осъществено от застрахования водач или от евентуалния ответник противоправно деяние, чрез установяване на нарушение на

правилата на движение на превозно средство, ползвано за обществен превоз, съответно на правилата за движение на пешеходци; вида и интензитета на понесените болки и страдания в резултат на телесни увреждания; причинноследствена между връзка противоправното поведение на застрахования водач, съответно на евентуалния ответник, и вредите; конкретни обстоятелства имащи значение за формиране на извода да съда за справедливия размер на обезщетение за неимуществени вреди; направените разходи за лечение за лечение и относимостта им към уврежданията, които са резултат от произшествието.

В тежест на предпочитания ответник е да докаже възражението си за прекомерност на размера на претендираните обезщетения, както и поведение на пострадалия, което да е допринесло, наред с действията на водача, за настъпилия вредоносен резултат (неизползвано на свободно място за сядане в обществен транспорт, пропуск да използва предпазните съоръжения за правостоящи пътници); обстоятелството, че ищцата е страдала от дегенеративни заболявания преди събитието.

УКАЗВА на страните възможността в съдебно заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор – чрез сключване на спогодба или чрез съдействието на медиатор.

УКАЗВА на ищцата в срок до съдебно заседание да завери за вярност представените с исковата молба писмени доказателства.

При неизпълнение, доказателствата ще бъдат изключени от доказателствения материал по делото, на осн.чл. 183 от ГПК.

ОТЛАГА произнасянето по приемането на представените с исковата молба писмени доказателства за съдебно заседание след заверяването им от страната.

ДОПУСКА до събиране като доказателства по делото приложените към отговорите на ответниците писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКАТ от ОД на МВР, гр.Варна преписките по ДП 264/2022г. и НП, издадено по АУАН GA543548/01.02.2022г. на ответника И. В. С., ЕГН *****.

ЗАДЪЛЖАВА ответника ЗАД “Армеец” в срок до съдебно заседание да представи по делото застрахователната полица за сключена застраховка “Гражданска отговорност” за автобус “Мерцедес О345Г”, рег. N *****, на осн.чл. 190 от ГПК.

УКАЗВА на страната, че при неизпълнение съдът може да приеме за доказани факти, за които страната е създала пречки, на осн.чл. 161 от ГПК.

ДОПУСКА до разпит при условия на призоваване З.Л.Т. като **свидетел** за установяване обстоятелствата, свързани с управлението на МПС и поведението на други участници в движението.

Свидетелят **да се призове** на адреса и допълнително на телефонния номер, посочен в т. 7 от доказателствените искания по исковата молба.

ДОПУСКА до разпит при довеждане от ищеца **надвама свидетели**, за установяване на конкретни проявления на вредоносния резултат от ПТП, както един от двамата свидетели и по отношение на механизма на произшествието.

ЗАДЪЛЖАВА ответницата И. В. С. да се яви лично в съдебно заседание на

15.06.2023г. и да отговори на следните въпроси:

1. Участвахте ли в инцидент с пътничка в автобус по линия номер 13 на 01.02.2022г.?

2. Преди инцидента стъпвала ли сте на пътното платно? Ако да- на какво разстояние от тротоара и видяхте ли тогава задаващ се автобус от лявата Ви страната? Ако да- на какво разстояние беше от Вас?

3. Възприехте ли рязко спиране на автобус по линия номер 13? Ако да- къде се намирахте, когато възприехте това спиране?

УКАЗВА на ответницата И. В. С., че ако не се яви в съдебно заседание или се яви, но не отговори на посочените по-горе въпроси, съдът ще приеме, че е участвала в инцидента, стъпила е на пътното платно непосредствено преди автобусът, движещ се по линия номер 13, да извърши рязко спиране, на осн. чл. 161 от ГПК.

ДОПУСКА на осн. чл. 195 ал.2 ГПК **автотехническа експертиза** с вещо лице автоексперт М.П.Т., който след запознаване с преписка по досъдебно производство / с изключение на експертизите/ и тази по издаване на наказателното постановление, както и с разпита на допуснатия по делото свидетел З.Т. да даде заключение за това:

Какъв е механизмът на произшествието? Какви са техническите причини за него? Имал ли е възможност водачът на автобус “Мерцедес О345Г”, рег. N ***** да предотврати извършената маневра(аварийно спиране)? Налице ли са данни за участие на пешеходец при произшествието? Навлязъл ли е пешеходецът на платното за движение и станало ли е това на обозначено за целта място? Налице ли са данни за забавена реакция на водача на автобуса при възприемане на опасност на пътното платно? Оборудван ли е автобусът със съоръжения за придържане на правостоящи пътници? При какви условия (скорост, време за реакция, видимост на сигнали, знаци за регулиране на движение, отстояния) е било възможно водачът на автобуса да избегне рязка маневра

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на тази експертиза в размер на **400лв.**, от които 100 лева вносими от бюджета на съда и 300 лева от ответника ЗАД “Армеец” в тридневен срок от съобщението с представяне на нарочни доказателства за това.

ОПРЕДЕЛЯ начален срок за изготвяне на заключението от изслушване показанията на свидетелите в о.с.з. и краен срок на основание чл.199 ГПК за представяне на заключението най-малко една седмица преди насрочено открито съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице М.Т. да се яви за насроченото по делото съдебно заседание с оглед възприемане показанията на свидетеля.

ДОПУСКА на осн. чл. 195 ал. 1 ГПК **КОМПЛЕКСНА експертиза** с вещи лица съдебен лекар травматолог Д.И.Г. и автоексперт М.П.Т., които след запознаване с преписка по досъдебно производство / с изключение на експертизите/ и тази по издаване на наказателното постановление и преглед на ищцата, да дадат заключение за това:

При предприетото от водача на автобус “Мерцедес О345Г”, рег. N ***** аварийно спиране какво е било действието на инерционните сили, действали върху

тялото на ищцата? Какви увреждания е получила ищцата в резултат на произшествието, бил ли е предотвратим инцидента за ищцата и при какви условия?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на тази експертиза в размер на **200 лв.**, от които 100 лева вносими от бюджета на съда и 100 лева от ответника ЗАД “Армеец” в тридневен срок от съобщението, с представяне на нарочни доказателства за това.

ОПРЕДЕЛЯ начален срок за изготвяне на заключението след проучването на делото от двамата експерти краен срок на основание чл.199 ГПК за представяне на заключението най-малко една седмица преди насрочено открито съдебно заседание.

ДОПУСКА на осн. чл. 195 ал. 1 ГПК **съдебномедицинска експертиза** с вещо лице съдебен лекар травматолог Д.И.Г., който след запознаване със съответно досъдебно производство, медицинската документация, налична по делото, и личен преглед на ищцата да даде заключение за това:

Съответстват ли всички наранявания, описани в приложената към искова молба документация на телесните повреди, получени от ищцата при произшествието? Каква е продължителността на възстановителния период за всяка от телесните повреди? Какво е актуалното физическо състояние на ищцата, констатира ли се дефицити в движението и какви са перспективите за пълно възстановяване? Възможно ли част от уврежданията да са обусловени или повлияни от съществували дегенеративни изменения? Наблюдават ли се дегенеративни изменения при ищцата в лумбалната област, и ако да - в какво се изразяват те? Влияят ли тези изменения на възстановителния период и по какъв начин? Налице ли са данни преди инцидента ищцата да се е намирала в състояние, което да не ѝ позволява пълноценно движение на снагата и долните крайници? Относитими ли са направените разходи за лечение, медикаменти и консумативи / според документите, приложени към исквата молба/ към претърпените увреждания?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на тази експертиза в размер на **400 лв.**, от които 200 лева вносими от бюджета на съда и 200 лева от ответника ЗАД “Армеец” в тридневен срок от съобщението с представяне на нарочни доказателства за това.

ОПРЕДЕЛЯ начален срок за изготвяне на заключението след евентуално явяване на ищца за личен преглед и краен срок на основание чл.199 ГПК за представяне на заключението най-малко една седмица преди насрочено открито съдебно заседание .

ДОПУСКА на осн. чл. 195 ал. 2 ГПК **съдебна психолого-психиатрична експертиза** с вещо лице Т.К.А., която след запознаване с посочените по - горе като допустими за позоваване налична медицинската документация, евентуално допълнително предоставени сведения от пациента за психологичните преживявания и механизми на поведение след ПТП и личен преглед на пострадалия да даде заключение за това:

има ли промяна в състоянието на психиката на ищцата преди ПТП и към настоящия момент, по какъв начин е изживяла и продължава ли да изживява травматично случилото се, по какъв начин се е отразило събитието върху личността му?

представлява ли промяната емоционална (психологическа) травма, и ако е така, тя резултат ли е от преживяното ПТП или от последвало влошаване на здравето или процеса на възстановяване и лечение; какви са били възприятията на пострадалата за травмиращото я събитие, нараняванията ѝ и каква е продължителността техните негативни последици върху личността и поведението ѝ, продължават ли да въздействат и занапред?

ако промяната представлява такава травма или друго необичайно емоционално състояние проявява ли се то чрез проблеми в съня, страхове, избягване на контакти с хора и самоограничение в общуване, затруднения в работа и обичайния начин на живот на личността или друга характерна за травма симптоматика?

обратими ли са настъпилите промени в характера на пострадалата, ако такива се установят, какви са перспективите за възстановяване на личността, какви са обичайните срокове за възстановяване на психичното здраве и стабилност на личността?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на **400 лв.**, вносими от бюджета на съда.

ОПРЕДЕЛЯ начален срок за изготвяне на заключението от явяването на ищеца за личен преглед и краен срок на основание чл.199 ГПК за представяне на заключението най-малко една седмица преди насрочено открито съдебно заседание.

ДОПУСКА освидетелстване на ищеца И. Д. П., като я задължава да окаже съдействие като осигури явяването си за преглед при вещи лица лекар (травматолог) и психиатър назначени от съда по настоящото дело, като при неизпълнение ще бъде прието, че лицето осуетява събиране на доказателства с прилагане на последиците по чл. 161 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника И. С. за допускане на гласни доказателства и назначаване на експертиза за установяване говорни нарушения и отражението ѝ на възможностите за общуване.

УКАЗВА на ответника И. С. в тридневен срок от съобщението да уточни исканията си под т. 2 и т. 3 от отговора на исковата молба, като посочи : 1) за установяване на кои релевантни за спора факти настоява за изискване на справка за разписанието на градския транспорт; 2) кое трето за спора лице желае да се задължи да представи записи от камери. След уточнението страната следва да представи молба по чл. 192 от ГПК.

При неизпълнение доказателствените искания ще се приемат за неуточнени и ще бъдат отхвърлени, на осн.чл. 101,а л. 3 от ГПК.

УКАЗВА на страните, че в първо с.з. следва да ангажират и представят пред съда доказателствата си по спорния предмет на делото, с оглед избягване последващо отлагане за събиране на доказателства, в който случай съдът може да наложи и глоба по реда на чл.92а ГПК.

УКАЗВА на ответника, **че на основание чл. 238 от ГПК**, ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска.

На осн. чл. 7 ГПК допълнително указва на страните да представят справка и доказателства за направени разноси по чл. 80 от ГПК за конкретизиране на точен размер на претенциите им по признаване на отделните разходи, като при пропускане на крайния срок(даване ход на устните състезания) правото на страните да искат изменение на определен от съда размер ще бъде преклудирано.

ПРИКАНВА страните към спогодба и възможността да уредят доброволно отношенията си чрез медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, като им указва, че при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. УКАЗВА СТРАНИТЕ за възможността да разрешат спора, чрез медиация, като ползват Центъра по медиация, разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" № 12, тел. 052623362; служител за контакти - Нора Великова

Препис от настоящото определение да се изпрати на страните, а на ищеца ведно с преписи от отговорите на допълнителната искова молба вх. N10761/2.05.2023г. И 10726.02.05.2023г.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____