

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 24333

гр. София, 12.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 25 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Й. Н. СТ.

като разгледа докладваното от Й. Н. СТ. Гражданско дело № 20221110114562 по описа за 2022 година

Делото е разпределено на настоящия съдия-докладчик със Заповед № АС-274 от 10.07.2023г.

Делото е образувано по искова молба на „Ф-МА“ АД срещу Н. И. С.. Исковата молба е редовна и предявените с нея искове са допустими.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът не е подал отговор на исковата молба.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

С исковата молба ищецът е представил документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

С исковата молба ищецът е направил искане за допускане на ССЧЕ, по което искане съдът намира, че следва да се произнесе в първото по делото съдебно заседание след изслушване на становището на страните.

На 06.12.2022г. е постъпила молба от „Ф-МА“ АД, с която е посочено е, че от 25.11.2022г. съгласно вписване в Търговския регистър „Ф-МА“ ООД е преобразувано чрез промяна на правноорганизационната форма в „Ф-МА“ АД. С оглед настъпилото правоприемство е направено искане на основание чл. 227 ГПК да се конституира като заявител по делото „Ф-МА“ АД, ЕИК **** на мястото на „Ф-МА“ ООД, ЕИК ****.

Съдът намира, че според чл.264, ал.1 ТЗ „Търговско дружество (преобразуващо се дружество) може да се преобразува чрез промяна на правната форма, като се превърне в търговско дружество от друг вид (новоучредено дружество). Новоучреденото дружество става правопреемник на преобразуващото се дружество, което се прекратява без ликвидация.”-следователно новоучреденото дружество е универсален правопреемник на прекратеното преобразуващо се дружество. Съгласно чл.227 ГПК когато юридическото лице престане да съществува, производството продължава с участието на нейния правопреемник. Поради това приемащото дружество следва да се конституира като страна по делото, а прекратеното-да бъде заличено като страна.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 227 ГПК като страна по делото на мястото на „Ф-

МА“ ООД, ЕИК ****, „Ф-МА“ АД, ЕИК ****.

ЗАЛИЧАВА „Ф-МА“ ООД, ЕИК **** като страна по делото.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **21.09.2023г. от 13:30 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение.

ПРИЛАГА ч.гр.д. № 69100/2021г. по описа на СРС, 161 състав към настоящото дело за послужване.

ПРИЕМА представените от ищеца с исковата молба писмени документи като доказателства по делото.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ищеца за допускане на ССЧЕ до първото по делото съдебно заседание и изслушване на становището на страните.

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявени са **установителни** искове с правно основание чл. 422 ГПК, вр. чл. 240, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД от „Ф-МА“ АД срещу Н. И. С. за признаване за установено, че Н. И. С. дължи следните суми: **600** лева, представляваща главница по договор за паричен заем №3939241/29.09.2020г., сключен между "Ф-МА" АД и Н. И. С., платени от "Ф-МА" ЕООД на "Ф-МА" АД на 07.05.2021г. по силата на договор за предоставяне на поръчителство №3939241/29.09.2020г., сключен между "Ф-МА" ЕООД и Н. И. С., като вземанията на "Ф-МА" ЕООД са прехвърлени на Ф-МА“ ООД по силата на приложение №1/01.09.2020г. към Рамков договор за покупко-продажба на вземания (цесия) от 02.03.2020г. , ведно със законна лихва за периода от 05.11.2021г. до изплащане на вземането; **49,55** лева, представляваща договорна лихва за периода 13.10.2020г.- 02.03.2021г.; както и **47,31** лева, представляваща мораторна лихва за периода 14.10.2020г.- 22.10.2021г., за които суми е била издадена заповед за изпълнение по ч.гр. дело № 69100/2021г. по описа на СРС, 161-ви състав.

В исковата молба се твърди, че на 29.09.2020г. бил сключен договор за паричен заем № 3939241 между Н. И. С. и „Ф-МА“ АД, по силата на който бил отпуснат кредит в размер на 600 лева. Сочи, че договорът бил сключен при спазване на разпоредбите на ЗПК, като бил сключен и Договор за поръчителство от 29.09.2020г. между ответника и „Ф-МА“ ЕООД. Поддържа, че по силата на договора за предоставяне на поръчителство „Ф-МА“ ЕООД е поел задължението да отговаря солидарно с потребителя пред „Ф-МА“ АД за изпълнение на всички задължения на потребителя, възникнали съгласно договора за паричен заем № 3939241, както и за всички последици от неизпълнение на задължението по договора за паричен заем, а именно- връщане на заемната сума, на възнаградителната лихва и законната лихва, разходи за събиране на вземането, съдебни разноски и адвокатски хонорари. Твърди, че в договора за поръчителство било посочено, че влиза в сила в случай че заемателят не изпълни задълженията си по договора в указания срок да представи обезпечение-поръчителство от две физически лица или банкова гаранция. Сочи, че страните били уговорили, че за поемане на всички задължения по договора потребителят дължал възнаграждение по гаранционна сделка на поръчителя в размер на 241,45 лева, платимо разсрочено на вноски. Вноските били дължими на падежа на плащане на погасителните вноски по договора за паричен заем, сключен с „Ф-МА“ АД. Твърди, че за ползване на предоставената заемна сума по сключения договор за заем ответникът дължал и договорна лихва в размер на 49,55 лева. Твърди, че ответникът не бил изпълнил задълженията си по договора, поради което на 07.05.2021г. „Изи Асет Мениджмнт“ АД бил отправил искане в писмен вид за изпълнение на целия дълг от солидарно задълженото дружество-поръчител „Ф-МА“ ЕООД. Сочи, че дружеството заплатило сумата от 730,74 лева на 07.05.2021г. Поддържа, че с извършеното плащане поръчителят е встъпил в правата на удовлетворения кредитор и за него възниква правен интерес от предявяване на претенции по съдебен ред срещу заемателя. Била начислена и лихва в размер на 47,31 лева. Твърди, че на 02.03.2020г.

бил сключен Рамков договор за покупко-продажба на вземания и Приложение № 1 към него от 07.05.2021г. между „Ф-МА“ ООД и „Ф-МА“ ЕООД по силата на който вземането е прехвърлено в полза на „Ф-МА“ ООД изцяло с всички привилегии, обезпечения и принадлежности. Поддържа, че „Ф-МА“ ЕООД е упълномощило „Ф-МА“ ООД да уведоми длъжниците за извършената цесия от името на цедента. Искането към съда е да уважи предявените искове. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК не е постъпил отговор на исковата молба от ответника. Възражението по чл. 414 ГПК е бланкетно.

В доказателствена тежест на ищеца е да установи следните обстоятелства: наличието на валидно правоотношение по договор за заем и договор за поръчителство, предоставянето на заетата сума, размера на претендираните главница, възнаградителна и мораторна лихва, както и че вземанията са му прехвърлени с договор за цесия.

В доказателствена тежест на ответника е при установяване на посочените обстоятелства да докаже плащане на вземането.

Обявява за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: че между "Ф-МА" АД и Н. И. С. е сключен договор за паричен заем №3939241/29.09.2020г., както и че сумите по договора са платени от "Ф-МА" ЕООД на "Ф-МА" АД на 07.05.2021г. по силата на договор за предоставяне на поръчителство №3939241/29.09.2020г., сключен между "Ф-МА" ЕООД и Н. И. С., като вземанията на "Ф-МА" ЕООД са прехвърлени на Ф-МА“ ООД по силата на приложение №1/01.09.2020г. към Рамков договор за покупко-продажба на вземания (цесия) от 02.03.2020г.

УКАЗВА на основание чл. 7, ал. 3 ГПК, че съдът следи служебно за наличието на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител и дава възможност на страните да изразят становище по тези въпроси.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____