

ПРОТОКОЛ

№ 351

гр. Стара Загора , 24.06.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, VIII-МИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ

в публично заседание на двадесет и четвърти юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Милена Рибчева
Съдебни	Ивайло Петев Иванов
заседатели:	Пенка Тодорова Илиева Йонкова

при участието на секретаря Александра Н. Танева
и прокурора Кристина Найденова Куртева (РП-Стара Загора)

Сложи за разглеждане докладваното от Милена Рибчева Наказателно дело от общ характер № 20215530201463 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:45 часа се явиха:

ЗА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - СТАРА ЗАГОРА – редовно призовани, явява се прокурор **К.К.**.

ПОДСЪДИМ: Л. П. Б. - редовно призована, лично се явява и със служебния си защитник адв. С.С. М., назначена с постановление, находящо се на л.31 от досъдебно производство № 1959зм-433/2019 година, по описа на Първо Районно управление на МВР – гр. Стара Загора.

ПОСТРАДАЛ: М. К. ИВ. – редовно призован, не се явява. Вместо него се явява адв. В. К., упълномощена от 10.06.2021 година.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМАТА: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че в днешното съдебно заседание са налице процесуалните предпоставки на чл.271 от НПК, за даване ход на разпоредителното заседание, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на подсъдимата:

Подсъдима **Л. П. Б.** – родена на *** година в гр. Х., живуща в с. Уз., Област Х., ул. „П. “ № 8, българка, българска гражданка, със средно образование, омъжена, безработна, осъждана, ЕГН *****.

ПОДСЪДИМАТА: Получих преписи от обвинителния акт на прокурора и от

разпореждането на съдията-докладчик преди повече от 7 дни.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от пострадалото от деянието лице – М. К. ИВ., с която предявява граждански иск против подсъдимата Л. П. Б. в размер на 6 000 лева, представляваща обезщетение за причинените с деянието имуществени вреди по пункт първи от обвинителния акт, ведно със законната лихва, считано от датата на деянието - 27.12.2018 год., до окончателното изплащане на същата, както и сумата в размер на 5 000 лева, представляваща обезщетение за причинените с деянието имуществени вреди по пункт втори от обвинителния акт, ведно със законната лихва, считано от датата на деянието - 27.12.2018 год., до окончателното изплащане на същата, както и да бъде конституиран в качеството на граждански ищец и частен обвинител в настоящото наказателно производство.

ПРОКУРОРЪТ: Искането за конституиране е допустимо и своевременно направено, поради което, моля да бъдат приети за съвместно разглеждане предявените граждански искове и пострадалото от деянието лице бъде конституиран в качеството на граждански ищец и частен обвинител в настоящото наказателно производство.

АДВ. С.: Искането е своевременно, по отношение на допустимостта - предоставям на съда.

ПОДСЪДИМАТА: Поддържам становището на моя защитник.

СЪДЪТ, след съвещание, НАМИРА, че така направеното искане с молба от 22.06.2021 год. е своевременно предявено. Същото отговаря на изискванията на закона, предвид което следва да бъде приет за съвместно разглеждане в наказателния процес, а пострадалият – конституиран като граждански ищец и частен обвинител в настоящото наказателното производство. Воден от тези съображения, съдът на основание чл.76 и сл. И чл.84 и сл. от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА за съвместно разглеждане предявения граждански иск от пострадалия М. К. ИВ. против подсъдимата Л. П. Б., със снета по делото самоличност, в размер на сумата от 6 000 лева, представляващ обезщетение за причинените му с деянието имуществени вреди по пункт първи от обвинителния акт, ведно със законната лихва, считано от датата на деянието - 27.12.2018 год., до окончателното изплащане на същата, както и сумата в размер на 5 000 лева, представляваща обезщетение за причинените с деянието имуществени вреди по пункт втори от обвинителния акт, ведно със законната лихва, считано от датата на деянието - 27.12.2018 год., до окончателното изплащане на същата.

КОНСТИТУИРА пострадалия М. К. ИВ. в качеството на граждански ищец и частен обвинител в настоящото наказателно производство.

За гражданския ищец и частен обвинител в настоящото производство се явява адв. В. К. от АК Стара Загора, упълномощена от 13.06.2021 год.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към обсъждане на въпросите по чл.248, ал.1 от НПК, като покани страните да вземат отношение по тях, както следва:

ПО ВЪПРОСА, подсъдно ли е делото на съда:

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на настоящия съд.

АДВ. К.: Считам, че делото е подсъдно на настоящия съд.

АДВ. С.: Считам, че делото е подсъдно на настоящия съд.

ПОДСЪДИМАТА: Съгласна съм с адвоката си.

ПО ВЪПРОСА, има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство:

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не са налице такива основания.

АДВ. К.: Считам, че не са налице такива основания.

АДВ. С.: Считам, че са налице основания за прекратяване на наказателното производство, поради допуснати нарушения на процесуалните правила, които са съществени и отстраними, по смисъла на чл.249, ал.1, т.1 от НПК. В досъдебното производство, относно правната квалификация - не е налице посочването на чл.28, ал.1 от НК. Тази правна квалификация, това е връзката с чл.210, ал.1, т.4 от НПК. Тя се появява едва в обвинителния акт. Също така, направената връзка с чл.209, ал.1 от НК - не е посочена за кое предложение се отнася – първо или второ: за възбуждане или поддържане на заблуждение. Отделно от това, считаме обвинителната теза за неясна, тъй като в диспозитива на обвинителния акт подзащитната ми е обвинена в това, че е възбудила заблуждение у М. К. ИВ., относно обстоятелството, че е брокер на недвижими имоти. В същото време, в самото начало на обвинителния акт, на страница първа - се посочва, че тя е собственик на едноличен търговец - ЕТ „Д.-Л.Б.”, с основна дейност: посредническа дейност по операции с недвижими имоти. Считам, че внесения за разглеждане обвинителен акт, поради тази причина, не отговаря на главното си предназначение - да очертае предмета на доказване, така че въз основа на него обвиняемата да разбере окончателно къде, какво и как е извършила, и за какво престъпление е обвинена. Актът в момента на доказване и поради това, че на страница трета от него в първия абзац е посочено: в действителност, предлаганите от обвиняемата по – горе земеделски имоти, описани най – общо по местонахождение, считам че следва предлаганите земеделски имоти да бъдат конкретизирани, да бъдат индивидуализирани - било то по актове за собственост, било то по идентификатор, да бъде идентифицирано поне, чия собственост са, след като се твърди, че са предмет на сделка, имало е някакви уговорки за сключване на сделка, по отношение на тях. Считам, че тези констатирани пороци имат за последица нарушаване на процесуалните права на подзащитната ми. Считам, че тези нарушения са отстраними, в същото време, поради което моля на основание чл.249, ал.1, във връзка с чл.248, ал.1, т.3 от НПК, да прекратите съдебното производство и да върнете делото на прокурора. Отделно от това искане, считам, че е налице основания за прекратяване и поради това, че се касае за гражданско правни - отношения. Има издаден запис на заповед, че деянието не представлява престъпление. Това са гражданско – правни отношения. Това, само по себе си считам, за отделни основания за прекратяване. С това мое изказване, аз изложих съображенията си по точка две и три.

ПОДСЪДИМАТА: Съгласна съм с адвоката си.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не са налице основания нито за спиране, нито за прекратяване на наказателното производство, както и, че не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила такова, каквото да доведе до нарушаване на правата на обвиняемата. Действително, в диспозитива на досъдебната фаза - не е изписана цифровата квалификация на чл.28, ал.1 от НК, но известно е, че при цифрова квалификация и текстово изписване – последното има приоритет. В случая, в диспозитива изрично е упоменато, че престъплението е извършено от подсъдимата в условията на повторност, поради което считам че това не пречка възможността същата да разбере за какво престъпление е обвинена. Същото, считам и за липсата на конкретизация по отношение на предложението по чл.209, ал.1 от НК, тъй като в текстовата част, изрично е посочено, че се касае за възбуждане на заблуждение на М. К. ИВ., досежно твърденията на защитата за наличие на противоречия в началото на обвинителния акт, където е посочено, че подсъдимата е собственик на ЕТ „Д.-Л.Б.” - това, че е ЕТ, по никакъв начин не кореспондира със заемана длъжност "брокер", поради което считам че твърдението не сочи нарушение на процесуалните правила на процедурата, поради което считам че не са налице основания нито за прекратяване, нито за спиране на наказателното производство.

АДВ. К.: Поддържам становището на Районна прокуратура - гр. Стара Загора. Считам, че не са налице съществени процесуални нарушения, които да налагат прекратяване на наказателното производство и връщане на същото на прокурора.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, намира, че

делото е подсъдно на настоящия съд;

не са налице основания за спиране на наказателното производство

искането на подсъдимата и защитника ѝ за прекратяване на съдебното производство е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение, тъй като на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимата. В обстоятелствената част на внесения в съда обвинителен акт прокурорът ясно и подробно е описал фактическа обстановка, въз основа на която е и повдигнатото обвинение. Доводите на защитата на подсъдимата по отношение извършеното деяние касаят доказаността на повдигнатото ѝ обвинение, по който въпрос съдът би могъл да се произнесе едва с присъдата си

искането на подсъдимата и защитника ѝ за прекратяване на съдебното производство и връщане на РП Стара Загора е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение по изложените доводи за допуснато в хода на досъдебното производство отстранимо процесуално нарушение, изразяващо се в това, че в с постановлението за привличане на подсъдимата за разлика от внесения обвинителен акт не е посочен чл.28, ал.1 от НК, относно предложението на чл.209, ал.1 от НК, както и посочването на същата като брокер в обвинителния акт. В обстоятелствената част на внесения в съда обвинителен акт прокурорът ясно и подробно е описал фактическата обстановка, въз основа на която е и повдигнатото обвинение от страна на РП Стара Загора. Доводите на защитата на подсъдимата не касаят допуснати на досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила, а съставляват твърдения за недоказаност на изложени в обвинителния акт факти и обстоятелства, по който въпрос обаче съдът може и следва да се произнесе единствено и само с присъдата си, още повече, че съгласно разпоредбата на чл.248, ал.4 от НПК в разпоредителното заседание не се обсъждат нарушения свързани с допускането, събирането, проверката и оценката на доказателствата и доказателствените средства. За страните не съществува пречка в хода на съдебното следствие да правят искане за събиране на допълнителни доказателства. Не е налице и допуснато нарушение при посочването по отношение на конкретизацията на предложението по чл.209, ал.1 от НК, тъй като в текстовата част ясно е посочено, че в случая подсъдимата е обвинена за това, че е въвела в заблуждение М.И., както и посочване цифровата квалификация на деянието по чл.28, ал.1 от НК едва в обвинителния акт. В обвинителния акт е извършена конкретизация на фактите, свързани с предмета на доказване в достатъчна степен, за да може подсъдимата да упражни правото си на защита в пълен обем. Непосочването на данни, свързани с извършваната дейност или съответно качеството ѝ на ЕТ, каквато в случая е подсъдимата не е процесуално нарушение след като в обстоятелствената част на обвинителния акт се съдържат данни за личността на подсъдимата, а по отношение на поисканата конкретизация на предлаганите земеделски имоти, няма как и не следва да бъдат конкретизирани по актове за собственост, идентификатор или собственик. В случая в обстоятелствената част на обвинителния акт като съществени и следователно задължителни са посочени изискванията свързани с обвинението и личността на подсъдимата. Това е сторено от наблюдаващия прокурор, като изчерпателно са описани и изискуемите факти свързани с пострадалото лице. ВКС изрично указва, че при оценка на обвинителния акт се "подхожда" дали при наличие на непълноти и неясноти, същите се отнасят "до съставомерните признаци на деянието и участието на обвиняемото лице в него". Поради изложеното съдът намира, че внесения за разглеждане обвинителен акт напълно отговаря на стандартите визирани в разпоредбата на чл.246 от НПК и предвид липсата на несъответствия между обстоятелствена и диспозитивна част, искането на защитника следва да бъде оставено без уважение.

Водим от изложените съображения, съдът на основание чл.252, ал.2 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ, искането от защитника на подсъдимата за прекратяване на настоящото наказателно производство.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитника на подсъдимата за прекратяване на образуваното съдебно производство и връщането му на РП Стара Загора за отстраняване на допуснати отстраними съществени процесуални нарушения в хода на проведеното досъдебно производство

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране пред Окръжен съд – гр.

Стара Загора, в 7-дневен срок от днес.

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **06.08.2021** година, от **11:30 часа**, за която дата страните - уведомени. Да се призове М. К. ИВ..

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание, което приключи в **12:54 часа**.

Председател: _____

Секретар: _____