

ПРОТОКОЛ

№ 79

гр. Златоград, 17.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД в публично заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Веселина Ив. Димчева

при участието на секретаря Роска С. Юрчиева
Сложи за разглеждане докладваното от Веселина Ив. Димчева Гражданско дело № 20235420100195 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ф. Г. Г. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Б. М., с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ В. Г. Г. - редовно призован, не се явява и се представлява се от адв. Б.М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ А. С. Ч. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Г. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Д. К. С. – редовно призована, явява се лично.

АДВ.М.В - Моля, да бъде даден ход на делото.

АДВ. Г. Г. - Също моля, да бъде даден ход на делото.

СЪДЪТ, като прецени, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото.

СЪДЪТ, докладва постъпилото в срок Допълнително заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, вх. № 789/09.04.2024 г., изготвена от в.л. инж. Д. К. С..

АДВ. М. - Моля да пристъпите към изслушване на вещото лице по допуснатата допълнителна СТЕ.

АДВ. Г. Г. - Също моля да пристъпите към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ, пристъпи към изслушване заключението на допълнителната СТЕ, изготвена от вещото лице инж. Д. С., със снета от преди самоличност, на която съдът **НАПОМНИ** отг. по чл. 291 НК. Обеща да даде обективно и безпристрастно допълнително заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. - Поддържам изготвеното от мен допълнително заключение.

АДВ. М.В - Ние нямаме въпроси от наша страна към вещото лице. Да се приеме допълнителното заключение.

АДВ. Г. Г. - Искаме да попитаме вещото лице, тъй като не открихме вариант, от тези два варианта, които са представени с допълнителната експертиза – вариант, при който входът от към източната страна, да е предвиден за ползване и от двете страни, за общо ползване. Ето защо, след изслушването на тази експертиза, ще моля да се допусне допълнителна задача, в която да имаме и такъв вариант за ползване и респективно – да се вземе предвид. От представените Вариант № 4 и Вариант № 5 няма предвиден подход за общо ползване от източната страна на имота.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. С. – Дала съм само два варианта, съгласно различните квоти на ползване. Ако трябва да дам допълнително заключение, трябва да ги дам в още два варианта, ако прецените.

АДВ. Г. Г. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме допълнителното заключение.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на въпроси към вещото лице и като отчете, че представеното заключение е обективно и компетентно изготвено и отговаря в пълнота на поставените въпроси,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнително заключение на съдебно-техническата експертиза, изготвено от в.л. инж. Д. С..

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплатят **400,00 лева** от бюджета на съда.

АДВ. Г. Г. – Уважаема госпожо Съдия, моля Ви да допуснете допълнителна нова задача за изготвяне на експертиза от вещото лице, в която същата да съобрази подходът от към източната страна на сградите, така че за ищеца и за ответника, да има обща площ за вход, която да се ползва, като респективно даде заключение отново в две комбинирани скици, съобразно собствеността, а именно: В първия вариант – поравно, а във втория вариант – както е приела в Скица № 5.

АДВ. М. – Аз считам, че не се обосновава критерий, въз основа на който се иска този вариант, тъй като това обстоятелство не се оспори от ответника. Установи се, че там има вход, който е съществуващ, но твърденията са, че там се е ползвало от лице, което има определена нетрудоспособност - се е ползвало с инвалидна количка за неговите нужди, но тази нужда е била отпаднала. Второто възражение, което имаме е, че едно от основните ни искания, мотивация на разпределението по този начин на дворното място, че не страните не трябва да се срещат, трябва да се избегне тази възможност, тъй като имат конфликти помежду си. Това е вторият от критериите и трето - ако се допусне такъв вариант, то тогава ние ще молим за нас да има от тяхната страна – реципрочна възможност да преминаваме.

ИЩЕЦЪТ Ф. Г. – На инат не искам да правим неща. Не искам

взаимно да си пречим и да се усложняват до такава степен нещата. Като гледам ще се отнеме от моя имот за общо ползване. Да, има вариант да минаваме от другата страна, като евентуално трябва де се избие вход от избеното помещения, но не желая чак до такава степен да се усложняват нещата. Идеята тук е (ако трябва ще представим и допълнителни доказателства), че реално има напрежение между страните и явно, че на ответника не му е просто, каква част ще ползва, а да има още напрежение, което желаем да бъде избегнато. Съдът ще прецени, дали това е достатъчно и как следва да бъде направено. Да се разработи вариант за общо ползване и от западната част на имота, като този достъп бъде от нашето избено помещение – до Сграда № 3. Там има стая, избит прозорец, който съществува само като прозорец. Една част от него нарочно е затворен, за да няма там два входа. Поне навремето е направено така. В момента съществува само като прозорец.

АДВ. Г. Г. – Моля да вземете предвид, че е необходимо да се допусне допълнителна експертиза по този въпрос, който днес поставяме. Това е основния и спорния въпрос по самото дело. Не намирам за релевантни аргументите, изложени от ищеца, така че ви моля да допуснете експертиза по тези въпроси.

СЪДЪТ, като съобрази исканията на страните намира, че следва да допусне изготвяне на допълнителна СТЕ, при която вещото лице, да предложи варианти за разпределение на ползването на процесния имот, като: Представи два варианта според разликата в площите, съобразно Скица № 4 и Скица № 5, при които да бъде предвидена обща площ за ползване на страните от към североизточната страна на имота.

На следващо място, вещото лице следва да предложи отново два варианта, съобразно разликата в площите по Скица № 4 и по Скица № 5, при които освен общата площ за ползване в североизточната част на имота, да бъде предвидена и обща площ за ползване от страните в западната част на имота, която да достига до прозореца от западната страна на фасадата на Сграда № 3.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице по допълнителна СТЕ от размер на сумата от по **200 лева** за всяка от страните, вносим в едноседмичен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Д. К. С.

ЗА СЪБИРАНЕ на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СЪДЪТ предложи дати 21 и 22.05.2024 г., както и предходната седмица на месец май.

АДВ. Г. Г. – На мен тези дати не са ми удобни. Служебно ангажиран съм и седмица от 13 до 17.05.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.06.2024 г. от 13,30 часа, за когато страните уведомени и която дата е съобразена със служебната ангажираност на пълномощниците на страните. Да се уведоми вещото лице за изготвяне на експертизата, след внасяне на определения депозит.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в с.з.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 14,20 ч.

Съдия при Районен съд – Златоград: _____ В.Д. _____

Секретар: _____ Р.Ю. _____